

ПРОТОКОЛ

№ 278

гр. Кнежа, 21.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Тодоров Гражданско дело
№ 20231430100061 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищец „Илтранс 2010“ ЕООД – ред. пр., се представлява от адв. С. от
ВрАК, с представено по делото пълномощно.

Ответник В. А. Д. – ред. пр., се представлява от адв. О. Л. от АК Пл..

Съдът констатира, че по делото е приложено гр.д. №476/2021 г. по описа
на РС Кн.;

По делото са постъпили:

-с вх. № 1113/05.04.2023 г. по ел. поща на съда Заявление от В. А. Д. чрез
адвокат О. Л. от АК Пл., с изразено становище по производството и
направени доказателствени искания.

Адв. С.: Уважаеми г-н председател, считам, че няма процесуална пречка
и моля да се даде ход на делото.

Адв. Л.: Уважаеми г-н председателя, моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото
предвид редовното призоваване на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Предмет на настоящето производство е ИМ от „Илтранс 2010“ ЕООД,
представлявано от И. И. Хр. - управител чрез адв. Цв. С. от САК с посочен

съдебен адрес против В. А. Д. с посочени ЕГН и адрес в гр. Кн. с прецезирано правно основание чл.79 и сл. от ЗЗД вр. чл. 203, ал.1 от КТ, с посочени в прецезираната ИМ цени на исковите.

Адв. С.: Поддържам предявения иск, като моля да приемете представените с ИМ писмени доказателства.

Поддържам подадената молба във връзка с ваши указания, дадени с определение като съм прецезирал молбата в съответствие с мотивите на въззивната инстанция, посочени в съдържанието на въззивно решение №528/07.12.2022 г., по в.гр.д. №625/2022 г. по описа на ОС Пл., като съм прецезирал исковата молба с правно квалифициране и изрично съм посочил цифрово и словом т.е на какво правно основание и правна квалификация, какво и срещу кого се претендира. Изложил съм съображения в молбата по отношение на прецезирания иск. Поддържам исковата претенция по чл. 79 и сл. от ЗЗД, вр. чл. 203, ал.1 от КТ. Това е правната квалификация на исковата претенция по отношение на ответника.

Адв. Л.: Уважаеми г-н председател, поддържам становището си, което съм изразил по молбата на „Илтранс 2010“ ЕООД. В нея не се съдържат нови и различни твърдения от представените пред ПлОС. С определение въззивната инстанция е приела, че е обвързана с твърдените от ищеца обстоятелства в исковата молба и уточняващите молби като е дал указание при ново разглеждане искът да бъде квалифициран по чл.206 във вр. с чл.203, ал.1 КТ. Там се сочи, че според въззивния съд се касае за вреди от неизпълнение на трудови задължения при липсата на твърдения, чрез които да се обосновава пълната имуществена отговорност по чл. 203, ал.2 КТ или по чл.207, ал.1 от КТ.такива твърдения не се съдържат и в последната молба на ищеца. Претендира се пълна или ограничена имуществена отговорност и това следва да се разясни. Да се заяви кое от двете е. Не се сочат конкретни основания, защо се търси пълна имуществена отговорност и сумата, която се претендира. Поддържам становището, което сме заявили пред вас в писмен вид.

Адв. Стоянов: Поддържам предявената молба и моля да уважите исковата ни претенция, съобразно направеното прецезиране с правно основание, така както съм посочил чл.79 и сл. от ЗЗД вр. чл. 203, ал.1 КТ.

Адв. Л.: Не заявявам дуплика.

Съдът съобразно изложеното по-горе от процесуалните представители на страните приема и докладва в настоящето с.з. че е налице искова молба от ИМ от „Илтранс 2010“ ЕООД, представлявано от И. И. Хр. - управител чрез адв. Цв. С. от САК с посочен съдебен адрес против В. А. Д. с посочени ЕГН и адрес в гр. Кн. с цена на иска 18198,49 лв. с прецезирано правно основание чл.79 и сл. от ЗЗД вр. чл. 203, ал.1 от КТ, с посочени в прецезираната ИМ цени на исковите, касаеща причинена щета в размер на имуществени вреди по време на трудово правоотношение между страните.

Адв. С.: Поддържам исковата претенция. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Други писмени доказателства няма да сочим.

Ако считате, че правният спор не е изяснен съм готов за експертиза. Имаме доказателства за цената на платените суми от моят клиент за царевичката и имаме съдебно техническа оценителна експертиза и стойността на автомобила по предходното дело.

Адв. Л.: Действително при предходното разглеждане на делото беше изслушана експертиза и са събрани доказателства. От своя страна нямам такива искания. Не се противопоставям да се приемат представените пред предходния съдебен състав писмени доказателства. С отговора на ИМ сме оспорили предявените икове и го поддържаме. Намирам, че отговорността на моят доверител не следва и не може да бъде установена като пълна, а от своя страна реализацията на ограничена имуществена отговорност следва да бъде по извън съдебен ред. Друг е редът по който е следвало това да се е случило. Кратки преклузивни срокове има, но те са изтекли. Няма основание за реализиране на пълна имуществена отговорност, а за ограничена е изтекъл срокът. Други искания по доказателствата нямаме.

Адв. С.: С оглед изразеното становище на колегата в кориците на делото от предходното му разглеждане са вложени и приети от съда доказателства във връзка с размера на исковата претенция. Счита за доказата по размер.

Съдът съобразно изложеното по - горе

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с ИМ писмени доказателства по опис и постъпилия писмен отговор на ИМ с вх. №1113/05.04.2023 г. и гр.д.

№476/2021 г. по описа на РС Кн. ведно с вложените във в. гр.д. №652/2022 г. на ОС Пл..

Приема и прилага към делото описаните по - горе молба на ищцовата страна прецезираща исковата претенция, както и заявление от ответната страна чрез процесуалния представител адв. Л. във връзка с прецезираната молба.

Съдът предвид становищата на процесуалните представители на страните счита делото за изяснено от правна и фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Уважаеми г-н председател, поддържам исковата претенция с прецезираната искова молба, така както е посочена. Желая да бъде осъден ответника да заплати на представляваното от мен юридическо лице претърпени имуществени вреди – царевица и стойността на лекия автомобил описан в ИМ. Претенция за разноси по настоящето производство не правим, такива не сме извършили. Претендирам адвокатско възнаграждение. Моля да бъдат присъдените сторените от предходните дела, за което се съдържат в списък за разноси. Подробни съображения ще изложа в писмено становище /защита/ в определен от съда срок.

Адв. Л.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата претенция. Представям списък за разноси. Моля съда да ми предостави срок за писмено становище.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представения списък на разноси от адв. Л..

Предоставя 10 дневен срок от днес на процесуалните представители на страните за изготвяне на писмени становища по предмета на настоящето производство след което ЩЕ постанови решение в законния срок въз основа на събраните по делото доказателства и закона.

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 10:57 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____

Секретар: _____