

РЕШЕНИЕ

№ 3508

гр. София, 20.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 15-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА ИВ. УГЛЯРОВА

при участието на секретаря БРАНИМИРА В. ИВАНОВА ПЕНОВА като разгледа докладваното от СИМОНА ИВ. УГЛЯРОВА Административно наказателно дело № 20231110206446 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. Р. М., ЕГН *****, чрез адв.А. Д., срещу Електронен фиш, Серия К, № ХХХ, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 (четиристотин) лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата, инициирала производството, се отправя молба към съда обжалваният електронен фиш да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен с доводи, че същият е издаден в нарушение на императивните разпоредби на ЗАНН, ЗДвП, ППЗДвП и Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Конкретно се моли съдът да съобрази годно и сертифицирано ли е било АТСС, с което е установено нарушението, дали персоналът, който е работил с АТСС е преминал подходящото обучение, доколко точно е определено мястото на нарушението и дали правилно е оформен раздел „Контрол“ в преписката. Оспорва се правната квалификация на деянието по чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, както и се сочи, че в процесния електронен фиш

не е отчетен дължимият толеранс в измерването на скоростта, което прави несигурна точната квалификация на деянието спрямо наказващата норма на ЗДвП и представлява самостоятелно основание за отмяна на електронния фиш. На последно място се излага, че използването на АТСС е обвързано от изискванията на чл. 91 от Закона за МВР, който допуска органите на МВР да използват средства за явно наблюдение за контрол по спазване правилата на движение, но само след разгласяване по подходящ начин, включително чрез поставяне на указателни табели, публикации в средствата за масово осведомяване и в интернет (чл. 91, ал. 3 ЗМВР).

По изложените съображения се иска атакуваният електронен фиш да бъде отменен изцяло.

В проведеното пред настоящата съдебна инстанция открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява и не изпраща процесуален представител. В депозирано по делото становище от адв.Д., с доказателства за надлежно учредена представителна власт, жалбата се поддържа по изложените в нея съображения, като се моли атакуваният електронен фиш да бъде отменен.

Въззиваемата страна – СДВР, редовно призована, не изпраща процесуален представител. В ангажирани по делото писмени бележки от процесуален представител с доказателства по делото за надлежно учредена представителна власт, се излагат съображения за законосъобразността на обжалвания електронен фиш, като се моли подадената жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендират се разносики за юрисконсултско възнаграждение в производството.

Съдът, след като служебно провери обжалвания акт, доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 07.07.2021 г. в 16:53 ч. по участък от републиканската пътна мрежа, а именно - път II-18 СОП, на ул."Околовръстен път" срещу № 260 „ХХ.“, с посока на движение от ул."Проф.Александър Танев" към ул."Бизнес парк София" се движил лек автомобил марка и модел „xxxxxxxx" с рег. № xxxxx, регистриран ползвател на който било дружество „К.Д.“ ЕООД, със законен представител жалбоподателят Д. Р. М..

В посочения пътен участък бил поставен пътен знак В26, въвеждащ

ограничение на скоростта от 80 км/ч. По същото време в района на ул. "Околовръстен път" срещу № 260, бил осъществяван контрол за спазване скоростта на движение чрез автоматизирано техническо средство „TFR1 - M" с № 506. Системата била въведена в експлоатация от служител на ОПП - СДВР, а измерването било извършено в периода от 15:30 до 17:30 часа на посочената дата, съгласно приложения Протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта.

Преминавайки в района на контрол, посоченият лек автомобил „xxxxxxx" с рег. № xxxxx се движел със скорост от 82 км/ч, след отчитане на отклонението, при максимално разрешена скорост от 80 км/ч., за път II-18 СОП, т.е. ул. "Околовръстен път", съгласно справка от ОПУ-София, с приложена към същата схема. Скоростта на движение на моторното превозно средство била установена с посоченото по-горе техническо средство, чрез изготвяне на фотоснимка, отразяваща дата, точен час, адрес и географски координати, както и скорост и регистрационен номер на превозното средство.

Въз основа на посочения снимков материал и справка за регистрация на МПС, на основание 189, ал. 5, вр. чл. 188, ал. 2 ЗДвП на жалбоподателя Д. Р. М. в качеството му на законен представител на юридическото лице, ползвател на МПС, бил издаден атакуваният електронен фиш серия К № XXX, с който последният е санкциониран с налагане на глоба в размер на 400 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Фишът бил връчен на нарушителя на 27.03.2023 г., видно от справка от информационната система на МВР – АИС – АНД.

От приложения към делото снимков материал - клип № 15721, радар № 506 към ЕФ, Серия К № XXX (заснета с мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M" № 506), който е веществено доказателствено средство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, се установява, че на процесната дата – 07.07.2021 г., в 16:53:50 ч., в район с локация с GPS координати EL 23 22.7961 NL 42 37.4097, е измерена скорост на движение от 85 км/ч, като са записани датата, часът (включително и секундите), посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, ползван от жалбоподателя.

От събрания по делото доказателствен материал се установява, че на посочения пътен участък е действащо ограничение за скорост на движение от 80 км./ч., въведено с пътен знак В26. Последното напълно кореспондира с изисканата от съда и приобщена по делото в хода на съдебното следствие справка от Столична община, Дирекция „Управление и анализ на трафика“, ведно със схема на организацията за движението и монтирани пътни знаци в

гр. София, ул. "Околовръстен път" срещу № 260, с посока на движение от ул. "Проф. Александър Танев" към ул. "Бизнес парк София", както и с изисканата и приобщена към доказателствения материал справка и схема на Агенция пътна инфраструктура, Областно пътно управление – София.

Към материалите на делото е приложен и протокол от 07.07.2021 г. за използване на АТСС по смисъла на чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, както и часови график за работата на нарядите от ПК при ОПП – СДВР, поради което и съдът приема, че техническото средство - мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M” № 506 е била поставена и експлоатирана съобразно изискванията за това.

От приложения по делото сертификат за извършено обучение и ежедневна форма на отчет се установява, че полицейският служител В.А.А., който е работил с конкретното техническо средство, е преминал успешно курс за обучение с мобилната система за видеоконтрол.

Техническото средство - мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M” № 506 е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност на одобряването 24.02.2020 г., като съгласно чл. 30, ал. 5 от Закона за измерванията, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат за одобрен тип. Периодичността на последващите проверки на тези системи е една година, като мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M” № 506 е преминала проверка на 28.01.2021 г. От приложения по делото протокол № 2-38-21/28.01.2021 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ е видно, че мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M” № 506 отговаря на изискванията и дава допустима грешка при полеви условия при измерване на скоростта от 3 км/ч. до 100 км/ч. и от 3 % над 100 км/ч., като измерената скорост попада в обхвата на уреда.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: свален на хартиен носител снимков материал за описаното нарушение; протокол за използване на АТСС от 07.07.2021 г., Протокол № 2-

38-21/28.01.2021 г. на Главна дирекция „Национална полиция“, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, касаещо мобилна система за видеоконтрол тип „TFR1-M“ № 506, копие на Заповед № 8121-з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на електронен фиш, и копие на образец на електронен фиш, справка за собствеността на автомобила, ежедневна форма от отчет, сертификат за извършено обучение и ежедневна форма на отчет, справка от Столична община, Дирекция "Управление и анализ на трафика", ведно със схема на организацията за движението и монтирани пътни знаци в гр. София, ул."Околовръстен път" срещу № 260, с посока на движение от ул."Проф.Александър Танев" към ул."Бизнес парк София", справка и схема на Агенция пътна инфраструктура, Областно пътно управление – София, справка от Агенция по геодезия, картография и кадастър, ведно със схема за местонахождението на географска точка с GPS координати EL 23 22.7961 NL 42 37.4097.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, тъй като същите са логични, последователни, съответни и не се опровергават при преценката им, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие. Същите са официални документи или автоматично генерирани фотоснимки, чиято автентичност и достоверност съдът не поставя под съмнение, като предвид еднопосочния характер на доказателствените източници и по аргумент за противното от разпоредбата на чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК съдът намира, че не дължи обсъждането на всеки от тях поотделно, като при съвкупната им преценка по безпротиворечив начин се установява изложената по-горе фактическа обстановка. Следва единствено да се отбележи, че по отношение на въпроса за максимално допустимата в съответния пътен участък скорост, съдът даде вяра на справката на стопанисващия пътя ОПУ-София, пред отбелязването, извършено в протокола за използване на АТСС, доколкото първият документ е издаден въз основа на официална скица, а вторият отразява необвързваща преценка и възприятие на контролния орган, попълнил протокола.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 189, ал.8 от ЗДВП, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради

което същата е процесуално допустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП/електронен фиш, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на жалбоподателя и да водят до отмяна на обжалвания електронен фиш само на това основание, поради което и всички възражения на въззивника, наведени в жалбата, инициирала настоящото производство, са неоснователни.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия и компетентност, съгласно ЗАНН и ЗДвП. Същият формално отговаря на изискванията на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № 8121-з-931/30.08.2016 г. от Министъра на вътрешните работи, образец.

Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Всички тези реквизити се съдържат в процесния електронен фиш.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН „електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Следователно електронният фиш по силата на закона представлява не изявление на определен административен орган, а електронно такова, записано върху съответния носител от определено лице, но на база административно-информационна система, поради което за формалната му

законосъобразност е достатъчно да е изготвено чрез въведени по съответния ред автоматизирани технически средства или системи, за което обстоятелство в случая не се формира спор.

Нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, действала към момента на извършване на нарушението сочи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Съобразно т. 65 от ДР на ЗДвП "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

На основание чл. 165, ал.3 от ЗДвП е издадена Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, с която се уреждат условията и редът за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл. 2 от Наредбата е направено разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл. 3 предвижда, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. От анализа на посочените правни норми може да се релевира извод, че към датата на извършване на нарушението - 07.07.2021 г., нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и санкционират чрез издаване на електронен фиш, не само чрез използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения за което начин, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. В Наредбата

изчерпателно са посочени и изискванията относно въвеждането в експлоатация, реда за използване на АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган - освен включването и изключването на мобилното АТСС /чл. 9 от Наредбата/.

В случая нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол „TFR1-M” № 506, представляваща одобрен тип средство за измерване, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък. Ето защо съдът счита, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение, респективно и възраженията на въззивника в този аспект са изцяло неоснователни.

Видно от приложената към материалите на делото снимка - клип № 15721, радар № 506 към ЕФ, Серия К № XXX (заснета с мобилната система за видеоконтрол „TFR1-M” № 506), измерената скорост на движение на автомобила на жалбоподателя е била 85 км/ч., в който случай допустимата грешка при измерването е +/- 3 %, поради което правилно във фиша е отразена скорост от 82 км/ч. Именно тази скорост е била съобразявана при преценка дали е превишена максимално разрешената скорост на движение. В този смисъл съдът констатира, че при издаване на електронния фиш е съобразен т. нар. „толеранс”, като инкриминираната скорост е намалена на 82 км./ч., което обстоятелство е в полза на нарушителя, респективно и доводите на въззивника в противоположния аспект не могат да бъдат споделени.

В настоящият казус от доказателствата по делото се установява, че контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата-контролът да се осъществява със АТСС, одобрени по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминали първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор,

удостоверено с изисканите от съда и приобщени към материалите на делото протокол № 2-38-21/28.01.2021 г. на Главна дирекция „Национална полиция“, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, касаещо мобилна система за видеоконтрол тип „TFR1-M“ № 506.

От приложената по делото справка от ОПП-СДВР и снимков материал към нея се установява, че към момента на констатиране на нарушението – 07.07.2021 г., са спазени изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от министъра на вътрешните работи, като е изготвен протокол за използване на автоматизираното техническо средство, както и снимков материал на разположението му, с който е документирано използването му, поради което и доводите на въззивника в противоположния аспект са изцяло неоснователни.

Следва да бъде отбелязано, че независимо от изтеклия срок на валидност на одобреното средство за измерване "TFR1-M" на 24.02.2020 г., съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 5 от Закона за измерванията същото следва да се счита, че отговаря на изискванията на закона. Съгласно посочената разпоредба, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, се считат от одобрен тип. В настоящия случай, както се посочи по-горе, процесното АТСС е преминало последващ контрол за техническа изправност на 28.01.2021 г., поради което към датата на констатиране на административното нарушение на 07.07.2021 г. следва да се счита, че отговаря на изискванията за одобрен тип.

От протокола за използване на АТСС, ведно със снимка, е видно, че същото се е намирало в служебен автомобил с рег. № XXXXXXXXX, че се е извършвал контрол в гр.София на ул."Околовръстен път" срещу № 260 м-н „ХХ.“, с посока на движение от ул."Проф.Александър Танев" към ул."Бизнес парк София", че режимът на измерване е бил стационарен, а посоката на задействане - приближаващи автомобили, като точните GPS координати на мястото са посочени в приложената по делото дигитална снимка.

Действително, в района на заснемане на нарушението не е имало поставен пътен знак "Е24", който да указва, че пътното платно се регулира с

поставено АТСС. Следва обаче да се посочи, че с ДВ, бр. 54 от 2017 г. е отменена разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 8 ЗДвП, съгласно която службите за контрол от МВР следва да обозначават чрез поставяне на пътни знаци, оповестяват в средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на МВР участъка от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи (АТСС). С оглед на това, към датата на извършване на процесното административно нарушение не е съществувало задължение за поставяне на пътен знак "Е24" в участъка от пътя, който е бил контролиран с процесното АТСС.

С оглед изложеното до тук и предвид събраните по делото доказателства, съдът намира, че АТСС, заснело процесното нарушение на 07.07.2021г. в 16:53 ч. е правилно експлоатирано, поради което и производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

Независимо от гореизложеното обаче настоящата съдебна инстанция намира, че електронният фиш е издаден при неправилно установена фактическа обстановка, което е довело и до неправилен извод за извършено административно нарушение.

В хода на административнонаказателното производство на въззивника е било повдигнато обвинение за осъществено от негова страна административно нарушение, като съгласно атакувания електронен фиш е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, тъй като моторно превозно средство – лек автомобил марка „xxxxxxx” с рег. № xxxxx се е движило със скорост над максимално разрешената, съгласно таблицата, част от посочената разпоредба. При това както при осъществяване на самия контрол, така и при издаване на електронния фиш контролните органи са приели, че за посочения по-горе пътен участък важи общото ограничение на скоростта за границите на населени места, а именно такова от 50 км/ч. Съгласно приложените по делото обаче справка от Столична община, Дирекция "Управление и анализ на трафика", ведно със схема на организацията за движението и монтирани пътни знаци в гр. София, ул."Околовръстен път" срещу № 260, с посока на движение от ул."Проф.Александър Танев" към ул."Бизнес парк София" и

справка и схема на Агенция пътна инфраструктура, Областно пътно управление - София, скоростта на движение по път II-18 СОП, т.е. ул. "Софийски околовръстен път" е 80 км/ч, въведена с пътен знак В26.

Техническото средство за контрол на правилата за движение по пътищата е отчело скорост на движение в посочения участък от 85 км/ч, видно от представените фотоснимки, като след отчитане на допустимото отклонение от 3 км/ч, е прието, че същият се е движил със скорост от 82 км/ч. Следователно, автомобилът се е движил със скорост, надвишаваща границите на максимално допустимата за съответния пътен участък такава от 80 км/ч едва с 2 км/ч., предвид което нарушение на разпоредбата на чл. 21 от ЗДвП не се констатира. Що се отнася до направеното в протокола отбелязване относно принадлежността на пътния участък към общинската пътна мрежа, то същото не се явява определящо, като пътят е част от републиканската пътна мрежа, стопанисван от АПИ, предвид което е налице грешка, допусната от контролните органи при попълването на протокола за осъществявания контрол на скоростта в посочения участък на Софийски околовръстен път.

С оглед изложеното и доколкото се констатира, че нарушение на ограничението на скоростта в конкретния пътен участък не е извършено, то отговорността на жалбоподателя Д. Р. М. е ангажирана без да са налице фактическите основания за това, респективно и обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен.

Съдът дължи произнасяне по въпроса за разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им, с оглед разпоредбите на чл.63д от ЗАНН и чл. 143 АПК. В конкретния случай разноски се дължат в полза на жалбоподателя, който своевременно е поискал присъждането им. Същият е претендирал такива в размер на 400,00 лева за адвокатско възнаграждение, съгласно приложен по делото Договор за правна защита и съдействие от 04.04.2023 г., видно от който претендираната сума е заплатена изцяло и в брой при подписване на договора, която следва да му бъде присъдена. Своевременно релевираното възражение за прекомерност на претендирания размер на адвокатското възнаграждение от въззиваемата страна, обективизирано в депозираните по делото писмени бележки, съдът намира за неоснователно, доколкото същото е съобразено изцяло с разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските

възнаграждения № 1 от 2004 г.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш, Серия К, № XXX, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на жалбоподателя Д. Р. М., е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400 (четиристотин) лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Р. М., ЕГН *****, с адрес в XXXXXXXXXXXXX, сумата в размер на 400,00 (четиристотин) лева - представляваща адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на въззивника по настоящото дело.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____