

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1685

гр. Пловдив, 29.12.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев
Иван Ал. Анастасов

като разгледа докладваното от Анна Ив. Иванова Въззивно частно гражданско дело № 20215300502833 по описа за 2021 година

Производство по чл.274, ал.1 ГПК.

Постъпила е ч.жалба вх.№14162/03.11.2021 г. от директора на РЗОК-Пловдив – Й. К., чрез пълн.юрк.А. Т. против определение №7969 от 06.10.2021 г. по гр.д.№13790/2021 г. на РС-Пловдив, 22 гр.с., с което е прекратено като недопустимо производството по делото поради липса на активна процесуална легитимация за предявяване на иска.

Счита, че определението е неправилно и незаконосъобразно и моли да се отмени обж.акт и делото да се върне на РС за продължаване на съдопроизводствените действия. Излага доводи, че предявеният УИ е допустим тъй като на основание чл.20 от ЗЗО Директора на РЗОК представлява НЗОК на териториално равнище, организира и ръководи дейността на РЗОК, сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на медицинска помощ на територията, обслужвана от РЗОК, поради което счита, че има право да получи плащане ,произтичащо от влизане в сила на издадения от него индивидуален административен акт.

ПОС като разгледа изложените доводи, намира следното:

ЧЖ е подадена на 18.10.2021 г., а жалбоподателят е уведомен за акта на съда на 12.10.2021 г., т.е. жалбата е подадена в законоустановения 1-седмичен срок за обжалване на определенията, поради което е допустима.

За да прекрати делото ПРС е приел, че макар РЗОК и да има процесуална правосубектност съгл.чл.27,ал.2 ГПК,вр. с чл.28 ЗЗО като разпоредител с бюджетни средства, не е активно процесуално легитимиран заведе иск за възстановяване на получени суми в размер на 11970 лв. без правно основание, представляващи надвишен регулативен

стандарт за 4-то тримесечие на 2016 г., ведно с обезщетение за забава в размер на 1858,82 лв. за периода 21.11.2019-01.06.2021 г. и законната лихав върху главницата от подаване на заявлението по чл.417 ГПК, тъй като процесните суми са платени по договор за предоставяне на специализирана извънболнична медицинска помощ,сключен с НЗОК, а не с НЗОК; че плащанията по договора са извършвани от НЗОК, а не от РЗОК; че чл.76а,ал.3 ЗЗО не предоставя процесуална легитимация на РЗОК да заведе иск за недължимо платени суми по договора за болнична помощ, а правомощия да проведе административно производство по установяване на нарушения и надвнесени суми по тези договори.

По направените доводи ПОС намира следното:

От мотивите на представеното по делото вл.в сила решение по АХ д.№2426/2017 г. на Адм.съд –Пловдив се установява, че е налице договор и допълнително споразумение към него, сключени между НЗОК и МЦ Хипоталамус ООД като изпълнител на медицинска помощ.

Съгласно чл.20 от ЗЗО,т.1 Директорът на РЗОК представлява НЗОК на териториално равнище, а съгласно т.4 на същ.член – директорът на НЗОК може да сключва, изменя и прекратява договорите с изпълнителите на мед.помощ.В чл.28 ЗЗО е казано, че управителят на НЗОК е първостепенен разпоредител със средствата, а директорите на РЗОК – второстепенни разпоредители с тях, от което следва, че искът по чл.422 ГПК може да бъде предявен от директора РЗОК, но не от името на РЗОК, а в качеството му на представител на НЗОК на териториално равнище, което не е сторено, т.е. материално правно легитимиран да предяви иска е НЗОК.

Горното налага извода, че като е прекратил производството, КРС е постановил законосъобразно определение, поради което ЧЖ следва да се остави без уважение като неоснователна, тъй като липсва правен интерес от предявяване на УИ.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ч.жалба вх.№14162/03.11.2021 г. от директора на РЗОК-Пловдив – Й. К., чрез пълн.юрк.А. Т. против определение №7969 от 06.10.2021 г. по гр.д. №13790/2021 г. на РС-Пловдив, 22 гр.с., с което е прекратено като недопустимо производството по делото поради липса на активна процесуална легитимация за предявяване на иска.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС в 1-седмичен срок от съобщението.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____