

ПРОТОКОЛ

№ 1428

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 16 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иво Юр. Хинов

при участието на секретаря Анита Г. Г.
и прокурора В. Т. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Иво Юр. Хинов Частно наказателно дело № 20241100200935 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор В. В..

Явява се инспектор Г., упълномощена със Заповед на Началника на Затвора, гр. София, да го представлява в съдебни производства, тъй като е ангажирана в друго съдебно заседание.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Ц. В. П. – редовно призован, доведен от Затвора – гр. София, се явява.

За него се явява адвокат Е. Б.-Т. – САК, служебен защитник.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА на страните решение по ВНЧД 4871/2023 г., на СГС, 3ти въззивен състав.

Инсп. Г.: Представям справка за изтърпяното наказание на осъденото лице към настоящият момент.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Е. Б.-Т.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ Ц. В. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ, констатира, че осъденото лице е със снета самоличност и разяснени права от съдебно заседание, проведено на 19.02.2024 г.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на лишения от свобода правата, които има в наказателния процес, включително правото му на отвод по чл. 274 от НПК и правото му по чл. 275 от НПК.

ОСЪДЕНИЙТ П.: Разбрах правата, които имам. Отводи няма да правя. Нямам искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания преди даване на ход на съдебното следствие по реда на чл.274-275 от НПК.

Предвид изявленията на страните и липсата на искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се искането на осъденото лице за условно предсрочно освобождаване, както и постъпили

АДВ. Б.-Т.: Поддържам искането. Нямам доказателствени искания.

ОСЪДЕНИЙ П.: Поддържам това искане.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането. Нямам доказателствени искания.

Инспектор Г.: Оспорвам молбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените материали по затворническото досие на осъденото лице П., както и писмените материали, представени от осъдения с неговата молба за условно предсрочно освобождаване, представените от

СЦЗ като придружителни документи към тази молба, както и днес представените решение № 181/15.03.2024 г. представената справка от инсп. Г. за изтърпяното наказание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.-Т.: Моля да се уважи молбата на осъдения Ц. П. за „Условно предсрочно освобождаване“ и смятам, че са налице и двете предпоставки за „Условно предсрочно освобождаване“, посочени в чл. 70, ал. 1 от НК.

Видно от приложените документи се установява, че той е изтърпял фактически една втора от наложеното наказание. Също така смятам, че същият е дал достатъчно доказателства за своето поправяне по смисъла на чл. 70, ал. 1 от НК. Видно от доклада представен по делото от затворническото общежитие, веднага след постъпването в мястото за „Лишаване от свобода“ поведението на П. се характеризира като деструктивно, тъй като за период от три месеца са му били наложени четири дисциплинарни наказания. Две писмени предупреждения, едно извънредно дежурство по поддържане на чистотата и хигиената за срок 7 дни, едно за забрана за участие в колективни мероприятия. Към днешна дата се наблюдават положителни тенденции в поведението на лишения от свобода П.. Отбелязва се, че се стреми да избягва конфликтни ситуации и да спазва установеният в местата за „Лишаване от свобода“ ред. При необходимост същият съдейства на администрацията на затвора. Също така участва във всички мероприятия, организирани на теорията на групата. Рискът от рецидив е сведен от 40 %, тоест не е висок. Рискът от вреди е среден за лишения от свобода, среден за обществото и нисък за персонала и останалите лишени от свобода. Като цяло рискът от вреди е определен като среден. Смятам, че същият е дал доказателства за своето поправяне и на основание изложеното ви моля лишеният от свобода да бъде освободен условно предсрочно. Налице са предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 1, от НК.

Осъденият П.: Искам да ми уважите молбата и да ме пуснете условно предсрочно. Аз фактически съм от 2019 г. в затвора и съм сменил съм 9 затвора. Разбрал съм си грешката, изтърпял съм цялата строгост на закона върху мен и моля да ми дадете шанс да си да си поправа начинът на живот.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид събраните доказателства в ход на производството намирам, че формалната предпоставка по чл. 70, от НК несъмнено е налице. Изтърпяно е повече от половината наложено наказание - 4 години и 6 месеца. Намирам обаче, че доказателства, достатъчно такива за

трайно поправяне от осъденото лице Ц. П. не се събраха в хода на съдебното събиране. Доколкото основните изисквания в случая, дадени в постановление № 7/1997 г., е да се съберат доказателства за съзнателно активно и трайно проявено положително отношение към средата, в която лишеният от свобода лице се намира. Конкретно и ясно посочвам фактическите основания дали ми причина че основание за „Условно предсрочно освобождаване“ към днешна дата не са налице. Осъденият П. е с последно наложено дисциплинарно наказание към дата 13.11.2023 г., от който момент са изминали четири месеца, който период не може да бъде приет като продължително време в, който последният демонстрира възприемане на установените в мястото за лишаване от свобода правила, като необходима норма на поведение. Не следва да бъде оставян без значение и фактът, че от началото на изтърпяване на това наказание, режимът за изтърпяване на наказанието все още не е променен и то дължимо изцяло на поведението, което осъденият демонстрира по време на изтърпяване на наказанието, от което е минало период по-дълъг от половината.

Не на последно място поправянето следва да бъде разбрано като явно преосмисляне на причините наложили изтърпяването наказание „Лишаване от свобода“, не от друго лице, а именно от осъдения П.. В случая преките и обективирани по делото възприятия на компетентните лица в този смисъл разбират доклада по чл. 155, ал. 3, сочат не преосмисляне на житейските постъпки довели до осъждането му, изтърпяване на конкретното наказание, а все още наличието на ясно заявени последователни, оправдателни нагласи, които сочат не възприемане на причините за осъждането. Доколкото смисълът на изтърпяване на наказанието е за прилагане на всички необходими мерки за трайно евентуално необратимо възприемане на правилата в обществото като необходимо да бъдат спазвани, доколкото наличните доказателства сочат, че това преосмисляне осъденият П. към днешна дата не е налице, изводимо от поведението му, предлагам на съда предложената молба да бъде оставена без уважение, като неоснователна и изцяло липса на достатъчно доказателства.

Инспектор Г.: Становището на началника на затвора е отрицателно и моля да оставите молбата на П. за „Условно предсрочно освобождаване“ без уважение, тъй като за престоя си в затворническо общежитие „Кремиковци“ той не е дал доказателства за своето поправяне, напротив. Регистрирани са множество дисциплинарни нарушения, което показва неговото отношение към пенитенциарната система и неспазване и несъобразяване с изискванията, реда и дисциплината определени в тези места, което показва също и явно несъзнаване на извършените действия грешките, които е допускал. Режимът на изтърпяване на присъдата е първоначално определеният - строг, който остава такъв до голяма степен, точно и заради самото поведение на осъденото

лице. Това не дава ясно на администрацията да се направят изводи за положително доведена корекционна дейност. Нямаме наличие на постигнати резултати за целите на наказанието. Дефицитните зони продължават да остават същите като в първоначалният етап. И макар, че е изтекъл срокът повече от половината на самото наказание, Ц. П. не е готов за живот на свобода. Моля да бъде оставена без уважение неговата молба.

СЪДЪТ, с оглед приключване изложенията на страните и на основание чл. 297 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА на лишения от свобода.

Лишеният от свобода П.: Искам и моля да ме освободите предсрочно, поправил съм се. Това, че съм бил толкова време следствен не е моя вината за режима. Аз преди една година е започнало да ми тече наказанието. До преди това съм бил следствен, няма как да ми падне режима. Отделно последното ми наказание за въже за скачане, за килимче за йога и две тави, ако е проблем, че спортувам е проблем на администрацията, не мой. Мисля, че съм се поправил и съм разбрал за грешките си и съжалявам.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът установи следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 437, ал. 3 от НПК. Образувано е по искане на защитата на осъденото лице, с оглед условното му предсрочно освобождаване. Настоящият съдебен състав счита, че тази молба следва да бъде оставена без уважение, доколкото не са налице законовите предпоставки за „Условно предсрочно освобождаване“.

Несъмнено, обаче е налице първата от тях, а именно изтърпяване на повече от половината от наложеното наказание. Благодарение на многократното отлагане на делото, към настоящият момент, видно от справката, представена от инсп. Г., фактически е изтърпяно 2 години, 3 месеца и 8 дни, което прави повече от половината от наложеното наказание от 4 години и половина по НОХД 14754/2014 г. на СРС, което е предмет на искането за „Условно предсрочно освобождаване“.

При все това не е налице втората предпоставка, а именно осъденото лице да е дал убедителни доказателства за своето поправяне и превъзпитание. С оглед преценка за това обстоятелство може да се вземат предвид материалите, намиращи се в затворническото досие, както и доводите, изложени от страните в днешното съдебно заседание.

Съдът, приема, че няма основание да постави под съмнение заключението на ИСДВР Николов, който подробно посочва поради какви

причини процесът на поправяне и превъзпитание не е напреднал до такава степен, че да обуслови „Условно предсрочно освобождаване“. Неговите доводи са подкрепени от материалите в затворническото досие. Несъмнено осъденото лице П. е бил дисциплинарно наказван за определени негови деяния, като в последно време, макар и да има правомерно поведение, все пак то не е такова, което да доведе до извод за неговото поправяне и превъзпитание. Неговият режим не е бил променен и спрямо него не е била приложена прогресивна система. Осъденото лице посочва, че основна причина за това е неговото дълготрайно задържане в ДП на производството. Несъмнено той е бил задържан от 1 година, 8 месеца и 9 дни, което изрично е посочено в справката, като това обстоятелство обаче, не би могло да доведе до извод, че затворническата администрация не е отчела това задържане в достигане на извода си, относно настъпването на поправянето и превъзпитание или липсата му.

Въз основа на тези аргументи, съдът счита, че към настоящият момент все още не са налице законовите предпоставки за „Условно предсрочно освобождаване“ на обв. П.. Същият следва да даде по-убедителни доказателства за своето поправяне и превъзпитание, преди да получи това облекчаване на неговото положение.

Воден от горното и на основание чл.70 ал.1 и ал.6 НК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъденото лице Ц. П., с ЕГН: *****, за „Условно предсрочно освобождаване“, относно наказанието му „Лишаване от свобода“ от 2 години, 1 месец и 26 дни, определено по НОХД 14754/2014 г., по описа на СРС, като общо наказание 4 години и 6 месеца „Лишаване от свобода“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред САС.

Съдебното заседание приключи в 11:35 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____