

# РЕШЕНИЕ

№ 1012

гр. Варна, 04.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева  
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно  
наказателно дело № 20233110202418 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на управител на санкционираното дружество против НП №03-2200920/28.09.2022г. на и.д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, издадено на основание чл.416 от КТ.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно. Сочи се, че не е налице договор по смисъла на чл.107у от КТ, а е налице договор за ишлеме. Счита се за неправилно приложен материалния закон, тъй като работодател е предприятието, осигуряващо временна работа, но не и предприятието ползвател. „Фрутела 2011“ ЕООД не е работодател в конкретния казус. Нарушени са чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. В АУАН И НП не са описани фактите и обстоятелствата, при които е било извършено нарушението- Липсва описание на нарушението, обстоятелства на извършване и доказателствата, които го потвърждават. Горното е лишило санкционираното лице от правото да разбере обвинението и адекватно да се защитава. Алтернативно се сочи, че размера на наложеното административно наказание е неоснователно завишен.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от представляващ дружеството. По същество се иска отмяна на НП като се поддържат основанията за отмяна изложени с жалбата. Сочи се, че единствено на база подписана от Д. В. декларация се сформира извод за нарушение. В хода на проверката и от другите работници са поискани декларации, но в това производство е представена единствено тази на Д. В., което поставя под съмнение констатациите на проверяващите.

Не е доказано, че работниците ,които са се намирали на място са били под ръководството на санкционираното дружество и са им възлагани задачи. Претендират се разноси.

Процесуален представител на въззиваемата страна оспорва жалбата.

По същество счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от

фактическа страна следното:

НТa 11. 08.2022г. служители на ДИТ Варна, сред които св. М.- О., след постъпил сигнал за трудов инцидент, извършили проверка на място по спазване на трудовото законодателство в обект – цех за заготовки на зеленчуци, находящ се в гр. Варна, ул. „Академик Курчатов“ №1, стопанисван от „Фрутела 2011“ ЕООД. След извършената проверка на място, била насрочена и последваща документална проверка.

След представяне на документи и завършване на проверката било установено, че в обекта са полагали труд работници на „Ди-Ив С.“ ЕООД. В обекта е полагало труд и лицето Д. П. В., на длъжност „общ работник“, която била изпратена от предприятието, осигуряващо временна работа – „Ди-Ив С.“ ЕООД. Лицето Д. П. В. постъпило на работа на 08.02.2022г. Към момента на проверката „Фрутела 2011“ ЕООД имало назначени на работа две лица, а от „Ди-Ив С.“ ЕООД били изпратени на работа седем работника, шест от които на 08.02.2022г.

При това положение в обекта, общия брой на работниците и служителите, изпратени от „Ди-Ив С.“ ЕООД, превишавал с повече от 30 на сто броя на работниците и служителите на предприятието – ползвател „Фрутела 2011“ ООД , в нарушение на разпоредбата на чл.107р ал.2 от КТ , съобразно която общият брой на работниците и служителите, изпратени от предприятие, което осигурява временна работа в предприятие ползвател, не може да бъде повече от 30 на сто от общия брой на работещите при него работници и служители.

На 07.09.2022г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение срещу дружеството , в обстоятелствената част на който намерили отражение горните факти. Била посочена и правна квалификация на деянието. Акта за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен и връчен на представляващ дружеството. В графата за възражения не били вписани такива. Възражения не постъпили и впоследствие по АНП.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение административно наказващият орган е издал НП №03-2200920/28.09.2022г., възприемайки изцяло установената от служителите на ДИТ фактическа обстановка и давайки правна квалификация на извършеното нарушение по чл.107р ал.2 от КТ. На дружеството е било наложено административно наказание на основание чл.414 ал.1 от КТ – имуществена санкция над минималния предвиден размер.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства - показанията на св. М.- О.; приложените по административно наказателната преписка писмени доказателства- сведение от Д. С. – управител на „Ди-Ив С.“ ЕООД; обяснения; трудов договор; присъствена форма; разчетно – платежна ведомост; фактура и др.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът констатира следното :

Административно наказателното производство по установяване на нарушението е било съобразено с изискванията на процесуалния закон. И при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, и при издаване на НП са спазени всички срокове и процедури по тяхното издаване. Съобразени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Проверяващите обективно, всестранно и пълно са отразили фактическата обстановка на база на събраните доказателства – собствените си възприятия и писмените доказателства, установяващи наличието на договорни отношения между „Ди-Ив С.“ ЕООД като ПОВР и „Фрутела 2011“ ЕООД като ПП, полагане на труд от конкретно лице , изпратено от ПОВР в обекта, стопанисван от ПП, както и факта на превишението с повече от 30 на сто от броя на работниците и служителите на ПП. В акта за установяване на административно нарушение е била посочена правилната правна квалификация на описаното административно нарушение. Административно наказващият орган, на база на събраните доказателства е направил

единствения възможен извод за извършено административно нарушение от категорията на нарушенията по чл.107р ал.2 от КТ.

Съдът намери, че при определяне на наказанието, което следва да се наложи съобразно разпоредбите на КТ наказващият орган не е съобразил извършването на нарушение за първи път, поради което санкция в минималния размер би способствала за постигане на правомерно поведение в бъдеще. В този смисъл и съдът намери, че наказанието имуществена санкция е неправилно определено по своя размер и следва да бъде намалено до предвидения в закона минимален размер.

Що се отнася да наведените с жалбата основания за отмяна на НП, съдът намира следното:

С жалбата се сочи, че не е налице договор по смисъла на чл.107у от КТ, а е налице договор за ишлеме.

Съдът, изхождайки от съдържанието на приложения договор за изработка от 01.02.2022г. намери, че същия притежава характеристиките на договор по смисъла на чл.107у от КТ, като какво заглавие ще посочат страните по никакъв начин не влияе върху съдържанието му.

Счита се за неправилно приложен материалния закон, тъй като работодател е предприятието, осигуряващо временна работа, но не и предприятието ползвател. „Фрутела 2011“ ЕООД не е работодател в конкретния казус.

Доколкото в хода на цялото административно наказателно производство на санкционираното дружество е било вменявано единствено качеството на „предприятие ползвател“, подобно възражение е неоснователно.

Считат се за нарушени чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. В АУАН и НП не са описани фактите и обстоятелствата, при които е било извършено нарушението- липсва описание на нарушението, обстоятелства на извършване и доказателствата, които го потвърждават.

Съдът, при проверка на обстоятелствените части на АУАН и НП не констатира да са допуснати сочените нарушения. Напротив – и в АУАН, и в НП се съдържат всички обстоятелства на извършване на нарушението – посочено е конкретното предприятие , осигуряващо временна работа, конкретен брой лица, които са полагали труд за предприятието – ползвател, датата на започване на работа, конкретно лице, полагащо труд в обекта като „общ работник“ , факта на превишение с повече от 30 на сто на изпратените работници над наетите в предприятието – ползвател, конкретната дата на отпочване на работа на изпратените от дружеството осигуряващо временна работа лица , т.е. в обстоятелствените части на акта и на на постановлението са описани всички елементи от състава на нарушението. Посочени са конкретни доказателства, установяващи нарушението. При правилна цифрова квалификация на нарушението, правилно е била преценена приложимата санкционна разпоредба.

Предвид на това, не може да се сподели извод, че съдържанието на АУАН и НП е лишило санкционираното лице от правото да разбере обвинението и адекватно да се защитава.

Сочи се, че единствено на база подписана от Д. В. декларация се сформира извод за нарушение. В хода на проверката и от другите работници са поискани декларации, но в това производство е представена единствено тази на Д. В., което поставя под съмнение констатациите на проверяващите.

Не е доказано, че работниците ,които са се намирали на място са били под ръководството на санкционираното дружество и са им възлагани задачи.

Съдът намери, че в подкрепа на обвинението са били събрани категорични доказателства и това са изброените по- горе писмени доказателства : договор за изработка;

сведение от Д. С. – управител на „Ди-Ив С.“ ЕООД; обяснения; трудов договор; присъствена форма; разчетно – платежна ведомост; фактура и др.

В унисон с писмените доказателства по делото са показанията на св. М.- О., която лично е възприела установените при проверката факти.

След като взе предвид изложеното по- горе, съдът намери , че следва да измени наказателното постановление като намали размера на наложеното административно наказание до предвидения в закона минимален размер.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ НП №03-2200920/28.09.2022г. на и.д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, с което на «Фрутела 2011» ЕООД е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2500 лева на основание чл.414 ал.1 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ от 2500 лева на 1500 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_