

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 138

гр. Благоевград, 28.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Пандев

при участието на секретаря Анастасия Фотева  
в присъствието на прокурора В. Ст. С.  
като разгледа докладваното от Петър Пандев Частно наказателно дело №  
20241200200213 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.65 от НПК.

Постъпила е молба от адв. Т. К., защитник на обв.А. М., с искане за  
изменение на наложената на последния в рамките на ДП №207/2023 г. по  
описа на РУ на МВР – гр.Р. мярка за неотклонение от „задържане под стража“  
в друга, по-лека такава.

Сочи се в същата, че от задържането на лицето на 31.05.2023 г. са  
изминали около 9 месеца, като в този период са били извършени всички  
процесуално-следствени действия с участието на обвиняемия и неговия  
процесуален представител. Това обстоятелство водело до извода, че взетата  
по отношение на М. МН на този етап се явявала нецелесъобразна. Не били  
налице предпоставките на закона, свързани с наличие на реална опасност  
обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление.

В съдебно заседание защитникът поддържа молбата си. Соци, че М. не е  
предприемал действия по укриване, а заминаването му за друго населено  
място веднага след инцидента било единствено с цел да предпази членовете  
на семейството си от саморазправа. До този момент съдействал активно на  
разследването. Заедно с това бил с известен по делото адрес и полагал грижи  
за семейството си и свой възрастен родител.

На този етап не била налице и реална опасност обвиняемият да извърши  
друго престъпление. Същият е с чисто съдебно минало, не би могло и да

въздействия на други участници в процеса, тъй като към този момент били събрани необходимите доказателства по делото.

Представителят на Окръжна прокуратура - Благоевград намира искането за неоснователно и моли съда да го остави без уважение. Счита, че и към настоящия момент не е разколебано обоснованото предположение, че именно

М. е извършил престъплението, в което е обвинен. Освен събраните многобройни доказателства, в тази насока било и заключението на ДНК-експертиза на веществено доказателство. Освен това реалната опасност от укриване или извършване на друго престъпление следвало да се презюмира, доколкото за престъплението, в извършването на което бил обвинен А. М., ie предвиждало и наказание „доживотен затвор без право на замяна“. Счита, че наличието на такава опасност се извлича и от обстоятелството, че макар и реабилитиран, в миналото М. е извършил престъпление срещу личността.

Наред с всичко това сочи, че по делото не са изтекли предвидените в закона срокове за търпене на най-тежката МН. Според прокурора ДП се движи в разумен срок и е реална опасността реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление, ако същият е с по-лека мярка за неотклонение.

Пред Окръжен съд са представени нови писмени доказателства – заключения на експертизи.

За да се произнесе, Окръжният съд взе предвид следното:

В настоящата поредна молба по реда на чл.65 от НПК е отразено, че са налице новонастъпили обстоятелства, налагащи ревизия на предходните становища на съдилищата. За такива се сочат продължителния престой на обвиняемия в ареста, както и завършването на всички действия по разследването с участието на обвиняемия и неговия защитник.

Целта на производството по реда на чл.65 от НПК е да се провери законосъобразността на първоначално взетата мярка за неотклонение, както и наличието на нови факти и обстоятелства, обосноваващи нейното изменение .

След последното произнасяне на съдилищата по идентично искане, по ДП са били извършени допълнителни процесуално-следствени действия.

Съдът намира, че и към настоящия момент не са налице данни, които да разколебят изводите на предходните съдебни състави относно това, че А. М.

е съпричастен към извършване на деянието, предмет на повдигнатото срещу него обвинение. ОС не намира за необходимо да преповтаря посоченото и в досегашните съдебни актове, че са събрани достатъчно доказателства, които са в подкрепа на горния извод. Въз основа на извършен собствен анализ на доказателствената маса съдебният състав приема, че както при първоначалното вземане на МН, така и към настоящия момент тази законова предпоставка е налице. В тази насока са показанията на част от свидетелите, вкл. пострадал, наличието на веществени доказателства, заключенията на приобщени по делото експертизи, вкл. на ДНК-експертизата от 19.02.2024 г. и др.

Заедно с изложеното по-горе съдът съобрази и обстоятелството, че изменения в повдигнатото на 20.12.2023 г. срещу М. обвинение не са настъпили. И понастоящем същото е за тежко по смисъла на чл.93, т.7 от НК престъпление(по чл.116, ал.1, т.4, пр.3, във вр.с чл.115, във вр. с чл.18, ал.1 от НК). С оглед на това периодът на задържане под стража на лицето е в срока, предвиден в разпоредбата на чл.63, ал.4, пр.2 от НПК.

Обвиняемият не съобщава за здравословни проблеми, които да препятстват престоя му в условията на следствения арест.

ОС не споделя становището на защитата, че не били налице опасностите от укриване или извършване на друго престъпление предвид чистото съдебно минало на М., необходимостта от полагане на грижи за членове на неговото семейство, както и обстоятелството, че по ДП били извършени всички процесуално-следствени действия, вкл. и с участието на защитата. В тази насока съдът взе предвид показанията на свидетеля М.А. , който е превозил лично обвиняемия до гр.Р. непосредствено след инцидента. Заедно с това се съобрази и с обстоятелството, че и към настоящия момент не е оборена законовата презумпция по чл.63, ал.2, т.3 от НПК.

В отговор на изрично изявление на защитата следва да се посочи, че в целите на мерките за неотклонение не попада и тази в хода на ДП да се извършват процесуално-следствени действия приоритетно с обвиняемия, а същият да бъде на разположение на водещия разследването, когато последният реши да предприеме такива.

Изложените съображения относно тежкото семейно и материално положение на М. са били предмет на обсъждане и при предходни

разглеждания на искане по реда на чл.65 от НПК. В тази насока не се сочат или представят нови доказателства. Данните за здравословното състояние на неговата майка са с многогодишна давност, като не се установява необходимост от провеждане на нейно спешно лечение понастоящем.

По отношение на заявеното задължение на М. да се грижи за своите деца съдът отчете това, че едното от тях е навършило пълнолетие, а заедно с това същите живеят със своята майка. Ето защо ОС намира, че тези обстоятелства не обосновават извод за изменение на взетата МН в по-лека такава.

Поради горните съображения и на основание чл.65, вр. чл.63 от НПК, Окръжният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна, молбата на адв. Т. К., в качеството му на защитник на А. И. М. - обвиняем по ДП № 207/2023г. по описа на РУ на МВР – гр.Р., за изменение на взетата по отношение на последния мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека такава.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в 3-дневен срок, считано от днес пред Апелативен съд – гр.София, като в случай на постъпили жалба или протест насрочва делото пред въззивната инстанция на 07.03.2024 г., от 10:00 часа, за която дата и час на присъстващите съобщено лично.

РАЗПОРЕЖДА конвоирането на обвиняемия в съответните помещения за задържане в гр. София за участие по делото, освен ако същият заяви, че не желае да се яви.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_