

# РЕШЕНИЕ

№ 1726

гр. Варна, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова  
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно  
дело № 20213110202913 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по  
жалба на „БУЛСТАФФ” ЕООД, ЕИК 205410681, представлявано от  
управителя А. Д. У., против Наказателно постановление № 03-  
013042/19.08.2020г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по  
труда" - гр. Варна, с което на дружеството е наложено административно  
наказание "Имуществена санкция" в размер на 1900 / хиляда и деветстотин /  
лева, на основание чл. 416, ал.5 от Кодекса на труда /КТ/ и вр.чл.85 ал.4 вр.  
чл. 81, ал.2 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/, за нарушение на чл.  
28, ал.3, т.1 вр.чл.28 ал.8 от ЗНЗ и чл. 23, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и  
реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа.

С жалбата се излагат аргументи в подкрепа на становището, че не е  
осъществен състав на административно нарушение и се иска НП да бъде  
отменено.

Действията на лицето, подало жалбата, бяха потвърдени от

управителят на дружеството, който упълномощи и адвокат за процесуално представителство в с.з., поради което съдът прие, че жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, поради което като допустима я прие за разглеждане по същество.

Процесуалният представител на дружеството-жалбоподател изцяло поддържа жалбата в с.з., ангажира доказателства в подкрепа на същата, а в хода на делото по същество моли НП да бъде отменено и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва жалбата, а в хода на делото по същество моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, като прави възражения и за прекомерност на разноските, направени от жалбоподателя.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

През месеците юли и август 2020г. служители на Д"ИТ" – Варна- св.З. и св.Д., извършили проверка на дружеството "Булстафф" ЕООД,извършващо посредническа дейност по наемане на работа, като поводът за проверката бил писмо от Главна инспекция по труда за получен сигнал от Министерството на труда и социалната политика от чужди граждани, устройени на работа в България, сред които и лицето М. У., гражданин на \*\*\*, устройен на работа в „Шанс 92” ЕООД , със седалище в гр.Бургас.На това дружество била извършена проверка, но тъй като се установило участие и на „Булстафф” ЕООД при комуникациите за устройване на работа, свидетелите З. и Д. извършили насрещна проверка и на това дружество, чието седалище било в гр.Варна. След проверка на изисканите е представени документи св.З. приела, че „Булстафф" ЕООД, БУЛСТАТ 205410681, в качеството на посредник по наемане на работа в Република България, отговарящо на условията на чл. 27, ал. 2 т. 2 ЗНЗ, като юридическо лице, регистрирано по българското законодателство и притежаващо Удостоверение за регистрация № 2818/31.05.2019 год. за извършване на посредническа дейност услуги по наемане на работа за Република България е извършил посредническа дейност, включваща насочване и подпомагане за започване на работа в „Шанс-92" ЕООД, ЕИК 102270141,, със седалище в гр.Карнобат в нарушение на

изискванията за осъществяване на дейността, с това че е насочил и подпомогнал лицето М. А. У., роден на \*\*\*, гражданин на \*\*\* за започване на работа в „Шанс-92" ЕООД, ЕИК 102270141, устроен на работа на 16.03.2020 год. като сезонен работник - водач селскостопански машини, без да е сключил посреднически договор с търсещото работа лице. До горният извод св.3. достигнала, тъй като приела, че устроеното лице е предоставило автобиография на посредника, който я е предоставил на „Шанс-92" ЕООД, с което дружество посредникът има сключен Договор за посредничество при наемане на персонал за сезонна заетост № 0035/14.10.2019 год. От „Шанс-92" ЕООД, до посредника били дадени Заявки за свободно работно място, в т.ч. за „тракторист". При проверката не бил представен сключен посреднически договор с търсещото работа лице М. А. У., роден на \*\*\*д.Прието било, че нарушението е извършено на 16.03.2020 г., в гр. Варна, ул. „Отец Паисий" № 26, ет. 1, ап. 67,офис.Като доказателства били приобщени копие на Договор между „Шанс 92" ЕООД и посредник, копие на заявки за СРМ, копие на CV, обяснения.

При тези констатации, на 10.08.2020г. св.3. съставила срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение чл. 28, ал.3, т.1 вр.чл.28 ал.8 от ЗНЗ и чл. 23, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа.

Актът за установяване на административно нарушение бил съставен, надлежно предявен и връчен на упълномощено от представляващия дружеството лице, което го подписало без възражения.Писмени възражения не постъпили и в законоустановения срок, поради което въз основа на материалите по преписката на 19.08.2020г. административно наказващият орган издал обжалваното НП, с което възприел фактическите и правните констатации на актосъставителя и наложил административно наказание от вида имуществена санкция в размер на 1900 лева.

В хода на съдебното производство се приобщиха и други писмени доказателства, както следва-Договор за сътрудничество от 17.09.2019г., сключен между санкционираното дружество и „МЕГА СЕЛ ТРАНС", по силата на който „МЕГА СЕЛ ТРАНС" се задължава в качеството на изпълнител да търси и подготвя кандидатите ФЛ за устройването им на работа и извършването на конкретна работа при Работодателя въз основа на

трудови договори, а възложителят, т.е. "Булстафф" ЕООД да посредничи между Работодателят и Изпълнителят до сключването на трудов договор между Работодателя и Работника.

Установи се от гласните доказателства по делото- показанията на св.У., че контакт между представители на „Булстафф“ ЕООД и самите кандидати за работа не е осъществяван, като се е контактувало единствено с представители на „МЕГА СЕЛ ТРАНС“ и „Шанс 92" ЕООД, с които санкционираното дружество е имало сключени съответните договори.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава от събраните по делото доказателства гласни и писмени доказателства, а именно свидетелски показания, писмените материали - преписката по АНП, вкл.АУАН, протокол за извършена проверка, обяснения от управителя на въззивното дружество, удостоверение за регистрация, договори, заявки по договор за посредническа дейност, и др.които съдът кредитира изцяло като достоверни и непротиворечиви.

Като непротиворечиви, конкретни, логични и добросъвестни, съдът кредитира изцяло показанията на депозирани в с.з. от свидетелите З., Д. и У..

Съдът изцяло кредитира писмените материали по делото, не оспорени от страните и приобщени към доказателства по делото.

Съдът, предвид становището на страните и императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбите на [чл. 75](#) и [чл. 85 от ЗНЗ](#) и [чл. 416, ал.1 и 2 от КТ](#) и приложената по делото заповед, АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по [чл. 34, ал.1 и 3 от ЗАНН](#).

При цялостната проверка на атакуваното АУАН и НП, настоящият съдебен състав констатира нарушение на разпоредбите на [чл. 42 от ЗАНН](#) и [чл. 57, ал.1 от ЗАНН](#)– относно описание на нарушението .

Нарушение по чл. 28, ал.3, т.1 от ЗНЗ, ще е налице в случай, че лице, което извършва посредническа дейност по наемане на работа не е сключило посреднически договор с лице, търсещо работа.

Няма спор между страните, че въззивникът притежава Удостоверение за регистрация за извършване на посредническа дейност по наемане на работа за Р България, за предоставяне на следните посреднически услуги: информиране и/или консултиране на търсещите работа лица и на работодателите; насочване и подпомагане за започване на работа, включително в друго населено място в страната или в други държави.

В АУАН и НП, обаче не са описани нужните факти, от които е направен правния извод, че "Булстафф" ЕООД е извършвало посредническа дейност по отношение на лицето М. А. У. и че не е имало сключен посреднически договор между дружеството и търсещото работа лице. Според чл. 26 от ЗНЗ "Посредническите услуги по заетостта включват: информиране и/или консултиране на търсещите работа лица и на работодателите; 2. психологическо подпомагане на търсещите работа лица; насочване към подходящи програми и мерки за заетост и обучение; насочване към обучение на възрастни; насочване и подпомагане за започване на работа, включително в друго населено място в страната или в други държави.

В АУАН и в НП се сочи единствено, че търсещото работа лице е предоставило автобиография на посредника/ санкционираното дружество/ който пък от своя страна я е предоставил на работодателя, с който в последствие работникът е сключил трудов договор. Други факти за посредническа дейност липсват. От гласните доказателства по делото се установи, че санкционираното дружество не е имало никакъв личен контакт с работника, като визираната в НП автобиография е била изпратена както на „Булстафф” ЕООД, така и на работодателя „Шанс 92” ЕООД, с когото санкционираното дружество е имало сключен договор, като тази автобиография е била изпратена на санкционираното дружество единствено за сведение. Безспорен е и фактът, че „Булстафф” ЕООД има сключени надлежни договори както с Работодателят в България, така и с на „МЕГА СЕЛ ТРАНС”, като безспорно се установи, че между работодателя е работника има сключен трудов договор, като има сключен и агентски договор между Работника и на „МЕГА СЕЛ ТРАНС”. В този смисъл не е ясно точно в

какво нарушение е обвинено санкционираното дружество.Защитата се гради срещу фактите и в случая въззивната страна е била лишена от възможност да очертае фактическите предели, в които следва да се защитава, обстоятелствата, които следва да доказва. Недопустимо е едва в съдебно заседание да става ясно в какво се е изразявала посредническата дейност - насочил и подпомогнал лицето да започне работа. Константна е и съдебната практика, както и съдебната доктрина, че нарушението следва да става ясно от описанието му в АУАН и в НП и че не е достатъчно същото да се извлича от доказателствата, събрани в хода на производството. Нарушението трябва да става ясно от самото наказателно постановление.

Датата и мястото на извършване на нарушението също пряко индивидуализират същото и следва императивно да фигурират както в АУАН, така и в НП.В конкретния случай се твърди, че нарушението е извършено на 16.03.2020г. в гр.Варна, в офиса на дружеството, като единственият факт, в подкрепа на датата е твърдението, че на тази дата лицето е устроено на работа.Да, по делото има приложен трудов договор от тази дата, подписан от работодателя и работника, но изрично в договора се сочи че е изготвен на тази дата в гр.Карнобат, но кога е подписан от работника и къде не става ясно, а и няма никакви факти да има извършени действия от посредника на тази дата и то в гр.Варна, където се твърди, че има извършено нарушение от дружеството жалбоподател. бъде отменено за допуснати съществени процесуални нарушения.

Дори да е имало някакви действия по извършване на посредничество за конкретното лице, то безспорно на 16.03.2020 г. такива вече не е имало и най-малко не е имало в гр.Варна.Дори и да е имало препращане на автобиография- единствено действие от фактическа страна за което е обвинено дружеството, не е ясно на коя дата е станало това. Не на последно място законът ясно е дефинирал в какво се изразява посредническата дейност. За да има такава, следва да са извършени именно действията, описани в чл. 2 от Наредбата:

" 1. (изм. - ДВ, бр. 22 от 2010 г.) информирание и/или консултиране на търсещите работа лица и на работодателите;

2. психологическо подпомагане на търсещите работа лица;

3. (изм. - ДВ, бр. 22 от 2010 г.) насочване към обучение на възрастни;
4. насочване и подпомагане за започване на работа, включително в друго населено място в страната или в други държави"

В АУАН и в НП не е описано такова действие, което да е извършвано от въззивното дружество на датата описана в двата акта- 16.03.2020 г. и на мястото, посочено в АУАН и НП- гр.Варна, офис на дружеството.

Предвид горното, съдът намира, че нарушението не е описано от фактическа страна, с което е ограничено правото на защита и НП следва да бъде отменено.

Предвид основанията за отмяна на НП, искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на АНО е неоснователно.

С оглед крайния изход на спора и направеното от пълномощника на въз.дружество искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, следва да бъде осъдена Дирекция "Инспекция по труда"- Варна на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН да заплати на „БУЛСТАФФ“ ЕООД- Варна,Булстоат 205410681 разноски за адвокатско възнаграждение.В конкретния случай по делото са представени доказателства за направени от въз. дружество разноски в размер на 450лв., като съдът намира, че съобразно правния интерес, размера на санкцията, броя на проведените открити съдебни заседания и ангажираните доказателства следва на дружеството да се възстанови сума за адвокатско възнаграждение именно в този размер, който в конкретния случай не е прекомерен..

Предвид изложените аргументи съдът прецени, че атакуваното НП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Водим от горното съдът:

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 03-013042/19.08.2020г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. Варна, с което на „БУЛСТАФФ” ЕООД, ЕИК 205410681, представлявано от управителя А. Д. У. е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 1900 / хиляда и деветстотин / лева, на основание чл. 416, ал.5 от Кодекса на труда /КТ/ и вр.чл.85 ал.4 вр. чл. 81, ал.2 от Закона за насърчаване на заетостта /ЗНЗ/, за нарушение на чл. 28, ал.3, т.1 вр.чл.28 ал.8 от ЗНЗ и чл. 23, ал.1, т.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа.

ОСЪЖДА Дирекция "Инспекция по труда" - гр. Варна да заплати на „БУЛСТАФФ” ЕООД, ЕИК 205410681, представлявано от управителя А. Д. У. сумата от 450лв. явяваща се разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Варна в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_