

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1155

гр. София, 15.01.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20211110163607 по описа за 2021 година

Предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 45, ал.1 ЗЗД от \*\*\*\*\* Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, срещу ИВ. Ч. П., ЕГН: \*\*\*\*\*, за осъждане ответника да заплати сумата от 5950лв. представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди и 50лв. обезщетение за претърпени имуществени вреди, вследствие на нанесена телесна повреда, ведно със законната лихва от 08.11.2021г. до изплащане на вземането.

Ищецът \*\*\*\*\* Д. твърди, че работел като монтьор в автосервиз „\*\*\*\*\*“, управителят на който бил баща на ответника. На 18.10.2021г. около 17:30ч. ищецът при теглене на автомобил не успял да реагира на време и допрял управлявания от ответника автомобил, при което последвало удар между автомобилите. Ответникът слязъл от колата и с крясъци се насочил към ищеца, като му нанесъл няколко на брой силни удари с юмруци в областта на главата, от един от ударите ищецът се преобърнал в кръг и паднал на земята, почнала да тече кръв от главата му, изправил се и последвали още удари по главата му. Случката се развивала на улицата и очевидци почнали да викат срещу ответника да престане, при което той преустановил ударите и казал на ищеца да влезе в сервиза да се избърше. Ищецът го последвал, но в момента, в който влезли вътре ответникът продължил да му нанася удари с юмруци в лицето и да го блъска, вкл. му казал, че няма да го пусне да си ходи, докато не свали бронята от автомобила.

След инцидента, ищецът посетил УМБАЛ „\*\*\*\*\*“ където били констатираны нанесени травми в горния клепач на дясното око, долния клепач на лявото око, по носа, на горната и на долната устна, на дясната буза и на десния долночелюстен ъгъл. За прегледа ищецът заплатил сумата от 50лв.

Болката, страданията и травмите, които били причинени от ответника се отразили върху здравословното и психическото здраве на ищеца, вкл. страх от ново нападение.

След инцидента ищецът претърпял неимуществени вреди вследствие на причинените увреждания – състоянието му било тежко, нямал желание да говори и изпаднал в уплах от преживения шок, получил тикове, натъжавал го фактът, че майка му, с която живеел, станала свидетел на последиците от побоя, в първите дни имал чести повръщания, силна болка в главата и се налагало през няколко часа да приема болкоуспокояващи, вкл. и през нощта, физически и психически бил сринат, болките и травмите още не били отшумяли напълно и периодът на възстановяване бил дълъг и болезнен, изпитвал страх, когато се налагало да излиза от дома си. От нанесените травми се наложило да остане 10 дни в домашно-амбулаторно лечение, в който не можел да излиза и майка му се грижела за него.

Твърди се, че с деянието си ответникът е причинил на ищеца лека телесна повреда по хулигански подбуди.

Представя: \*\*\*\*\* лист за преглед от \*\*\*\*\*, фактура с касов бон от преглед на пациент, трудов договор. Прави искане за допускане на СМЕ, както и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане – единият очевидец на случката, вторият – относно болките, страданията и грижите, които са били полагани на ищеца.

Ответникът **ИВ. Ч. П.**, в срока по 131 депозира отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва се начина, по който се твърди да са нанесени вреди върху ищеца. Твърди се, че от медицинските документи не се установявали твърдените увреждания, същите били по анамнеза на ищеца, като твърдените увреждания не били констатирани на прегледа във \*\*\*\*\*, а едва на следващия ден при посещението му в \*\*\*\*\*. Оспорват се твърденията, че ищецът се нуждаел от чужда помощ в период от 10 дни и не можел да излиза, както и че майка му се грижела за него. Оспорва се разхода за 50лв., извършен за платен преглед, като се твърди, че лицето било здравноосигурено и нямало необходимост от извършване на разхода. Оспорва се твърдението за тежки психологически травми. Възразява се срещу размера на претендираните неимуществени вреди.

Релевира се възражение за съпричиняване – че с поведението си допринесъл за настъпване на описаното събитие.

Описано е, че се оспорва истинността на представените писмени доказателства – \*\*\*\*\* лист за преглед от \*\*\*\*\*, както и фактура с касов бон от преглед на пациент. Възразява се срещу допускането

на разпит на двама свидетели, прави доказателствени искане за допускане разпит на двама свидетели в режим на довеждане по отношения на твърденията за извършен побой.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

## **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1 . Правна квалификация:** предявени са обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 45, ал.1 ЗЗД.

**2. Разпределение на доказателствената тежест:** В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на следните предпоставки: претърпените от него имуществени и неимуществени вреди вследствие на твърдения побой от 18.10.2021г, причинна връзка между претърпените вреди и поведението на ответника, както и размера на имуществените вреди. В тежест на ответника е да докаже възражението за съпричиняване.

**3. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.**

**4. По доказателствените искания:**

Съдът намира, че следва да допусне за събиране представените към исковата молба писмени доказателствени средства.

Ответникът оспорва „истинността“ на:

1. \*\*\*\*\* лист за преглед от \*\*\*\*\*, които имат характера на официални документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, в която връзка ответникът следва да заяви – дали оспорва авторството или твърди, че тези изявления не са верни, съответно да заяви дали иска откриване на производство по чл.193 ГПК, в който случай и при поддържане на същото съдът следва да задължи ищеца да представи оспорените официални документи в оригинал, съответно заяви дали ще се ползва от тях.

2. Фактура с касов бон от преглед на пациент - също представлява частен свидетелстващ документ, в която връзка ответникът следва да заяви – дали оспорва авторството или твърди, че това изявление не е вярно.

Производство по чл. 193 ГПК се открива само при оспорване на документ, който има доказателствена сила - формална или материална. Константна е практиката на ВКС, че този ред не се прилага при оспорване

верността на частни свидетелстващи документи, които нямат материална доказателствена сила. Така според Решение № 375 / 28.12.2012 г. по гр. д. № 1347 / 11 г. на IV г.о., частният свидетелстващ документ няма обвързваща съда материална доказателствена сила, поради което при оспорване на отразеното в него не е нужно откриване на производство по чл. 193 ГПК.

Следва да се уважи искането на ищеца за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на **двама** свидетели в режим на довеждане, доколкото същите са искани за различни обстоятелства. Следва да се уважи искането на ответника за разпит на двама свидетели в режим на довеждане.

Искането за допускане на СМЕ е основателно.

Доколкото се твърди в исковата молба, че с деянието си ответникът е причинил на ищеца **лека телесна повреда по хулигански подбуди**, ищецът следва да уточни дали е упражнил права по чл.208, т.1 НПК, съответно дали поддържа твърдението с оглед служебните задължения на съда.

Съдът **приканва страните към постигане на спогодба**, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 10.03.2022г. от 14.45ч.а, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ДОПУСКА** събирането на приложените към исковата молба писмени доказателства, с изключение на оспорените документи: \*\*\*\*\* ЛИСТ

за преглед от \*\*\*\*\*, по допустимостта на които съдът ще се произнесе след уточняване на оспорването от страна на ответника.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателствени средства чрез разпити на по двама свидетели в режим на довеждане на страните.

**ДОПУСКА** на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, вкл. и преглед при необходимост, да отговори на задачите по исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит от **400 лева**, платими от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице ЦВ. Н. Г.. В призовката да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с препис за страните.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_