

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 989

21.10.2020 г.

Град Плевен

Окръжен съд – Плевен

На 21.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Жанета Д. Георгиева

като разгледа докладваното от Жанета Д. Георгиева Гражданско дело № 20204400100655 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 153 и сл. от ЗПКОНПИ.

Производството по делото е образувано по искова молба от КПКОНПИ гр. София, представлявана от председателя С.Т. против И. И. Б. , М. Г. А. и Б. И. Б. , с която са предявени съединени искове с правно основание чл. 154 ал. 2 и чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на имущество на стойност **115 000 лв..**

В ИМ се твърди, че в ТД на КПКОНПИ са извършени проверки на имуществото на ответниците И. И. Б. и М. Г. А. , образувани въз основа уведомление от РП К. за сключване на споразумение за прекратяване на наказателното производство между прокуратурата и привлечените лица след привличането им като обвиняеми по ДП № 38/2017 г. по описа на РП К. за престъпления по чл. 159б ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 159а ал. 2 т. 1 и т. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК и чл. 159в вр. чл. 20 ал. 2 от НК, попащи в обхвата на чл. 108 ал. 1 т. 5 от ЗПКОНПИ. Твърди се, че при извършените от ТД на КПКОНПИ проверки на имуществото на ответниците Бор. и Ан. за периода от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г. е установено, че през проверявания период ответниците са живеели на семейни начала и са придобили заедно имущество, подробно описано в искането, за придобиването на което няма установени законни източници на доходи. Твърди се, че при извършеният икономически анализ при всяка от проверките е установено, че несъответствието между придобитото имущество от ответниците и нетния им доход от друга е в размер на **316 349,39 лв.**, което е значително по смисъла на чл. 107 ал. 2 от ЗПКОНПИ вр. § 1 т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Твърди се, че

въз основа на докладите от проверките са постановени решения на КПКОНПИ № 7***/29.04.2020 г. и № 765/29.04.2020 г. за образуване на производства по чл. 107 ал. 1 от КПКОНПИ против ответниците И. И. Б. и М. Г. А. за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество. Твърди се, че с определение от 08.05.2020 г. по ч.гр.д. № 353/2020 г. ПОС е допуснал обезпечение на бъдещият иск против ответниците, като е определил тримесечен срок за предявяването му. Твърди се, че на ответниците са връчени декларации по чл. 136 от ЗПКОНПИ и същите са подали такива на 25.06.2020 г., в които са посочили релевантни обстоятелства, които били предмет на извършени нови проверки, но не са довели до промяна на изводите относно наличие на значително несъответствие между нетния доход на ответниците и придобитото от тях имущество, поради което КПКОНПИ е взела решения № 1450/17.08.2020 г. и № 1450/17.08.2020 г. за внасяне на искане в ПОС за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество на стойност **115 000 лв.** против ответниците И.Б. и М.А., както и иск по чл. 154 ал. 2 от ГПК против ответниците М.А. и Б.Б.. Твърди се, че искът по чл. 153 от ЗПКОНПИ е предявен в определеният от Плевенския окръжен съд по ч.гр.д. № 353/2020 г. тримесечен срок, считано от датата на налагане на допуснатите обезпечителни мерки, като датата на налагане на обезпечителната мярка „възбрана“ върху всеки от недвижимите имоти е 12.05.2020 г. и се позовава на разпоредбите на чл. 3 т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. вр. §13 от ПЗР на Закона за здравето.

Според Комисията са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 142 ал. 2 т. 5 вр. чл. 143 т. 2 вр. чл. 154 ал. 2 от ЗПКОНПИ **да се признае за установено** по отношение на ответниците **М. Г. А. и Б. И. Б.**, че **имуществото**, съставляващо недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „****“ № **, представляващ **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К.**, с площ от 1 220 кв.м., ведно с построените в имота жилищна страда и лятна кухня, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседи на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ***, УПИ №****, УПИ № *** е **незаконно приобито**, както и да се обяви за недействителна спрямо Държавата на възмездната сделка с това имущество, представляваща договор за покупко-продажба, сключен на

04.05.2018 г. между Б. И. Б. и М. Г. А. , отразена в нотариален акт № *** том II рег. № 1310 дело № 287/2018 г. по описа на нотариус В.Р., рег. № *** на НК и район на действие РС К., вписана като акт № *** том III вх. рег. № ***/04.05.2018 г. в СВ при РС К..

Според Комисията са налице предпоставките, визирани в разпоредбите на чл. 141 вр. Чл. 142 ал. 2 т. 1 и т. 5 вр. Чл. 143 т. 2 вр. чл. 151 вр. чл. 153 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на притежаваното от ответниците И. И. Б. и М. Г. А. на следното имущество:

на основание чл. 153 вр. с чл. 142 ал. 2 т. 5 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. Г. А. на недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „**“ № **, представляващ УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К., с площ от 1220 кв.м., ведно с построените в имота ЖИЛИЩНА СГРАДИ И ЛЯТНА КУХНЯ, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседи на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ****, УПИ №****, УПИ № ****, с пазарна стойност 28 000 лв.,**

на основание чл. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „*в“ № 56, представляващ УПИ XXII-*** в стр. кв. *** по ЗРП на гр. К., с площ 932 кв.м. , ведно с построените в имота масивни жилищни сгради, жилищна сграда лятна кухня, масивна стопанска сграда и масивен гараж, при граници и съседи на ПИ и УПИ: УПИ №XXIII-***, УПИ №IV-***, УПИ №V-***, УПИ № XXI-*** и улица, съставляващ по скица №***/09.10.2011 г. на Община К. ПИ с площ 947 кв.м., а по нотариален акт № ***, том 1, дело № ***/1968 г. на Районен съд К. дворно място с площ 932 кв.м., съставляващо ПИ с планоснимачен № *** в стр. кв. № *** по ЗРП на гр. К., с пазарна стойност 41 200 лв.;**

на основание чл. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на лек автомобил марка „**“ модел „***7“, рег. № ***, двигател №****, рама:WF33RHSB83***0184, цвят сив металик, с пазарна стойност 3 800 лв.,**

на основание чл. 151 вр. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на сумата от 42 000 лв., от която:

сума в размер на 4 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „**“ модел „****“ рег. № *** КВ, двигател №****,**

рама:***8E***, цвят сив металик, към датата на отчуждаването му - 11.12.2017 г.;

сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на **лек автомобил марка „***“ модел „***“ рег. № ****,** двигател № ***, рама: ***, цвят сив металик, към датата на отчуждаването му - 07.12.2017 г.;

сума в размер на 3 000 лв., представляваща пазарната стойност на **лек автомобил марка „***“ модел „***“ рег. № ЕН ***,** двигател №***, рама:WF1TB***222, цвят бял, към датата на отчуждаването му - ***.10.2019 г..

С ИМ се моли да бъдат присъдени в полза на Комисията направените по делото разноски, в това число за юрисконсултско възнаграждение, като се представя пълномощно.

Препис от исковата молба и доказателствата към нея е връчен на всеки от ответниците И. И. Б., М. Г. А. и Б. И. Б. за писмен отговор по реда на чл. 131 от ГПК, като в законоустановения едномесечен срок е постъпил писмен отговор от ответниците чрез пълномощника им адвокат Гергана Георгиева от САК, с която се оспорва редовността на исковата молба, допустимостта и основателността на предявените искове.

Ответниците се позовават на установената съдебна практика на ВКС /решение № 97/18.05.2018 г. по гр.д. № 3224/2017 г., IV г.о., решение № 200/14.02.2019 г. по гр.д. № 4143/2017 г., III г.о./ относно съдържанието на ИМ и твърдят, че ИМ не съдържа точно и ясно изложение на обстоятелствата по смисъла на чл. 127 т. 4 и т. 5 от ГПК, на които се основават исковете в съответствие с тази съдебна практика, поради което не е гарантирано правото им на защита и не е осигу*** равенство на страните. Твърди се, че в ИМ са изброени хронологично получените уведомления от РП К., протоколите за образуване на проверка, придобитите от ответниците имущества и разпоредителните сделки с тях, приходите и разходите им, но е налице неяснота на какъв документ се е позовала Комисията за да започне проверката, в какъв период е извършена проверката, удължаван ли е срока на същата, какво имущество според Комисията са притежавали ответниците в

началото и в края на изследвания период, липсват обстоятелства във връзка с придобитото имущество през изследвания период и неговата стойност, в това число вземания и задължения, размера на несъответствието между имуществото на ответниците за целия проверяван период и по какъв начин е направен извод за наличие на предпоставките за образуване на производство за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество. Ответниците възразяват, че е налице неяснота на какви обстоятелства се основава иска против ответницата Б. И. Б., тъй като не се сочат обстоятелства имащи значение за изясняване на произхода на имуществото и начина на неговото придобиване, че същата като трето лице е знаела или е могла да предполага, че имуществото е незаконно придобито. Ответниците възразяват, че от съдържанието на ИМ не се установява дали Комисията е изследвала твърденията на ответниците и представените от тях писмени доказателства и защо не ги цени, като е посочено единствено, че същите не се кредитират.

Ответниците считат, че предявените иски са недопустими, тъй като административното производство, развило се пред КПКОНПИ страда от редица пороци, довели до постановяване на невалиден, респ. незаконосъобразни административни актове – решение № 7***/29.04.2020 г. и решение № 765/29.04.2020 г., като се иска на основание чл. 17 ал. 2 от ГПК и с оглед разрешенията в решение № 2/2013 г. на Конституционния съд на РБ, с които е обявена за противоконституционна разпоредбата на чл. 11 ал. 5 от ЗОПДНПИ да се извърши косвен съдебен контрол на издадените в административното производство актове и се прекрати производството по делото. Според ответниците КПКОНПИ е забавила съставянето на протокола за започване на проверката с една седмица, тъй като уведомлението от РП К. е входирано на 13.02.2019 г., а протоколът за започване на проверката е съставен на 21.02.2019 г., като не е съобразена установената съдебна практика, съгласно която датата на постъпване на уведомлението в съответната ТД на КПКОНПИ следва да е начална дата на проверката, а не датата на съставяне на акта за започване на проверката и неправилно е извършена проверка на ответниците за периода от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г., вместо за периода от 13.02.2009 г. до 13.02.2019 г.. Ответниците се позовават на решение № 323/18.01.2018 г. по гр.д. № 5219/2016 г., IV г.о. на ВКС, което касае производство по ЗОПДИППД, но по аналогия може да се

приложи и за производство по ЗПКОНПИ. Наред с това се сочи, че тъй като РП К. не е изпълнила своевременно задълженията си да уведоми КПКОНПИ при привличането на ответниците като обвиняеми за съответните престъпления, а едва след като е одоб*** споразумение с ответниците пред РС К. на 31.01.2019 г., то периодът също е изместен назад във времето и вместо за период 2007 г. – 2017 г., проверката е извършена за период 2009 г. – 2019 г., което е опорочило целия икономически анализ и е включило в обхвата й обстоятелства, които е следвало да останат извън него, едно от които е обстоятелството, че ответницата М. Г. А. е във фактическо съжителство с ответника И.Б.. Според ответниците искът против ответницата Б.Б. е недопустим, тъй като се твърди извършвана от нея престъпна дейност със знанието на ответника И.Б. без да се сочат доказателства в тази насока, а сочените доказателства се явяват неотнормими. Наред с това се възразява, че от представените от Комисията доказателства не се установяват твърдените в ИМ обстоятелства относно икономическия анализ, извършен в административното производство, тъй като към ИМ не са приложени тези доказателства и не е ясно кой, с каква компетентност, кога, по каква методика е извършил определяне на пазарната стойност на имуществото, като се развиват подробни доводи и се сочат дефиниции на различни използвани в закона изрази и термини, правни и фактически положения като „оценена сума“, „даден актив може да смени собственика си“, „към датата на оценката“ и др.. Според ответниците при липсата на други доказателства по реда на чл. 156 ал. 4 от ЗПКОНПИ относно стойността на придобитото през проверявания период имущество освен договорите, сключвани от ответниците, ИМ се явява депозирана в нарушение на разпоредбата и води до недопустимост на исковете. Наред с това основание да се приеме недопустимост на исковете е липсата на приложени към ИМ доклади на директора на ТД на КПКОНПИ Велико Търново, тъй като не се установява, че тези доклади съществуват, а от своя страна съгласно чл. 113 т. 1 и т. 3 и чл. 140 ал. 1 от ЗПКОНПИ същите са абсолютна предпоставка за провеждане на производството пред КПКОНПИ. Ответниците се позовават и на липсата на значително несъответствие по смисъла на §1 т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, което да надвишава 150 000 лв., което също според тях води до недопустимост на предявените искове.

С отговора на ИМ се моли да бъдат присъдени в полза на ответниците направените по делото разноси.

Като извърши проверка по чл. 140 ал. 1 от ГПК на редовността и допустимостта на предявените иски, съдът намира, че ИМ е редовна в голямата си част, а предявените иски с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ и чл. 154 ал. 2 от КПКОНПИ са допустими и родово и местно подсъдни на Плевенския окръжен съд.

Неоснователни са възраженията на ответниците, заявени чрез пълномощника им адвокат Гергана Георгиева относно съществена нередовност на исковата молба, налагаща оставянето ѝ без движение, като според съда същата съдържа описание на всички правнорелевантни обстоятелства, а именно вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество; обстоятелствата по [чл. 108](#) и сл. от ЗПКОНПИ във връзка с образуване и извършване на проверката пред ТД на КПКОНПИ, твърдение за наличие на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице и всички други обстоятелства, които имат значение за изясняване произхода на имуществото и начина на придобиването му, наличието на тежести и обезпечения върху имуществото, вкл. наложените по този закон, както и обстоятелствата, които обосновават иска по чл. 154 ал. 2 от ГПК против ответницата Б.Б., като сестра на ответника И.Б., като се твърди, че тя е знаела за извършваните престъпления свързани с трафик на хора с цел просия от другите двама ответници и е знаела или е могла да предполага, че имуществото е незаконно придобито, както и се твърди, че сделката има за цел да прикрие имуществото като прекъсне връзката между него и ответницата М.А.. Неоснователно е възражението на ответниците за неяснота в ИМ на какво основание е образувана проверката против ответниците И. И. Б. и М. Г. А. , тъй като ищецът се позовава на привличането им като обвиняеми за посочени престъпления по конкретно ДП и твърди, че посоченото в уведомлението споразумение по чл. 381 от НПК по НОХД на РС К. касае същите престъпления. В ИМ въпреки изложените многобройни релевантни обстоятелства действително липсва описание на някои от обстоятелствата, на които се основават исковите против ответниците И. И. Б. и М. Г. А. в съответствие с цитираната установена съдебна практика на ВКС, като не е посочено изрично какво имущество са притежавали в началото и в

края на проверявания период ответника И. И. Б. и живущата на семейни начала с него ответница М. Г. А. . Посочените нередовности на ИМ не са съществени и няма пречка на Комисията да се дадат указания в тази насока и същата в определен от съда срок да уточни релевантните обстоятелства с писмена молба, с препис за връчване на ответниците, като уточни изрично притежавали ли са каквото и да е имущество ответниците или не към 21.02.2009 г. – началния момент на проверката и притежавали ли са ответниците друго имущество, освен това, по отношение на което е направено искане за отнемане в полза на Държавата, респ. налице ли са парични суми, намерени в брой у ответниците или налични по банковите им сметки към 21.02.2019 г. – крайния момент на проверката. Останалите обстоятелства според съда са подробно и ясно изложени в ИМ и на ищеца не следва да бъдат давани указания за уточняването им, а правните възражения на ответниците следва да бъдат съобразени от съда с крайния съдебен акт по спора. Непредставянето на писмени доказателства за твърдени обстоятелства, с които страната разполага е нарушение на чл. 127 ал. 2 от ГПК, но не съставлява нередовност на исковата молба, за която същата следва да бъде оставена без движение съгласно чл. 129 ал. 2 от ГПК за разлика от нередовностите по чл. 127 ал. 1 от ГПК. Неоснователни са възраженията на ответниците за недопустимост на предявените искове поради допуснати съществени нарушения в административното производство по чл. 107 и сл. от ГПК, тъй като нарушенията на разпоредбите на ЗПКОНПИ според съда водят до незаконосъобразност, а не до недействителност на постановените от КПКОНПИ актове, като наред с това съдът счита, че косвен съдебен контрол за валидност на административен акт следва да бъде осъществен с крайния съдебен акт по спора след съобразяване на всички събрани по делото доказателства, а не на етапа, на който се намира делото към момента.

Съдът приема, че исковите са предявени от надлежно активно легитимирана страна против съответните пасивно легитимирани лица, в конкретния случай ответниците И.Б. и Мирослава Бор.а като лица по чл. 142 ал. 2 т. 1 и т. 5 от ЗПКОНПИ, а ответницата Б.Б. като трето лице по отношение, на което е предявен установителният иск по чл. 154 ал. 2 от ЗПКОНПИ. Налице са твърдения за образуване на 21.02.2019 г. проверки против ответниците по чл. 107 ал. 2 от ЗПКОНПИ след уведомление от РП К.

за сключено споразумение по НОХД № 11/2019 г. по описа на РС К. за прекратяване на наказателно производство против ответниците И.Б. и М.А., които по ДП № 38/2017 г. по описа на РП са привлечени за престъпления по чл. 159б ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 159а ал. 2 т. 1 и т. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК и чл. 159в вр. чл. 20 ал. 2 от НК, които престъпления попадат в обхвата на чл. 108 ал. 1 т. 5 от ЗПКОНПИ, като проверките са започнали с актове на директора на ТД Велико Търново на КПКОНПИ и са обхванали период от десет години назад, считано от започването на всяка от тях съгласно чл. 112 ал. 3 от ЗПКОНПИ. Налице са твърдения за приети решения на КПКОНПИ по чл. 107 ал. 1 от КПКОНПИ за образуване на производства за установяване на незаконно придобито имущество против всеки от ответниците И.Б. и Мирослава Бор.а, както и представени решения № 1450/17.08.2020 г. и № 1450/17.08.2020 г. по чл. 140 ал. 2 т. 2 от ЗПКОНПИ за внасяне на мотивирано искане до ОС – Плевен за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобитото имущество от ответниците, като искът е предявен в срока по чл. 153 ал. 1 от ЗПКОНПИ. С исковата молба не са представени писмени доказателства в полза на твърденията, че обезпечителните мерки „възбрани“ са наложени на 12.05.2020 г. въз основа и на служебно известното на съда определение от 08.05.2020 г. по ч.гр.д. № 353/2020 г. по описа на ПОС по време на въведеното в страната извънредно положение, но с оглед разпоредбата на чл. 3 т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. вр. §13 от ПЗР на Закона за здравето, съдът приема, че срокът по чл. 153 ал. 1 от ГПК не е започнал да тече по време на обявеното извънредно положение, както и до изтичане на една седмица след това, т.е. до **21.05.2020 г.**, т.е. най-ранната дата за погасяване на правото на иск е 21.08.2020 г., която следва датата на подаване на исковата молба.

Налице са основанията на чл. 140 ал. 1 от ГПК и съдът намира, че следва да се произнесе в закрито заседание по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата, като и при условията на чл. 140 ал. 3 от ГПК да съобщи на страните проекта си за доклад по делото.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения по чл. 146 ал. 1 т. 1 ГПК:

Ищецът КПКОНПИ, гр. София иска от съда да отнеме в полза на Държавата на РБ посоченото в исковата молба имущество от ответниците, като твърди, че същото е незаконно придобито, а правата му произтичат от следните твърдени в мотивираното искане обстоятелства:

- ответниците И.Б. и М.А. е привлечени като обвиняеми по ДП № 38/2017 г. по описа на РП за престъпления по чл. 159б ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 159а ал. 2 т. 1 и т. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК и чл. 159в вр. чл. 20 ал. 2 от НК, които престъпления попадат в обхвата на чл. 108 ал. 1 т. 5 от ЗПКОНПИ;

- с уведомление от Районна прокуратура К. вх. № ***/13.02.2019 г. ТД на КПКОНПИ в гр. Велико Търново е надлежно сезирана за привличането на ответниците И.Б. и М.А. като обвиняеми по ДП № 38/2017 г. по описа на РП К. за престъпления по чл. 159б ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 159а ал. 2 т. 1 и т. 4 вр. ал. 1 вр. чл. 20 ал. 2 от НК и чл. 159в вр. чл. 20 ал. 2 от НК и сключено споразумение по НОХД № 11/2019 г. по описа на РС К.;

- с протоколи № ***/21.02.2019 г. и № ***/21.02.2019 г. е образувана проверка на имуществото на ответниците И.Б. и М.А., в качеството на проверявани лица за периода от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г.;

- КПКОНПИ е взела решения № 7***/29.04.2020 г. и № 765/29.04.2020 г. за образуване против ответниците на производство за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество и за внасяне на мотивирано искане до ПОС за допускане на обезпечение на бъдещ иск;

- с определение на Плевенски окръжен съд по ч.гр.д. № 353/2020 г. е допуснато обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ в полза на КПКОНПИ, издадени са обезпечителни заповеди, въз основа на които са наложени обезпечителни мерки „възбрани“ върху процесните недвижими имоти на 12.05.2020 г.;

- ответниците са подали декларации по чл. 136 от ЗПКОНПИ на 25.06.2020 г., въз основа на които КПКОНПИ е извършила проверка на сочените от ответниците обстоятелства във връзка с произхода на средствата за придобиване на имущество, но е приела същите за недоказани;

- КПКОНПИ е взела решения № 1450/17.08.2020 г. и № 1450/17.08.2020

г. за внасяне на искане в ПОС за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество на стойност **115 000 лв.** против ответниците И.Б. и М.А., както и иск по чл. 154 ал. 2 от ГПК против ответниците М.А. и Б.Б.;

- ответниците И.Б. и М.А. живеят на семейни начала от 2005 г. и през проверявания период, а ответницата Б.Б. е сестра на ответника И.Б.;

- през проверявания период от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г. ответникът И.Б. е имал участие в ЕТ „****“, ЕИК:***, със седалище и адрес на управление: гр. К., ул. „***в“ № 56, регистрирано на 14.10.2016 г.;

- през проверявания период от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г. ответниците И.Б. и М.А. са придобили или са разпореждали със следните недвижими имоти:

- с договор за покупко-продажба, сключен на **01.12.2011 г.** ответникът И.Б. е придобил собствеността върху недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „***в“ № 56, представляващ **УПИ XXII-*** в стр. кв. *** по ЗРП на гр. К., с площ 932 кв.м.**, ведно с построените в имота масивни жилищни сгради, жилищна сграда лятна кухня, масивна стопанска сграда и масивен гараж, при граници и съседи на ПИ и УПИ: УПИ №XXIII-***, УПИ №IV-***, УПИ №V-***, УПИ № XXI-*** и улица, съставляващ по скица №***/09.10.2011 г. на Община К. ПИ с площ 947 кв.м., а по нотариален акт № ***, том 1, дело № ***/1968 г. на Районен съд К. дворно място с площ 932 кв.м., съставляващо ПИ с планоснимачен № *** в стр. кв. № *** по ЗРП на гр. К. за сумата от **19 000 лв.** при действителна пазарна цена на имота в размер на **32 500 лв.**;

- с договор за покупко-продажба, сключен на **18.09.2013 г.** ответницата М.А. е придобила собствеността върху недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „****“ № **, представляващ **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К.**, с площ от 1220 кв.м., ведно с построените в имота **ЖИЛИЩНА СГРАДИ И ЛЯТНА КУХНЯ**, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседи на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ***, УПИ №****, УПИ № *** за сумата от **9 000 лв.** при действителна пазарна цена на имота в размер на **18 000 лв.**;

- с договор за покупко-продажба, сключен на **04.05.2018 г.** ответницата М.А. е прехвърлила собствеността върху описания по - горе недвижим имот

на ответницата Б.Б. за сумата от **6 500 лв.**, при действителна пазарна цена на имота в размер на **22 000 лв.**;

- ответницата Б.Б. участвала в престъпната дейност на брат си И.Б., знаела какъв е произходът на средствата и че същите са вложени в имоти в Република България и заинтересована да подпомогне брат си чрез осуетяване евентуална конфискация на така придобитото недвижимо имущество участвала в прикриване действителните имуществени права върху него;

- през проверявания период от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г. ответниците И.Б. и М.А. са придобили или са разпореждали със следните МПС:

- с договор за покупко-продажба, сключен на **25.02.2015 г.** ответникът И.Б. е придобил собствеността върху лек автомобил марка „***“ модел „***7“, рег. № ***, двигател №***, рама:WF33RHSB83***0184, цвят сив металик с пазарна стойност към датата на придобиването му в размер на **5 000 лв.**,

- с договор за покупко-продажба, сключен на **22.05.2015 г.** ответникът И.Б. е придобил собствеността върху лек автомобил марка „***“ модел „***“ рег. № *** КВ, двигател №***, рама:***8E***, цвят сив металик, с пазарна стойност към датата на придобиването му в размер на **5 800 лв.**, след което с договор за покупко – продажба, сключен на **11.12.2017 г.** се разпоредил със собствеността върху същият при пазарна стойност на автомобила към датата на разпореждането в размер на **4 000 лв.**,

- с договор за покупко-продажба, сключен на **18.02.2016 г.** ответникът И.Б. е придобил собствеността върху лек автомобил марка „***“ модел „***“ рег. № ****, двигател № ***, рама: ***, цвят сив металик, с пазарна стойност към датата на придобиването му в размер на **41 000 лв.**, след което с договор за покупко – продажба, сключен на **07.12.2017 г.** се разпоредил със собствеността върху същият при пазарна стойност на автомобила към датата на разпореждането в размер на **35 000 лв.**,

- с договор за покупко-продажба, сключен на **23.04.2018 г.** ответникът И.Б. е придобил собствеността върху лек автомобил марка „***“ модел „***“ рег. № ЕН ***, двигател №***, рама:WF1ТБ***222, цвят бял, с

пазарна стойност към датата на придобиването му в размер на **3 600 лв.**, след което с договор за покупко – продажба, сключен на *****.10.2019 г.** се разпоредил със собствеността върху същият при пазарна стойност на автомобила към датата на разпореждането в размер на **3 000 лв.**,

- ответниците И.Б. и М.А. са имали разкрити банкови сметки в описаните в ИМ искане банки, по които е извършвано движение през проверявания период;

- в ИМ са изложени подробно обстоятелства относно извършения от ищеца икономически анализ за определяне на значително несъответствие по години за проверявания период от 21.02.2009 г. до 21.02.2019 г., твърдения за наличие за съответствие/несъответствие за всяка от календарните години през проверявания период и твърдения за доходи, приходи или източници на финансиране на тези ответници общо в размер на **48 111,77 лв.** за проверявания период, произтичащи от доходи по данни на НАП/НОИ, суми от ДСП, доходи от кредити и др. приходи, обичайни и извънредни разходи общо в размер на **239 333,39 лв.**, произтичащи от разходи за издръжка на семейството съгласно данни от НСИ и Евростат, разходи за задгранични пътувания и др. разходи, установен нетен доход за проверявания период: отрицателен: - **191 221,62 лв.**, имущество (пари, парични суми, внесени по банкови сметки; допълнителни парични вноски в търговски дружества; движими, недвижими вещи; ограничени вещни права; нематериални активи) общо в размер на **125 124,77 лв.** за проверявания период, от което недвижими имоти на стойност **50 500 лв.**, МПС на стойност **55 400 лв.**, суми за дялово участие в размер на **2 500 лв.**, вноски по банкови сметки в размер на **1 039,78 лв.**, суми от преводи на трети лица и свързани лица с неясен произход в размер на **1 682,74 лв.**, суми, внесени за обслужване на кредити в размер на **11 042,03 лв.**, суми за внесени гаранции в размер на **4 000 лв.**, респ. несъответствие в размер на **316 346,39 лв.** за проверявания период.

Ответниците основават възраженията си по основателността на исковете на следните твърдени обстоятелства:

- сделките, описани в исковата молба са осъществени на посочените в договорите цени,
- ответниците са разполагали със средства със законен произход за

придобиване на имуществото през проверявания период;

- ответницата М.А. е разполагала със сумата от **55 000 евро**, представляваща получено обезщетение за смъртта на баба й Е.К.Г., починала при ПТП на 27.07.2007 г. в С., М., Кралство И., която сума е получена по банков път от дядото на ответницата Г.А.Г. през 2007 г. в Банка *** след уважен иск пред съда в С., М., Кралство И. и след това е предоставена на ответницата и със същата е закупен недвижимия имот, придобит от ответницата, а друга част от сумата е използвана за издръжка на семейството, придобиване на имущество от ответника И.Б. и за погасяване на вноските по договор за заем;
- ответницата М.А. е получавала периодично финансова помощ от баща си и дяда си;
- ответникът И.Б. е получил парични средства в размер на **9 900 лв.** от баща си И.И. Бор. на 13.05.2010 г., които последният е получил след продажба на собствен недвижим имот, като тези средства са вложени в придобития от ответника Бор. недвижим имот;
- ответницата М.А. е получила сумата от **120 000 лв.** в заем от Л.Н.Н. по договор за заем, сключен между тях на **01.2009 г.**,
- през периода **2010-2011 г.** ответникът И.А. е работел сезонна работа в Кралство И., с която цел са били задграничните му пътувания и е получавал възграждения за труда си;
- ответницата Б.Б. е разполагала със спестени парични средства, с които е придобила собствеността върху процесния недвижим имот от ответницата М.А.;
- ответникът И.Б. е получил парични средства от баща си И.И. Бор., които последният е получил в заем по договори за заем от **05.2015 г. и 07.12.2017 г.**, с които средства са закупени леките автомобили марка „***“ и марка „***“;
- ответникът И.Б. е получил парични средства от ответницата М.А., получени от последната по договор за заем, с които е закупен лекия автомобил марка „***“;
- сумата от **9 015 лв.**, претендирана като имущество на ответника И.Б. по посочена банкова сметка в „*****“ АД не съставлява имущество, а заплатена продажна цена за придобиване на процесния недвижим имот в гр. К., ул. „***в“ № 56;

- ответниците са пребивавали в И. и И. постоянно с цел работа и не са правил разходи в чужбина по повод на служебни пътувания като командировани служители, поради което не са налице основания за определянето на тези разходи по Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина;
- по време на пътуванията на ответниците в чужбина децата им са живеели в България, поради което не са налице основания разходите за издръжка на децата да се изчисляват по данни на Евростат.

С оглед обстоятелствата, от които произтичат правата и възраженията на страните, съдът приема на основание чл. 146 ал. 1 т. 2 ГПК, че:

Плевенският окръжен съд приема, че е сезиран от КПКОНПИ, гр. София с иск с два съединени иска:

Иск с правно основание чл. 154 ал. 2 от ЗПКОНПИ с петитум да се признае за установено по отношение на ответниците М. Г. А. и Б. И. Б. , че **имуществото**, съставляващо недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „*****“ № **, представляващ **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К.**, с площ от 1 220 кв.м., ведно с построените в имота жилищна страда и лятна кухня, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседни на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ***, УПИ №****, УПИ № *** е **незаконно приобито**, както и да се обяви за недействителна спрямо Държавата на възмездната сделка с това имущество, представляваща договор за покупко-продажба, сключен на **04.05.2018 г.** между Б. И. Б. и М. Г. А. , отразена в нотариален акт № *** том II рег. № 1310 дело № 287/2018 г. по описа на нотариус В.Р., рег. № *** на НК и район на действие РС К., вписана като акт № *** том III вх. рег. № ***/04.05.2018 г. в СВ при РС К. и

Иск с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на притежаваното от ответниците И. И. Б. и М. Г. А. имущество на обща стойност **115 000 лв.**, както следва:

на основание чл. 153 вр. с чл. 142 ал. 2 т. 5 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. Г. А. на недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „*****“ № **, и

представляващ **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К.**, с площ от 1220 кв.м., ведно с построените в имота **ЖИЛИЩНА СГРАДИ И ЛЯТНА КУХНЯ**, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседи на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ***, УПИ №***, УПИ № ***, **с пазарна стойност 28 000 лв.**,

на основание чл. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „***в“ № 56, представляващ **УПИ XXII-*** в стр. кв. *** по ЗРП на гр. К.**, с площ **932 кв.м.** , ведно с построените в имота масивни жилищни сгради, жилищна сграда лятна кухня, масивна стопанска сграда и масивен гараж, при граници и съседи на ПИ и УПИ: УПИ №XXIII-***, УПИ №IV-***, УПИ №V-***, УПИ № XXI-*** и улица, съставляващ по скица №***/09.10.2011 г. на Община К. ПИ с площ 947 кв.м., а по нотариален акт № ***, том 1, дело № ***/1968 г. на Районен съд К. дворно място с площ 932 кв.м., съставляващо ПИ с планоснимачен № *** в стр. кв. № *** по ЗРП на гр. К., **с пазарна стойност 41 200 лв.;**

на основание чл. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на лек автомобил марка „****“ модел „***7“, рег. № ***, двигател №***, рама:WF33RHSB83***0184, цвят сив металик, **с пазарна стойност 3 800 лв.**,

на основание чл. 151 вр. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на сумата от **42 000 лв.**, от която:

сума в размер на 4 000 лв., представляваща пазарната стойност на **лек автомобил марка „****“ модел „****“ рег. № *** КВ**, двигател №***, рама:***8E*** , цвят сив металик, към датата на отчуждаването му - 11.12.2017 г.;

сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на **лек автомобил марка „****“ модел „****“ рег. № ****** , двигател № ***, рама: ***, цвят сив металик, към датата на отчуждаването му - 07.12.2017 г.;

сума в размер на 3 000 лв., представляваща пазарната стойност на **лек автомобил марка „****“ модел „****“ рег. № ЕН ***** , двигател №***, рама:WF1ТБ***222, цвят бял, към датата на отчуждаването му - ***.10.2019 г..

По чл. 146 ал. 1 т. 4 ГПК – кои обстоятелства не се нуждаят от доказване:

С оглед липсата на достатъчно конкретизирани обстоятелства в самата искова молба и липсата на признаването на обстоятелства от страна на ответниците не би могло да приеме, че са налице обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По чл. 146 ал. 1 т. 5 ГПК – разпределяне на доказателствената тежест:

В тежест на ищцовата Комисия е да докаже по делото вида и обема на наличното имущество на ответниците И.Б. и М.А. в началото и в края на проверявания период, който е от **21.02.2009 г. до 21.02.2019 г.**, че процесното имущество, чието отнемане се иска е придобито през проверявания период от ответниците, респ. вида и стойността на същото към датата на придобиването му и към датата на подаване на ИМ, наличието на основанията на чл. 142 ал. 2 от ЗПКОНПИ по отношение на ответниците, наличието на основанията на чл. 143 от ЗПКОНПИ, наличието на основанията чл. 151 от ЗПКОНПИ, наличие на „значително несъответствие” по смисъла на § 1 т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ по отношение на имуществото на ответниците И.Б. и М.А. през проверявания период и другите твърдени в мотивираното искане обстоятелства, имащи значение за изясняване на произхода на имуществото и начина на придобиването му.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията си относно законния произход на средствата, с които е придобито процесното имущество.

Произнасяне по доказателствените искания на страните:

С ИМ се правят следните доказателствени искания:

Да се приемат представените с искането писмени доказателства с опис по 60 пункта;

Да бъдат допуснати и назначени строително-техническа оценителна експертиза на недвижим имот, съдебно – автотехническа и съдебно – икономическа оценителна експертиза и съдебно – икономическа експертиза ,

като се посочва, че задачите ще бъдат поставени с нарочна молба след депозиране на писмени отговори на ответниците.

С отговора на ИМ се правят следните възражения по доказателствените искания на ищеца:

Да не се приемат представените писмени доказателства, представляващи протоколи за разпит на свидетели по ДП № 38/2017 г. по описа на РП К. като неотносими към предмета на спора.

С отговора на ИМ се правят следните доказателствени искания:

Да се приемат представените с отговора писмени доказателства;

Да се задължи КПКОНПИ да представи всички материали събрани в административната преписка, в това число докладите на директора на ТД Велико Търново и документите, от които се установява кой, с каква компетентност, въз основа на какви данни и кога е определил стойността на процесното имущество;

Да се допуснат до разпит шестима свидетели при режим на довеждане от ответниците, които да установят обстоятелствата относно предоставяните парични средства на ответниците и поетите задължения и вземания, начина на предоставянето им, обстоятелствата, при които е придобито имуществото и при които е извършено разпореждане с него, преводите по банковите сметки и издръжката, получаваните доходи в чужбина по трудови правоотношения;

Да се изиска на основание регламент /ЕО/ № 1393/2007 г. на Европейския парламент и на Съвета от 13.11.2007 г. относно връчване в държави-членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански дела от съда в С., М., И. чрез съдебна поръчка съдебно решение за присъдено обезщетение от посочения съд за причинена смърт на Е.К.Г, ЕГН **** – баба на ответницата М. Г. А. вследствие на ПТП на 27.07.2007 г. на територията на И., в С., М..

По исканията на ищеца: Съдът намира, че с оглед относимостта на представените с ИМ писмени доказателства, които не са оспорени от

ответниците същите следва да се приемат по делото със следните изключения: Не следва да се приема като доказателство протокол от 31.01.2019 г. по НОХД № 11/2019 г. на РС К., който не е представен в цялост и в този си вид няма обвързваща съда доказателствена сила. Не следва да се приемат като писмени доказателства представените протоколи за разпит на свидетели по ДП № 3/2017 г. по описа на ОСлО Плевен /л. 87-92, 97-106, 114-126/, протокол за разпит на обвиняем по същото ДП /л. 93-96/ и писмени обяснения от различни лица /л. 107-113/, които доказателства съдът приема като недопустими доказателствени средства в настоящото производство, тъй като са събрани в друго производство, а не непосредствено по настоящото пред съда. Следва да се укаже на ищеца да представи по делото в цялост протокола НОХД № 11/2019 г. на РС К. и посочените в описа на доказателствата решения № 7***/29.04.2020 г. и № 765/29.04.2020 г. на КПКОНПИ за образуваните производства по чл. 107 ал. 1 от КПКОНПИ против ответниците, които липсват по делото, ведно с препис от същите за връчване на ответниците.

С исковата молба ищецът е поискал от съда да му даде възможност след запознаване с отговора на ответниците да постави задачи към експертизи, което искане като относимо към предмета на спора и допустимо следва да бъде уважено и на ищеца да се дадат указания в тази насока.

По исканията на ответниците: Съдът намира, че с оглед относимостта на представените с отговора на ИМ писмени доказателства същите следва да бъдат приети по делото, като се предостави възможност на ищеца най-късно в първото по делото заседание да оспори истинността на същите. Следва да се уважи искането на ответниците за задължаване на основание чл. 190 ал. 1 от ГПК на ищеца да представи по делото докладите на директора на ТД Велико Търново по чл. 140 ал. 1 от ЗПКОНПИ, изготвени в производствата по чл. 107 ал. 1 от ЗПКОНПИ против всеки от ответниците И.Б. и М.А., както и икономическите анализи, изготвени при проверките на всеки от ответниците и възпроизведени в решенията по чл. 107 ал. 1 от ЗПКОНПИ и по чл. 140 ал. 2 от ЗПКОНПИ. Следва да се предостави възможност на ответниците в 2 - седмичен срок от връчване на определението с писмена молба, с препис за връчване на ищеца да посочат трите имена на всеки от шестимата свидетели, които искат да бъдат

разпитани по делото и обстоятелствата, за които ще свидетелства всеки от тях, след което съдът с допълнително определение в з.с.з. ще се произнесе по искането за допускането им до разпит при съобразяване на разпоредбата на чл. 159 ал. 2 от ГПК, като на ответниците се укаже, че без да бъдат допуснати от съда с нарочно определение свидетелите няма да бъдат допуснати в Съдебната палата с оглед епидемичната обстановка в страната. Следва да се остави без уважение искането на ответниците за изискване чрез съдебна поръчка на препис от съдебно решение на испански съд, което не е в достатъчна степен конкретизирано, като наред с това съдът приема, че посочения от ответниците Регламент не касае процедура по събиране на доказателства и е неотносим към искането, ответниците разполагат с възможност до датата на първото по делото заседание да се снабдят с всички необходими писмени доказателства в полза на възраженията си, като при трудности за снабдяване с някои от тях ще бъдат снабдени със съдебно удостоверение.

На основание чл. 155 ал. 1 от ЗПКОНПИ по делото следва да се насрочи първото заседание не по - рано от три месеца след публикуване на обявление в Държавен вестник относно делото, като се дадат указания на ищеца за внасяне на необходимия депозит за извършване на публикацията.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на основание чл. 140 ал. 3 от ГПК страните проекто – доклада по делото съгласно изложеното в обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на КПКОНПИ в **2 – седмичен срок** от връчване на определението с писмена молба, с препис за връчване на ответниците да уточни изрично какво имущество са притежавали в началото и в края на проверявания период ответниците И. И. Б. и М. Г. А. .

ПРИЕМА, че е сезиран от КПКОНПИ, гр. София със следните

обективно и субективно съединени искове против ответниците И. И. Б. , М. Г. А. и Б. И. Б. :

Иск с правно основание чл. 154 ал. 2 от ЗПКОНПИ с петитум да се признае за установено по отношение на ответниците **М. Г. А. и Б. И. Б.** , че **имуществото**, съставляващо недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „****“ № **, представляващ **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К.**, с площ от 1 220 кв.м., ведно с построените в имота жилищна страда и лятна кухня, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседи на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ***, УПИ №****, УПИ № *** е **незаконно призобито**, както и да се обяви за недействителна спрямо Държавата на възмездната сделка с това имущество, представляваща договор за покупко-продажба, сключен на **04.05.2018 г.** между Б. И. Б. и М. Г. А. , отразена в нотариален акт № *** том II рег. № 1310 дело № 287/2018 г. по описа на нотариус В.Р., рег. № *** на НК и район на действие РС К., вписана като акт № *** том III вх. рег. № ***/04.05.2018 г. в СВ при РС К. и

Иск с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на притежаваното от ответниците И. И. Б. и М. Г. А. имущество на обща стойност **115 000 лв.**, както следва:

на основание чл. 153 вр. с чл. 142 ал. 2 т. 5 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от **М. Г. А.** на недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „****“ № **, представляващ **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ VI - 2590 в стр. кв. 134 по ЗРП на гр. К.**, с площ от 1220 кв.м., ведно с построените в имота **ЖИЛИЩНА СГРАДИ И ЛЯТНА КУХНЯ**, както и всички други подобрения и приращения в имота, при граници и съседи на УПИ: улица УПИ № ****, УПИ № ***, УПИ №****, УПИ № ***, с пазарна стойност **28 000 лв.**,

на основание чл. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от **И. И. Б.** на недвижим имот, находящ се в гр. К., ул. „***в“ № 56, представляващ **УПИ XXII-*** в стр. кв. *** по ЗРП на гр. К.**, с площ **932 кв.м.** , ведно с построените в имота масивни жилищни сгради, жилищна сграда лятна кухня, масивна стопанска сграда и масивен гараж, при граници и съседи на ПИ и УПИ: УПИ №XXIII-***, УПИ №IV-***, УПИ №V-***, УПИ № XXI-*** и улица, съставляващ по скица №***/09.10.2011 г. на Община К. ПИ с площ

947 кв.м., а по нотариален акт № ***, том 1, дело № ***/1968 г. на Районен съд К. дворно място с площ 932 кв.м., съставляващо ПИ с планоснимачен № *** в стр. кв. № *** по ЗРП на гр. К., с пазарна стойност 41 200 лв.;

на основание чл. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. на лек автомобил марка „**“ модел „***7“, рег. № ***, двигател №***, рама:WF33RHSB83***0184, цвят сив металик, с пазарна стойност 3 800 лв.,**

на основание чл. 151 вр. 142 ал. 2 т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ от И. И. Б. сумата от 42 000 лв., от която:

сума в размер на 4 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „**“ модел „****“ рег. № *** КВ, двигател №***, рама:***8E***, цвят сив металик, към датата на отчуждаването му - 11.12.2017 г.;**

сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „**“ модел „****“ рег. № ****, двигател № ***, рама: ***, цвят сив металик, към датата на отчуждаването му - 07.12.2017 г.;**

сума в размер на 3 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил марка „**“ модел „****“ рег. № ЕН ***, двигател №***, рама:WF1ТБ***222, цвят бял, към датата на отчуждаването му - ***.10.2019 г..**

ПРИЕМА по делото представените с исковата молба писмени доказателства съгласно описа им в исковата молба, с изключение на: протокол от 31.01.2019 г. по НОХД № 11/2019 г. на РС К. /л. 81-84/, протоколи за разпит на свидетели по ДП № 3/2017 г. по описа на ОСЛО Плевен /л. 87-92, 97-106, 114-126/, протокол за разпит на обвиняем по същото ДП /л. 93-96/ и писмени обяснения от различни лица /л. 107-113/, решения № 7***/29.04.2020 г. и № 765/29.04.2020 г. на КПКОНПИ за образуваните производства по чл. 107 ал. 1 от КПКОНПИ против ответниците.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО искането на ищеца да приеме към доказателствата по делото протокол от 31.01.2019 г. по НОХД № 11/2019 г. на РС К. /л. 81-84/ и протоколи за разпит на свидетели по ДП № 3/2017 г. по

описа на ОСЛО Плевен /л. 87-92, 97-106, 114-126/, протокол за разпит на обвиняем по същото ДП /л. 93-96/ и писмени обяснения от различни лица /л. 107-113/ по съображенията, изложени в обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на КПКОНПИ в **2 – седмичен срок** от връчване на определението да представи по делото в цялост протокол от 31.01.2019 г. по НОХД № 11/2019 г. на РС К. и решения № 7***/29.04.2020 г. и № 765/29.04.2020 г. на КПКОНПИ за образуваните производства по чл. 107 ал. 1 от КПКОНПИ против ответниците, ведно с преписи от същите за връчване на ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца КПКОНПИ гр. София да уточни задачите на експертизите посочени в исковата молба с писмена молба с препис за връчване на другата страна в **2 – седмичен срок** от връчване на определението.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ал. 1 от ГПК да представи по делото в **2 – седмичен срок** от връчване на определението следните писмени доказателства: докладите на директора на ТД Велико Търново по чл. 140 ал. 1 от ЗПКОНПИ, изготвени в производствата по чл. 107 ал. 1 от ЗПКОНПИ против всеки от ответниците И.Б. и М.А., както и изготвените икономически анализи, изготвени при проверките на всеки от ответниците и възпроизведени в решенията по чл. 107 ал. 1 от ЗПКОНПИ и по чл. 140 ал. 2 от ЗПКОНПИ, ведно с препис от същите за връчване на ответниците.

ПРИЕМА по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства по опис в отговора на исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца КПКОНПИ гр. София най-късно в първото по делото заседание да изрази становището по представените от ответниците писмени доказателства и да оспори същите по реда на чл. 193 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответниците в **2 - седмичен срок** от връчване на определението с писмена молба, с препис за връчване на ищеца да посочат трите имена на всеки от шестимата свидетели, които искат да бъдат разпитани по делото и обстоятелствата, за които ще свидетелства всеки

ОТ ТЯХ.

УКАЗВА на ответниците, че без да бъдат допуснати от съда с нарочно определение свидетелите няма да бъдат допуснати в Съдебната палата с оглед епидемичната обстановка в страната.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците за изискване чрез съдебна поръчка от съд в С., М., Кралство И. на препис от съдебно решение за присъдено обезщетение от посочения съд за причинена смърт на Е.К.Г при ПТП.

УКАЗВА на страните, че ще произнесе по допускане на доказателствата, за които е дадена възможност с настоящото определение в закрито съдебно заседание след изтичане на предоставените на страните срокове.

На основание чл.146, ал. 3 от ГПК **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в първото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания на съда и проекта - доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че могат да постигнат спогодба по реда на чл. 158 от ЗПКОНПИ.

НАСРОЧВА първо открито съдебно заседание по делото за *****.03.2021 г. от 13.*** ч..**

ДА СЕ ОБНАРОДВА на основание чл. 155 ал. 1 от ЗПКОНПИ в Държавен вестник обявление за това, че пред Плевенския окръжен съд е образувано гр.д. № 655/2020 г. по искане на КПКОНПИ гр. София, представлявана от председателя С.Т. против И. И. Б. , М. Г. А. и Б. И. Б. и тримата с адреси за призоваване: гр. К., ул. „***в“ № 56, с която са предявени посочените по-горе искове.

УКАЗВА на заинтересованите лица, че могат да предявят своите претенции върху гореписаното имущество най-късно в срок до датата на първото съдебно заседание - *****.03.2021 г..**

УКАЗВА на КПКОНПИ, гр. София в 2 – седмичен срок от връчване на съобщението да внесе държавна такса в размер на **75 лв.** за обнародване на

обявлението в ДВ, като представи доказателства относно внасянето ѝ в деловодството на съда.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото по делото открито съдебно заседание, като се връчи препис от определението, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответниците и приложените към него писмени доказателства.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване, но следва да се връчи на страните за сведение и изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____