

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1887

гр. Варна, 17.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

като разгледа докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20213100101700 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявен иск от Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, с административен адрес гр. София, пл. „Света Неделя“ №6, БУЛСТАТ 129010997, представлявана от Антон Томов Славчев в качеството му на Председател, **срещу** Ц. Н. А., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. Карамфил №14, вх.А, ет.6, ап.90 и Н. Г. П., ЕГН ***** от село Кичево, община Аксаково, в качеството му на наследник на проверяваното лице Г. Божидаров П. б.ж. на гр. Варна, починал на 26.01.2021г.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор от ответника Ц. Н. А., чрез процесуалния й представител, както и от ответника Н. Г. П., чрез назначеният му от съда особен представител.

Предвид на изложеното и на осн. чл. 140 и чл.146 ГПК, съдът

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА доклад по делото съгласно който:

Производството по делото е образувано по предявен иск от Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, с административен адрес гр. София, пл. „Света Неделя“ №6, БУЛСТАТ 129010997, представлявана от Антон Томов Славчев в качеството му на Председател, **срещу** Ц. Н. А., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. Карамфил №14, вх.А, ет.6, ап.90 и Н. Г. П., ЕГН ***** от село Кичево, община Аксаково, в качеството му на наследник на проверяваното лице Г. Божидаров П. б.ж. на гр. Варна, починал на 26.01.2021г., за отнемане на незаконно придобито **имущество на обща стойност 20410 лева**, на осн.

чл.153- 154 ЗПКОНПИ, приложим на осн. §5, ал.2 ПЗР на ЗПКОНПИ, което се формира, **както следва:**

На основание чл. 142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **Ц. Н. А. с ЕГН *******, с цена на иска **1510 лева**, в това число:

- 5 дружествени дяла от капитала на „Зара 88“ ЕООД с 2..... всеки от които по 2 лв., на обща стойност от 10 лв.
- Лек автомобил, марка „Шевролет“, модел Транс Спорт, рег. № B5992BM, дата на първоначална регистрация 16.03.2000 г., рама № 1GNDX03E0YD168687, двигател без номер. Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 1 500 лв.

На основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **Ц. Н. А. с ЕГН *******, с цена на иска **17 900 лева**, в това число:

- Сумата в размер на 15 500 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, Ленд Ровер, рег. № B2888HA, дата на първоначална регистрация 23.09.2005 г., рама № SALLNABE85A496095, двигател №92365982204D3.
- Сумата в размер на 900 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Опел“, модел Корса, рег. № дата на първоначална регистрация 31.07.1998 г., рама № W0L0SBF08W6155635, двигател №X 12XE19C99499.
- Сумата в размер на 1 500 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Мицубиши“, модел Лансер, рег. № Ф дата на първоначална регистрация 17.03.1995 г., рама № двигател №.....

На основание чл. 150 във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от ЗПКОНПИ от **Н. Г. П. с ЕГН *******, с цена на иска **1 000 лева:**

- **Лек автомобил, марка „Опел“, модел Астра, рег. №.....**, (предишен рег. №), дата на първоначална регистрация 16.06.1999 г., рама №....., двигател №.....

Пазарна стойност на автомобила към момента на депозиране на исковата молба в съда се твърди, че възлиза в размер на 1 000 лв.

В исковата молба и уточнителните молби се излагат твърдения, че с решение №744/24.03.2021г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило уведомление от ВОП, за привличане на лицето в качеството му на обвиняем по досъдебно производство №953/2018г. по описа на Второ РУ при МВР – Варна за престъпление по чл. 354а, а л.1, вр. чл.20, ал.2 НК и чл. 339, ал.1 НК.С протокол №ТД04ВА/УВ - 8149/12.06.2019г. е образувана проверка за установяване на несъответствие на имуществото на проверяваното лице, като периода на процесната проверка обхваща времето от **12.06.2009г. до 12.06.2019г.** Поддържа се, че проверяваното лице е починало на 26.01.2021г., като законни наследници на същия се неговите низходящи – ответникът Н. Г. П. и Д. Г. П.. По отношение на последната се посочва, че е налице вписан отказ от наследството в особената книга водена при ВРС по отношение на нейния наследодател и проверявано лице Г. П., б.ж. на гр. Варна. При тези съображения и доколкото отказа от наследство от страна на наследник уголемява делът на останалите наследници, то предявява иск за отнемане на МПС марка „Опел“, модел „Астра“, рег. № В 6914 НТ изцяло към ответника. По отношение на ответника Ц. Н. А. поддържа, че същата за периода **01.01.2013г. – 31.10.2018г.** се е намирала във фактическо съжителство с проверяваното лице, като същевременно се посочва, че същата е и майка на детето Д. Г. П., чийто баща е проверяваното лице Г. П., б.ж. на гр. Варна.

По отношение притежаваното от проверяваното лице имущество в началото на проверявания период посочва, че същото включва собствеността върху два броя МПС – марка „Фиат“ рег. №..... придобит през 20.09.2001г. и марка „Опел“, рег. №B4408KM, придобит на 19.10.2006г. В края на проверявания период имуществото на проверяваното лице Г. П., б.ж. на гр. Варна включва МПС – марка „Фиат“ рег. №..... МПС марка „Опел“, рег. № B4408KM, МПС модел „Опел“ рег. №6914 НТ и банкова сметка с вземане на стойност 0,63 лева.

Имуществото установено в патримониума на свързаното с проверяваното лице и ответник в производството по делото Ц. Н. А. в началото на периода (за нея 01.01.2013г. по твърдения на ищеца) включва – МПС марка „Пежо“, придобит на 23.04.2009г., вземане по спестовен влог в „Банка ДСК“ АД на стойност от 60,35 лева, вземане по сметка в банка на стойност от 1,27 лева. В края на периода се посочва, че имуществото на ответника А. включва 5 дружествени дяла по 2 лева на обща стойност от 10 лева в капитала на „Зара 88“ ЕООД, което дружество е учредено от ответницата на 22.04.2016г., МПС марка „Шевролет“, придобит от нея на 19.09.2016г. с пазарна оценка 1500 лева, товарен автомобил марка „Фиат“ рег. №B6557PT, придобит от ответницата на 17.08.2017г. с пазарна оценка 6200 лева, както и вземане по разплащателна сметка в банка, чийто титуляр е ответницата А. на стойност от 1,80 лева.

В обстоятелствената част на исковата молба ищецът навежда твърдения за наличие на значително несъответствие между имуществото и нетния доход, което несъответствие превишава сумата от 150000 лева за целия проверяван период. Поддържа, че несъответствието по години в рамките на проверявания период се установява, **както следва:**

За 2009 г.:

2017.

1.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **1023,12 лв.**, в т.ч.:

- облагаем доход на Г. П. в размер на 1 023,12 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **4 106,86 лв.**, в т.ч.:

- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 3 482,16 лв.;
- разходи за задгранични пътувания в размер на 624,70 лв.

3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **3 083,74 лв.**

4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на **332,50 лв.**, в т.ч.:

- постъпили суми по банков път от трети лица в размер на 332,50 лв.

3. Установено несъответствие в размер на **3 416,24 лв.**

За 2010 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **1289,36 лв.**, в т.ч.:

- доход по ГДД на Г. П. в размер на 1 289,36 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 6 845,48 лв., в т.ч.:

- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 6 394,90 лв.;
- разходи за задгранични пътувания в размер на 450,58 лв.

3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **5 556,12 лв.**

4. Няма установено имущество.

5. Установено несъответствие в размер на **5 556,12 лв.**

За 2011 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **1097,03**

лв., в т.ч.:

- облагаем доход на Г. П. в размер на 1 097,03 лв.
- 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **6 661 лв.**, в т.ч.:
- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 6 661 лв.
- 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 5 563,97 лв.
- 4. Няма установено имущество.
- 5. Установено несъответствие в размер на **5 563,97 лв.**

За 2012 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **2 508,48 лв.**, в т.ч.:
 - облагаем доход на Г. П. в размер на 2 508,48 лв.
 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 7 578 лв., в т.ч.:
 - за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 7 501 лв.;
 - разходи за данъци и такси в размер на 52 лв.;
 - други разходи, платени по банков път в размер на 25 лв.
 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **5 069,52 лв.**
 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на **69 975 лв.**, в т.ч.:
 - постъпила сума по банков път от Константин Стефанов за недвижим имот в **размер** на 69 975 лв.
3. Установено несъответствие в размер на **75 044,52 лв.**

За 2013 г.:

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **2 550,24 лв.**, в т.ч.:
- облагаем доход на Г. П. в размер на 2 508,48 лв.;
- доход, съгласно справка по чл. 73 от ЗДДФЛ в размер на 41,76 лв.
2. Обичайни и извънредни разходи общо в **размер** на **11 322,93 лв.**, в т.ч.:
- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 11 267 лв.;
- разходи за данъци и такси в размер на 55,93 лв.
3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **8 772,69 лв.**
4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на **15 500 лв.**, в т.ч.:
- разход за покупка на МПС в размер на 15 500 лв.
3. Установено несъответствие в размер на **24 272,69 лв.**

За 2014 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 3 889,49 лв., в т.ч.:
- облагаем доход на Г. П. в размер на 2 304,46 лв.;
- облагаем доход на Ц. А. в размер на 1 105,03 лв.;
- постъпили стипендии по банков път в размер на 480 лв.
2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **12 120,40 лв.**, в т.ч.:
- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 12 061 лв.;
- разходи за данъци и такси в размер на 49,40 лв.;
- други разходи, платени по банков път в размер на 10 лв.
3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **8 230,91 лв.**
4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 1 400 лв., в т.ч.:
- разход за покупка на МПС в размер на 1 400 лв.

3. Установено несъответствие в размер на 9 630,91 лв.

За 2015 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **2 016,13 лв.**, в т.ч.:

- облагаем доход на Г. П. в размер на 82,74 лв.;
- облагаем доход на Ц. А. в размер на 1 933,39 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 12 147,20 лв., в т.ч.:

- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 12 142 лв.;
- разходи за данъци и такси в размер на 5,20 лв.

3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **10 131,07 лв.**

4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на **1 501 лв.**, в т.ч.:

- разход за покупка на МПС в размер на 1 500 лв.;
- разход за покупка на дружествени дялове в размер на 1 лв.;

3. Установено несъответствие в размер на **11 632,07 лв.**

За 2016 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **1600 лв.**, в т.ч.:

- Приходи от продажба на МПС в размер на 1 600 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **9 928,45 лв.**, в т.ч.:

- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 9 694,63 лв.;
- разходи за задгранични пътувания в размер на 18,59 лв.;
- разходи за данъци и такси в размер на 215,23 лв.

3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **8 328,45 лв.**

4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 2 357 лв., в т.ч.:

- разход за покупка на МПС в размер на 2 347 лв.;
- разходи за дружествен капитал в размер на 10 лв.

3. Установено несъответствие в размер на **10 685,45 лв.**

За 2017 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 16 505,78 лв., в т.ч.:

- доход на Г. П., съгласно справка по чл. 73 от ЗДДФЛ в размер на 15 201,04 лв.;
- постъпили по банков път социални помощи и обезщетения в размер на 1 304,74 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **10 345,72 лв.**, в т.ч.:

- за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 10 146,94 лв.;
- разходи за данъци и такси в размер на 13,80 лв.;
- други разходи, платени по банков път в размер на 184,98 лв.

3. Установен нетен доход, положителен в размер на **6 160,06 лв.**

4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 32 195,52 лв., в т.ч.:

- разход за покупка на МПС в размер на 7 300 лв.;
- постъпила по банков път сума от „КМ Билдинг“ ЕООД за МПС в размер на 24 895,52 лв.

3. Установено несъответствие в размер на **26 035,46 лв.**

За 2018 г.:

3.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на **5 370,89 лв.**, в т.ч.:
 - постъпили социални помощи и обезщетения по банков път в размер на 5 370,89 лв.
2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 13 686,86 лв., в т.ч.:
 - за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 13 084,62 лв.;
 - разходи за данъци и такси в размер на 224,19 лв.;
 - платени застрахователни премии в размер на 178,05 лв.;
 - други разходи, платени по банков път в размер на 200 лв.
3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **8 315,97 лв.**
4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 1 100 лв., в т.ч.:
 - разход за покупка на МПС в размер на 1 100 лв.
3. Установено несъответствие в размер на **9 415,97 лв.**

За 2019 г.:

3.

1. Няма установени доходи, приходи или източници на финансиране.
2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **2 164,22 лв.**, в т.ч.:
 - за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 1 994,22 лв.;
 - други разходи, платени по банков път в размер на 170 лв.
3.
 1. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **2 164,22 лв.**
 2. Няма установено имущество (пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи).
 3. Установено несъответствие в размер на **2 164,22 лв.**

При така изложените твърдения по отделно за всяка една от годините включваща се в рамките на проверявани период, обобщава анализа, като за целия проверяван период, поддържа:

3.

1.

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 37 850,52 лв., в

т.ч.:

- облагаем доход и доход по ГДД на Г. П. в размер на 10 813,67 лв.;
- доход на Г. П., съгласно справка по чл. 73 от ЗДДФЛ в размер на 15 242,80 лв.;
- облагаем доход на Ц. А. в размер на 3 038,42 лв.;
- приходи от продажба на МПС в размер на 1 600 лв.;
- постъпили по банков път стипендии в размер на 480 лв.;
- постъпили по банков път социални помощи и обезщетения в размер на 6 675,63 лв.;
- 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 96 907,12 лв., в т.ч.:
 - за издръжка на семейството по данни на НСИ в размер на 94 429,47 лв.;
 - разходи за задгранични пътувания в размер на 1 093,87 лв.;
 - разходи за данъци и такси в размер на 615,75 лв.;
 - платени застрахователни премии в размер на 178,05 лв.;
 - други разходи, платени по банков път в размер на 589,98 лв.;
- 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на **59 056,60 лв.**
- 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 124 361,02 лв., в т.ч.:
 - разход за покупка на МПС в размер на 29 147 лв.;
 - разход за дружествен капитал в размер на 11 лв.;

- постъпила по банков път сума от „КМ Билдинг“ ЕООД за МПС в размер на 24 895,52 лв.;
 - постъпила по банков път сума от Константин Стефанов за недвижим имот в размер на 69 975 лв.;
 - постъпили по банков път суми от трети лица в размер на 332,50 лв.;
3. Установено несъответствие в размер на **183 417,62 лв.**

При тези твърдения намира, е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Формира петитум за отнемане на имущество на обща стойност **20 410 лева срещу ответниците.**

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор Ц. Н. А. В отговора на исковата молба се с релевират възражения за недопустимост на предявените искове при доводи, че същите са предявени в противоречие с правото на ЕС, че пропуснат срока за извършване на проверката, който се поддържа, че е преклузивен, че исковата молба е предявена в съда след изтичане на тримесечния срок съобразно допуснатите обезпечителни мерки. В условията на евентуалност се поддържа, че предявените искове са неоснователни. Оспорват се твърденията в исковата молба досежно срока, в който се посочва, че ответницата и проверяваното лице са се намирали във фактическо съжителство. Поддържа, че ответницата, нейната дъщеря Д. и проверяваното лице са живеели заедно за периода от месец март на 2014г. до месец март на 2015г., през което време проверяваното лице не е полагало грижи за тях, не е плащал режимни разходи. За този период не отрича, че с проверяваното лице са били наели квартира, но същите на са осъществявали взаимни грижи един за друг, съответно излага възражения, като посочва, че за този период същите са нямали общо домакинство.

Излагат се възражения относно имуществения анализ, който е направен от ищеца, като намира, че в раздел „Доходи, приходи и източници на финансиране“, като начално салдо следва да бъде включена сумата от 70936,20 евро, същата усвоена по договор за банков кредит с банка „Райфайзенбанк“ АД. За тази сума до началото на проверявания период -12.06.2009г. няма данни да е била погасена от ответниците. Същевременно намира, че неоснователно в раздел „Имущество“ е включена сумата от 69975 лева – получена по банков път на 23.04.2012г. Тази сума е усвоена от проверяваното лице Г. П., при което следва да бъде отнесена към раздел „Доходи, приходи и източници на финансиране“, като счита че същата представлява приход за последния. Неоснователно е включена в раздел „Имущество“ и сумата от 24895,52 лева, тази сума също следва да бъде отчетена като приход за проверяваното лице и отнесена в раздел „Доходи, приходи и източници на финансиране“. Възражения за неоснователно включване в раздел „Имущество“ се прави и относно сумата от 95203,02 лева, като счита отново, че тази сума следва да бъде отнесена към раздел „Доходи, приходи и източници на финансиране“. Оспорва твърдението в исковата молба, че несъответствието между имуществото и нетния доход възлиза на сума превишаваща 150000 лева в рамките на периода на проверката.

По отношение на претенцията за отнемане на сумата от 15500 лева – пазарна стойност на МПС „Ленд Роувър“, придобит през 10.05.2013г. и отчужден на 06.08.2013г. посочва, че искането е неоснователно доколкото ответницата за този период не е била във фактическо съжителство с проверяваното лице. Отчуждаването на автомобила е осъществено преди месец март на 2014 година. За неоснователно намира и искането за сумата от 900 лева – пазарна стойност на МПС „Опел“, който е придобит на 21.11.2014г. и отчужден на 04.05.2020г., като излага възражения, че момента на отчуждаване е след края на периода, който е приложим за ответницата. За неоснователно намира и искането за отнемане на сумата от 1500 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Мицубиши“, модел Лансер. Автомобилът е придобит на 24.09.2015г. и отчужден на 09.12.2015г., при към момента на придобиване ответницата не е била във фактическо съжителство с проверяваното лице.

Оспорва оценката на МПС „Пежо“, като счита, че същата е силно занижена и неотговаряща на пазарната стойност на веща към 23.08.2016г. – датата на отчуждаването ѝ. По отношение на МПС „Шевролет“ и „Фиат“ посочва, че е заявила отказ от право на собственост по реда на чл. 99 ЗС, доколкото автомобилите на са в

нейно владение считано от 2017г., които декларации за отказ от права са надлежно съобщени на органа по регистрация на автомобилите. В условията на евентуалност поддържа, че ответницата и проверяваното лице не са били във фактическо съжителство на съпружески начала, като поддържа, че автомобилите са придобити извън периода на фактическото съжителство осъществяван през м. 03/2014г. – 03/2015г.

За неоснователно намира искането за отнемане на 5 дружествени дяла от капитала в дружеството „Зара 88“ ЕООД, като посочва, че същите са придобити извън периода на фактическото съжителство между нея и проверяваното лице осъществяван през м. 03/2014г. – 03/2015г.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор на исковата молба от ответника Н. П., чрез назначеният му от съда особен представител. В отговора се правят възражения досежно притежаваното имущество на проверяваното лице в началото и края на периода на проверка. Намира, че не се установява значително несъответствие между имуществото и нетния доход. Счита, че не следва да бъдат отнасяни към раздел Имущество разходите за придобиване на дружествени дялове и МПС. Посочва, че на отнемане подлежи единствено налично незаконно придобито имущество, което се намира в неговия патримониум към края на срока на проверката.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ.

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже следните групи обстоятелства:

1/ че проверяваното лице Г. Божидаров П., б.ж. на гр. Варна е привлечен за обвиняем за посоченото престъпление, което попада в кръга на престъпленията по чл.22 от ЗОПДНПИ (отм.) и/или по чл.108 от ЗПКОНПИ;

2/ че ответниците са свързани лица по смисъла §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ;

3/ че проверката е извършена законосъобразно, в т.ч. относно срокове и другите правила на закона;

4/ наличието на незаконно придобито имущество - вида и стойността на имуществото, което проверяваното лице и свързаните с него лица са притежавали **в началото на периода** на изследване за всеки от тях; вида и стойността на придобитото имущество от тях през проверявания период; признатия доход на всеки от ответниците през изследвания период по години; твърдените разходи за общото им семейство по издръжка; притежаваното имущество **в края на изследвания период** у всеки; каква е равностойността при отчуждаването на имущество през изследвания период;

5/ **несъответствието** между имуществото на проверяваното лице и свързаните с него лица и нетния доход, което е значително по смисъла на пар.1, т.7 от ДР ЗОПДНПИ, респ. §1, т.3 от ДР ЗПКОНПИ, т.е. размерът на соченото несъответствие между имуществото, с което всеки от проверяваното лице и свързаните с него лица е разполагал в началото и в края на изследвания период, като разлика между придобивната стойност на придобитото през изследвания период и налично в края на този период имущество, и сумата от възмездно отчуждено имущество, притежавано от лицата в началото на изследвания период и техните доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за тяхната и на общото им семейство издръжка;

7/ пазарната стойност на отчуждените моторни превозни средства, към датата на отчуждаване, като и че същите са отчуждени в рамките на процесния период; пазарната стойност на претендираното за отнемане МПС.

8/ в негова тежест е да докаже твърденият си, че проверяваното лице и ответницата А. са били във фактическо съжителство на съпружески начала за периода **01.01.2013г. – 31.10.2018г.**, като и че единствен наследник имащ право да придобие

имущество по наследство от проверяваното лице е ответникът Н. П..

Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже: всички сочени положителни факти, на които основава възраженията си за недопустимост или неоснователност на иска; в това число и в частност в тежест на ответника А., е да докаже периода на фактическото съжителство с проверяваното лице, който по възражения в отговора се посочва, че е осъществяван единствено за времето от м. 03/2014г. до 03/2015г.

НАЗНАЧАВА по искане на ищеца **съдебно – автотехническа експертиза**, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото да даде заключение (по Пункт I-ви от същата) за стойността (към посочения от ищеца момент) на посочените автомобили.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по назначената **съдебно – техническа експертиза** **Александър В.**, като определя първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **450 лева, който е платим от ищеца в едноседмичен срок** от получаване на съобщението.

След представяне на доказателства за внесения депозит вещото лице да се уведоми за възложената ѝ задача, като се укаже на същата, че следва да депозират заключението си в срока по чл.199 ГПК, а т.е. една седмица преди датата на насроченото съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА по искане на ищеца **съдебно – икономическа експертиза**, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото да даде заключение по въпроси поставени в исковата молба от ищеца (по Пункт II от същата).

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по назначената експертиза **Радослав Станчев**, като определя първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **1000 лева, който е платим от ищеца в едноседмичен срок** от получаване на съобщението.

След представяне на доказателства за внесения депозит вещото лице да се уведоми за възложената ѝ задача, като се укаже на същата, че следва да депозират заключението си в срока по чл.199 ГПК, а т.е. една седмица преди датата на насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА събиране на **гласни доказателства** по искане на **ответника А.** посредством **разпит на двама свидетели в режим на водене** за установяване на факти във връзка с периода на осъществяваното фактическо съжителство между ответницата и проверяваното лице, като и приходите на страната от законен източник, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на още двама свидетели, доколкото не се сочи, които различни факти същите ще установяват.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника П., чрез особения му представител за включване в задачата към назначената **съдебно – икономическа експертиза** на въпрос посочен в отговора на исковата молба след конкретизиране на искането, посочване на съответните суми, които следва да бъдат изключени от анализа, както и посочване на кои факти и обстоятелства ще се установят с това искане.

ДОПУСКА представените с исковата молба от ищеца писмени доказателства до приемане в съдебно заседание, както и тези представени с отговорите на исковата молба от ответниците.

НАПЪТСТВА страните към спогодба.

ДА СЕ ИЗГОТВИ ОБЯВЛЕНИЕ за публикуване в „Държавен вестник“, което да съдържа: номера на делото; данните за постъпилото искане; опис на имуществото за отнемане; указание, че срокът, в който заинтересованите лица могат да предявят свои претенции върху имуществото, е до датата на първото по делото

заседание, което не може да бъде по-рано от три месеца от датата на публикуването; горепосочената дата на първото о.с.з. по делото.

УКАЗВА на заинтересованите лица, че могат да предявят претенциите си за свои права върху имуществото, претендирано за отнемане, в срок до деня, предхождащ деня на насроченото първото о.с.з., като ги предупреждава, че при неспазване на срока, подадените след него претенции няма да се разгледат.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за внесена такса за обнародване на публикацията в размер на **75 лева** по сметка на „Държавен вестник“ IBAN:BG10BNBG96613100170401.

НАСРОЧВА производството по гр. дело № 1700/2021г. по описа на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.10.2023г. от 10.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з., като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба от ответниците.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____