

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. Смолян , 11.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
публично заседание на десети декември, през две хиляди и двадесета година в
следния състав:

Председател: Любен Д. Хаджииванов
Секретар: Зорка Т. Янчева

Сложи за разглеждане докладваното от Любен Д. Хаджииванов Търговско
дело № 20205400900064 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Молителят „Левман“ ЕООД – гр. София, Управителят е редовно
призован, не се явява. За него се явява адв. Б. Мл., редовно упълномощен
отпреди.

Вещото лице Н. Г. Ч., редовно призовано е налице. От същата е
постъпило заключение в срок.

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

За Съда няма пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Вещото лице е със снета самоличност и поддържа представеното
заключение.

Вещото лице Ч.: Заключение е, че тези парични средства, които са
били натрупани към 31.12.2019 г. по сметката са в резултат на реализирания
оборот от фирмата. Оборотът от предходните години е само в брой, т.е.
парите са отчитани на Управителя, и съответно след като е имало разходи в
брой, те са плащани. В крайна сметка това е като салдо, този реализирания

оборот останал по сметките. След разговорът със счетоводителката, тя каза, че тъй като тези пари към 31.12.2019 г. са били по счетоводната сметка Каса налични, а реално счетоводството няма каса и тя е решила да ги прехвърли по сметката на собственика, тъй като са били на собственика отчитани и той не е представил никакви разходни оправдателни документи срещу тях. И по тази причина е взела тези трите операции на трите дни чисто счетоводно, че са в него парите. То не е по нейно решение, така би трябвало да е правилно според мен, тъй като действително фирмата няма търговски обект, т.е. в този търговски обект няма къде да са съхранявани тези пари, и чисто технически те би трябвало да са в собственика, и те са в него, защото той не е делегирал права на касиер, материално-отговорно лице, който да му държи парите. Дружеството няма друга сметка, освен тази на Управителя. По Закон трябва да има инвентаризация на всеки две години, но не съм питала нито сме коментирали със счетоводителката има ли инвентаризация на касата. Като казвам *взети счетоводни операции*, имам предвид, че така е осчетоводено, такъв е термина. Няма как да има решение за такова нещо. Разпределението на дивидента е на база на печалби, а не на пари в касата. Грешката на Управителя, мое лично мнение е, че Управителят следваше да даде разходи срещу тези пари които той отчита, а той не е дал фактури за разходи или никакви платени консумативи, нещо което да се оправдае. Ако е било направено инвентаризация и се установи, че тези пари ги е нямало, липсите на касата трябва да се заведат като липси към Управителя. Би трябвало след инвентаризацията да се осчетоводи като липса, но в самата фирма изначално това, че оборотът е отчитан на Управителя, който е собственик на капитала и той носи отговорност за тези средства. Счетоводителят носи отговорност съвместно с Управителя. Управителят трябва да нареди *Така трябва да бъде*, примерно. Липсата на комуникация между счетоводител и управител от гледа точка на това, че Управителят счита, че парите след като са на фирмата са негови, не оправдавам колежката, но знам аз от личен опит, но чисто технически разбирам, че тя няма друга възможност освен да го вмени като задължение на Управителя – дали ще са върху 422 сметка като материално-отговорно лице, или по сметка 493, както тя ги е завела, няма никакво значение за самия Баланс на дружеството. В Баланса си тези пари си стоят като вземания от някого, чисто технически говорейки дали едната или другата сметка. Те са в актива на дружеството по Баланса и са вземани. Когато дойде

време да се изготви Баланс на дружеството, ще трябва да се осчетоводи като вземане към собственика, дори и да не е точно към собственика, или някой персонално който ги е взел. По този начин изискването за вярно представяне ще бъде спазено, защото то ще се слива на Дружеството. А, това действие, че може да доведе до фалит на дружеството, чисто счетоводно, отговорността си е на управителя.

Адв. Мл.: Нямам други въпроси към Вещото лице. Не оспорвам заключението. Много ми се ще да изясня какво се случва с тези средства и моля да ми дадете възможност, едно от тълкувателните решения на ВКС разбирам, че не се преклудира възможността да се събират доказателства, и ако приемете да ми дадете възможност да

По доказателствата Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема като доказателство по делото Допълнителното заключение с вх. № 3385 от 2.12.2020 година.

На вещото лице Н. Ч. да се изплатят 100 по внесения депозит.

Адв. Младенов: Поддържам искането си направено по-горе за изследване и установяване на имущественото състояние на Едноличния собственик на капитала и Управителя на дружеството, с оглед на това да се установи дали тези средства, които са липса от касата на дружеството в неговия патримониум. Да ми издадете съдебно удостоверение пред Отдел „Местни данъци и такси“ към Община – Смолян, с оглед на това да се установи какво имущество има, както и да изискаме справка за банковите сметки. Аз смятам, че неправилно е осчетоводено. Става въпрос за една липса, трябваше правилно да го осчетоводи и при тази ситуация искам да изясня има ли ги парите и средствата, или имуществено евентуално за покриване на задълженията. Ако фактическото положение е действително, обосновава липса, то той е неплатежоспособен.

С оглед на горното изисках посочените доказателства, за които моля да се произнесете за допускането и събирането им.

Съдът счита, че искането е неоснователно. Изследването на имущественото състояние на Управителя и Едноличен собственик на капитала на молителя като физическо лице, не е предмет на настоящото производство. Предмет на настоящото производство е финансовото и икономическо състояние на търговеца, състоянието на неплатежоспособност към момента посочен в молбата за откриване на производство по несъстоятелност. Тези доказателства са събрани, ведно със Съдебно-икономическа експертиза и Допълнителна съдебно-икономическа експертиза и затова за Съда делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането от адв. Мл. за събиране на допълнителни доказателства, като неоснователно.

Приключва съдебното дирене и дава ход по същество.

Адв. Младенов: Уважаеми господин Председател,

Ще Ви моля да уважите молбата, да обявите Дружеството в несъстоятелност или неплатежоспособност. От доказателствата, които се събраха по делото виждаме, че финансово-икономическото състояние на дружеството не е добро. Прекратена е дейността на дружеството, то вече не формира доходи. Налице са задължения на Дружеството, които то не може да погаси, поради това че не формира доходи и приходи от дейност.

Съгласно заключението е посочено, че са налице парични средства под формата на касова наличност, които, ако действително съществуваша биха покрили задълженията на дружеството, но фактическото състояние на дружеството не е такова. Тази касова наличност не е налице, и считам, че с оглед на данните, които предоставя Вещото лице, се касае действително за липса, а не за вземане от определено лице, тъй като неправилно е извършена счетоводната операция. Тази касова наличност е отнесена в статия *Вземания към собственика*. В случая не е налице основание, не е налице обосноваване на тази счетоводна операция. Данните, които Вещото лице ни сочи както в основното, така и в допълнителното заключение, са изключително на база на обяснения на счетоводителя, а не на база на документи, които счетоводителят

е длъжен да съставя с оглед на изискванията на Закона за счетоводството. Видно е от заключението също, че инвентаризация на касовата наличност, изобщо на активите и пасивите на Дружеството не е правена, и ако такава беше правена щеше да има съставени съответни протоколи, които щяха да бъдат основания за едно или друго счетоводно записване и вярно отразяване на липсата на тези средства, действително като липса, а не като вземане към Управителя на дружеството.

В крайна сметка смятам, че не са налице предпоставките на чл. 631 за неоснователност на искането на молбата на собственика на дружеството, тъй като съотношението между активите и пасивите, това превишение, което се вижда от страна на активите, не би могло да обоснове възможност за удовлетворяване на кредиторите, основно защото липсва дейност на дружеството и липсват приходи, а също така и поради практическата неналичност на тези средства.

Искам само да посоча едно Съдебно решение по въпроса за прилагане на чл. 631 от ТЗ и Ви моля да съобразите от практиката на ВКС – Решение № 441 от 10.06.2004 г. по ГД № 1560/2003 година на Първо търговско отделение.

С оглед на тези съображения ще моля да се постановите Вашето решение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 10.01.2021 година.

Заседанието приключи в 11:05 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____