

ПРОТОКОЛ

№ 322

гр. София, 06.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта годИ. в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

Съдебни ВИОЛЕТА ИВ. МИЛЧЕВА

заседатели: МИМО-ГАРСИЯ СТ. ГРУЕВ

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
и прокурора И. П. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Наказателно дело от общ характер № 20241110202330 по описа за 2024 годИ..

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият К. С. Б. – доведен от Затвора в гр. София, явява се лично.

За него се явява адв. Б. Т. И. от САК, с пълномощно от ДП.

ОЮЛ „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕНД КО“ КД – редовно призовано, не изпраща представител.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор ***.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт на СРП и от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Желая постигане на споразумение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТО
РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

К. С. Б.: роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, осъждан, безработен, начално образование, ЕГН: *****, жив. ****.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ на въпросите по чл.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Предлагам на съда да потвърди изпълняваната по отношение на обвиняемия мярка за неотклонение. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Не взимам отношение относно реда, по който да се разгледа делото.

ЗАЩИТАТА: Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при

закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Предлагам делото да бъде насрочено за разглеждане по реда на глава 29 от НПК, а именно приключване на делото със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя. Желая делото да приключи със споразумение. Признавам се за виновен.

СЪДЪТ, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

При изготвянето на обвинителния акт не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

При тези мотиви,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалото лице.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подс. К. С. Б., ЕГН: ***** МН

„Задържане под стража“.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание по НОХД №2330/2024г. по описа на СРС, НО, 93 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта относно произнасянето на съда по въпроса допуснати ли са на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалия подлежи на обжалване и протестиране в 7 – дневен срок от днес по реда на глава XXII НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид изявлението на защитата и подсъдимия, моля съдът да пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Не възразявам делото да се гледа по този ред. Считам, че са налице предпоставките за това.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 ОТ НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА 10 МИНУТИ ПОЧИВКА.

След почивката:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Постигнахме споразумение.

СЪДЪТ, като отчете, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, прие, че няма процесуална пречка производството да се развие именно по този съдопроизводствен ред.

Ето защо

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, СЪДЪТ извърши доклад, в който посочи основанията за образуване на съдебното производство – внесен от СРП обвинителен акт срещу подс. К. С. Б. за престъпление по чл. 198, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 от НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение, което представям и моля да бъде одобрено от съда.

ЗАЩИТАТА: Постигнали сме споразумение с представителя на СРП. Моля съда да го разгледа и одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да сключа споразумение. Съгласен съм с представеното споразумение. Доброволно го подписах. Разбирам последиците му. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Признавам се за виновен.

Съдът констатира следното:

Представено е споразумение със следното съдържание:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 2330/2024г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав:

Днес, 06.03.2024 г.в гр.София се сключи настоящето споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №2330/2024 г. по описа на СРС, 93-ти състав, на основание чл.384 ал.1 НПК между представителя на СРП - прокурор ***, адвокат Б. И. от САК - защитник на подс. Б. и подсъдимият К. С. Б. за следното:

ПОДСЪДИМИЯТ К. С. Б., роден на ****г. в гр. София, българин, български гражданин, осъждан, безработен, начално образование, ЕГН: *****, жив. **** се признава ЗА ВИНОВЕН в това, че: На 02.04.2023 г. около 17,20-17,30 ч. в гр. София, от магазин „Кауфланд“ на бул. „Асен Йорданов“ №7 отнел чужда движима вещ - мъжки панталон марка „Адидас“

на стойност 99, 99 лв. от владението на Л. Х. Б.- заместник- управител, собственост на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД с намерението противозаконно да я присвои, при което завареният на мястото на престъплението К. С. Б. употребил сила, за да запази владението върху откраднатата вещ - влачил по земята С. Г. А. - охранител в обекта - престъпление по чл. 198, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 от НК.

Страните се споразумяват на основание чл. 198, ал. 3, пр. 1, вр. ал. 1 от НК, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК на подсъдимият К. С. Б. да се определи наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от ЕДНА ГОДИ. И ДВА МЕСЕЦА при първоначален СТРОГ режим.

На основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от НК от наказанието да се ПРИСПАДНЕ предварителното задържане на подс. К. С. Б., считано от 08.12.2023 г. до момента на влизане на споразумението в сила.

Причинените от деянието имуществени вреди са възстановени.

ПРОКУРОР:

/***/

ПОДСЪДИМ:

/ К. С. Б. /

ЗАЩИТНИК:

/адв. Б. Т. И. /

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният К. С. Б. /със снета по делото самоличност/ декларирам, че съм запознат със съдържанието на споразумението, доброволно съм го подписал, признавам се за виновен по повдигнатото обвинение и зная, че то има последиците на влязла в сила присъда. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне по споразумението.

Съдът след съвещание намери следното:

Налице са предпоставките за одобряване на така представеното споразумение. Престъплението, което се вменява на подсъдимия К. С. Б. за извършено не е сред изброените в нормата на чл. 381, ал. 2 от НПК, няма причинени имуществени вреди и условията на споразумението са съобразени с разпоредбата на чл. 382, ал. 7 от НПК, като съдът намира, че не противоречи на закона и на морала.

Така мотивиран и на основание чл. 384, ал. 3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №2330/2024 г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав, постигнато между прокурор *** от СРП, адв. Б. Т. И. от САК - защитник на подс. К. С. Б. и подсъдимият К. С. Б..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №2330/2024 г. на СРС, НО, 93-ти състав водено срещу подс. К. С. Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО

Съдът служебно се занима с взетата спрямо подс. К. С. Б. МН „Задържане под стража“ и като не намери основания за нейното потвърждаване и на основание чл.309, ал.2 от НПК

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ взетата спрямо подс. К. С. Б. ЕГН: ***** МН „Задържане под стража“.

Определението относно отменената мярка за неотклонение подлежи на

жалба или протест в срок от 7 дни пред СГС.

Препис от съдебното определение по одобреното споразумение и от съдебното определение с което се отменя спрямо подс. Б. МН „Задържане под стража“ да се изпрати на началника на Затвора в гр. София.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____