

РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Варна , 29.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и девети юни,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

като разгледа докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело №
20213100900332 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТР, вр. гл. 21 ГПК и е образувано по жалба на „Офис Център Евксиноград“ ЕООД /в ликвидация/, подадена от В.Р.К., в качеството му на ликвидатор, чрез адв. Б.П., срещу Отказ на длъжностно лице по регистрация при Агенцията по вписванията № 20210518173320/19.05.2021 г., постановен по заявление образец А4 вх. № 20210518173320 за вписване на заличаване на ограничено отговорното дружество след приключило производство по ликвидация.

Поддържа се в жалбата, че обжалваният отказ е незаконосъобразен, постановен в противоречие с изискванията и целта на закона, поради което се моли за неговата отмяна. Твърди, че мотивите за отказ са неоснователни, доколкото намира разпоредбата на чл. 73в ТЗ за неприложима в конкретния случай. Счита, че изискването на чл. 73в ТЗ за писмено уведомление до кредитора, наложил заповест на дружествените дялове следва да се отправи само при действително плащане на ликвидационен дял. Аргументира се, че видно от документите представени със заявлението, че към датата на приключване на производството по ликвидация дружеството не разполага с активи и имущество, които да подлежат на разпределение. Ликвидаторът на дружеството е декларирал, че след удовлетворяване на кредиторите не е налице имущество на дружеството, което да подлежи на разпределение и такова не е извършвано. В полза на едноличния собственик на капитала не било извършено плащане, произтичащо от дяловете, върху които е наложен заповест, поради което твърди, че не са налице предпоставките на чл. 73в ТЗ и не се изисква писмено уведомяване на кредиторите, сочи съдебна практика в този смисъл. Дружеството, в чиято полза е наложен заповест бил кредитор на едноличния собственик на капитала, а не на „Офис Център Евксиноград“ ЕООД /в ликвидация/, поради което интересът на кредиторите на дружеството бил защитен. Към датата на заявлението шестмесечният срок на ликвидацията бил изтекъл, като били представени всички изискуеми съобразно Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел документи. По същество, моли съда да отмени обжалвания отказ и да укаже на АВ да извърши исканото вписване.

Агенция по вписванията, чрез пълномощника юриск. Е.Й., изразява становище по жалбата, с което поддържа изложеното в обжалвания отказ, допълва доводите си като

твърди, че процедурата по чл. 73в ТЗ е формална и следва да бъде спазена, независимо дали след удовлетворяване на кредиторите на дружеството остава имущество, което да подлежи на разпределение към едноличния собственик на капитала, съгласно чл. 271 ТЗ Цитира съответна съдебна практика и моли за потвърждаване на отказа и присъждане на разноски.

Жалбата е представена в официално заверено копие, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. От представената по делото преписка е видно, че уведомлението за постановения отказ е изпратено на заявителя без данни за датата на връчването му. Независимо от това обстоятелство, като съобрази, че обжалваният отказ е постановен на 19.05.2021 г., а жалбата е подадена на 21.05.2021 г., то настоящият съдебен състав намира, че същата е депозирана пред АВ в предвидения в чл. 25, ал. 1 ЗТР срок. Дължимата за производството държавна такса е платена, сезирането изхожда от легитимирано лице, поради което депозираната жалба е допустима за разглеждане.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената към жалбата преписка по заявление вх. № 20210518173320, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице по регистрацията е приело, че не е спазена предвидената в чл. 73в ТЗ процедура, доколкото при извършена проверка по електронното дело на дружеството се установило наличието на вписан заповест върху дружествените дялове на едноличния собственик на капитала на дружеството „Вива Бизнес Груп“ ЕАД в полза на „ТУИ България“. Длъжностното лице по регистрацията е приело, че след като е налице заповест на дружествените дялове е налице кредитор на едноличния собственик на капитала, а не на самото дружество, поради което разпоредбата на чл. 272, ал. 2 ТЗ била неприложима, а следвало да се приложи правилото на чл. 73в ТЗ. Към заявлението не били приложени доказателства за уведомяването на кредитора по реда на чл. 73в ТЗ, а процедурата била формална и следвало да бъде спазена, независимо от обстоятелството дали след удовлетворяване на кредиторите на дружеството остава имущество, подлежащо на разпределение, съгласно чл. 271 ТЗ.

При преценка законосъобразността на постановения отказ, съдът изхожда от вменените му със Закона за търговския регистър и Наредба № 1/2007 год. за водене, съхранение и достъп до ТРРЮЛНЦ, правомощия. Длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря на изискванията на чл. 21 ЗТР, като в случаите при които отговаря, съгласно чл. 19, ал. 2 ЗТР, вр. чл. 22, ал. 1 ЗТР ДЛР се произнася по заявленията за вписване и за заличаване и по заявленията за обявяване на актове незабавно след изтичане на три работни дни от постъпването им в търговския регистър.

От представените по делото доказателства се установява, че със заявление образец А4 с вх. № 20210518173320, е поискано вписване на заличаване на „Офис Център Евксиноград“ ЕООД /в ликвидация/, като към него са приложени предвидените в чл. 21, ал. 3, т. 12 от Наредба № 1/14.02.2007 г., за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър документи, а именно: счетоводен баланс към датата на приключване на ликвидацията, пояснителен доклад към баланса и годишния отчет на ликвидатора, декларация от ликвидатора за обстоятелствата по чл. 273, ал. 1 от ТЗ, протокол за приемане на баланса, на пояснителния доклад към баланса, на годишния отчет на ликвидатора, за освобождаване на ликвидатор от отговорност и за разпределение на имуществото на дружеството, удостоверението за предаване на разплащателните ведомости, издадено от териториалното

поделение на НОИ, съгласно чл. 5, ал. 10 от КСО.

Вписването по чл. 22, ал. 1 ЗТР представлява официално удостоверяване, че известно подлежащо на вписване обстоятелство съществува, като проверката, която длъжностното лице по регистрацията извършва се изразява в събирането на данни за формалното съответствие на представените съгласно чл. 21, ал. 3, т. 12 от Наредба № 1/14.02.2007 г. документи със закона. Действително, за да бъде вписано заличаване, следва да са спазени изискванията на чл. 273, ал. 1 ТЗ, т.е. да няма неудовлетворени кредитори и неразпределено имущество, като в конкретния случай са налице доказателства за спазване на правилото на чл. 272 ТЗ, установено в полза на дружествените кредитори – на 12.09.2019 г. е вписано решението за прекратяване на дейността на дружеството, респективно е отправена покана до дружествените кредитори. При извършена справка по партидата на дружеството в търговския регистър се установява, че действително е налице вписан запор върху дружествения дял на „Вива Бизнес Груп“ ЕАД, ЕИК 201125628 (едноличен собственик на капитала на дружеството), в полза на „ТУИ България“, ЕИК 813155745, в качеството му на взискател по ИД № 20188080400382 при ЧСИ с рег. № 808 при КЧСИ. Вписаният запор върху дружествените дялове има действието на забрана за разпореждане с имуществените права, черпени от дяловото участие, което в настоящият случай се отнася до вземането за ликвидационен дял в полза на едноличния собственик на капитала. Кредиторите, наложили запор не са преки кредитори на дружеството, поради което по отношение на тях правилото на чл. 272 ТЗ е неприложимо. Законодателят е установил защита на тези кредитори като е предвидил специален ред за извършване на плащания на съдружници и акционери, произтичащи от дялове или акции в търговско дружество, които са заложили или запорирани. Предвид целите на ликвидационното производство изразяващи се в осребряване на имуществото, събиране на вземанията, погасяване на задълженията и разпределение на остатъка като ликвидационни дялове, то извършването на плащане на съдружника при липсата на покана по реда на чл. 73в ТЗ е недопустимо, независимо от размера на полагащият се ликвидационен дял. Практиката е трайна, като предвижда, че изискването на чл. 73в ТЗ за уведомяване е формално и следва да бъде спазено, независимо от обстоятелството дали след удовлетворяване на кредиторите на дружеството остава имущество, което да подлежи на разпределяне между съдружниците, така Решение № 18/01.02.2017 г. по т.д. № 1/2017 г. на ВАпС, Решение № 11/11.10.201 г. по т.д. № 188/2017 на Окръжен съд – Велико Търново, Решение № 223/03.02.2016 г. по т.д. № 344/2016 г. на Софийски апелативен съд, Решение от 01.11.2018 г. по т.д. № 2191/2018 г. на СГС.

Доколкото изводите на настоящият съдебен състав съвпадат с тези на длъжностното лице по регистрацията, то постановеният отказ се явява правилен и законосъобразен, а депозираната жалба – неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на спора и направеното искане, разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се присъдят в полза на Агенцията в размер на 100 лв. за подадения отговор на жалбата, на основание чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл. 81, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 25а, ал. 2 от НПП.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20210518173320/19.05.2021 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията за вписване в търговския регистър по партидата „Офис център Евксиноград“, ЕИК 203649608, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район „Приморски“, ул. „Първа“ № 22, на заявени със заявление образец А4 с вх. №

20210518173320, промени в обстоятелства по партидата на сдружението.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в седемдневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията с жалба пред Варненски апелативен съд, чието решение е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____