

ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. Сливен, 13.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело
№ 20222230105636 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Молителят - дирекция „Социално подпомагане” - Сливен, редовно призован,
представява се по пълномощие от юриск. Кр. Т., надлежно упълномощен с пълномощно,
представено днес.

Лицето, на което се иска да бъде предоставена социална услуга- М. К. А., чрез
настаняване в специализирана институция, не се води в заседанието. Отсъствието му се
дължи на указанието на съда, дадено на дирекция „Социално подпомагане” с нарочно
разпореждане, с което делото бе насрочено за днешното заседание, мъжа да не се води за
изслушване/изследване на волята му, въпреки изискването на чл. 97 ал. 2 от ЗСУ в този
смисъл.

Настойник на А. е З. К. С.. Той е редовно призован, но не се явява. Вместо него Т. Г.,
която е зам.настойник на М. А.. Този факт се установява от представения от нея днес
Протокол на община Сливен, за промяна на настоянически съвет

ЮРИСК. Т.: Да се даде ход на делото.

Т. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Съдът излага, че молбата на дирекция „Социално подпомагане” - Сливен е с правно

основание чл. 95 от ЗСУ и е за настаняване в социална услуга за резидентна грижа на пълнолетно лице, поставено под пълно запрещение, какъвто е и М. К. А. - настаняване в специализирана институция - Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост (ДПЛУИ)- Селище „Качулка“, с. Бяла, общ. Сливен. Всъщност, в случая се иска да бъде продължено това постановено по-рано във времето, от съд, настаняване на лицето. В този смисъл молбата на дирекцията е основана на разпоредбата на чл.101 от ЗСУ.

Компетентен да я разгледа, по правилата на родовата и местната подсъдност, е Сливенски районен съд.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страната, по чиято инициатива е образувано производството, да изрази становище.

ЮРИСК. Т.: Поддържам молбата. Няма промяна в обстоятелствата. Моля да се приемат представените с молбата писмени доказателства. Нямам искания за други доказателства.

Т. Г.: М. е настанен на Качулка от семейна среда, заедно със сестра си Е. А.а, от 2009-та година. Идват от едно старазагоско село. Той е със сравнително съхранен интелект, с диагноза „Лека умствена изостаналост“. Осъзнава къде се намира, знае къде се намира и че се полага добра грижа за него. До месец ще имаме извеждане на наши потребители на друго място, но той категорично отказва да го включим в списъка за извеждане. М. казва: „Не искам, аз искам да живея на Качулка“. Той е съхранен и осъзнат и му харесва живота на „Качулка“. Има си приятели там; има си хобита. Има си един приятел В. в институцията, с който живеят заедно, самостоятелно се грижат за ежедневните си дейности. Не може да запомня текстове, но е контактен. Сестра му е по-увредена от него и има нужда от грижи. Брат му Атанас не поддържа връзка с М., не го търси. Изпратихме му картичка за Коледа, но няма контакт и обратна връзка, както и назад във времето не го е търсил.

Председателят на съдебния състав вече УКАЗА, че въпреки изискването **на чл. 97 ал.2 от ЗСУ**, не е необходимо лицето, което се иска да бъде настанено в специализирана институция, да се явява днес, за да бъде изслушано от съда - това е невъзможно, предвид състоянието **на мъжа**. Категоричното становище на председателя на съдебния състав е, че нито трябва, нито пък е възможно да се провежда изслушване, както и че не трябва, нито пък е възможно да се иска да се представи писмено изявление на лицето за желанието му или не, да бъде настанено в специализирана институция или социална услуга, респ. настаняването да бъде продължено. Така е, защото видно от молбата на Д„СП“, както и от представените с нея писмени материали, лицето е със здравословно състояние, дало основание на съда да го постави под пълно запрещение.

Всъщност, може да се коментира и следното: в това производство съда е поставен, така да се каже, пред свършен факт, в смисъл, че поставянето под пълно запрещение на лицето не му оставя никаква друга възможност, освен да удовлетвори молбата на Д„СП”- защото ако постъпи по обратния начин, възникват въпросите: какво ще се случи с това лице; къде и с кого ще живее то? И как настойника му, който е директора на дома, в който сега се намира лицето, ще изпълнява задълженията си по чл. 163 ал. 1 и чл. 164 ал. 3 от СК?

Все в този ред на мисли е ненужно да се ангажира и вещо лице. Това само би натоварило бюджета на съда с възнаграждението му.

Впрочем, за всички тези факти, вкл. и последния, председателя на съдебния състав е придобил лични впечатления по вече приключили подобни производство, по които е бил докладчик.

След като взе предвид становището на представителя на молителя, а също и мнението както и становището на преупълномощения с правата на настойник на поставения под пълно запрещение съда трябва да предприеме процесуални действия по събиране на доказателствата. Според съда, като писмени такива следва да се приемат представените от дирекцията- с молбата й, по която е образувано настоящото дело, документи, тъй като те са относими към предмета на делото и необходими за правилното му изясняване.

Ето защо, СлРС

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства представените с молбата, по която е образувано делото, документи- заповед № СУ/Д-СН/208-1/06.12.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” - гр. Сливен; ЕР на ТЕЛК № 92084/103 от дата 02.06.2022 г., гр. Сливен; решение № 2 от 15.01.2013 г. по гр.д.№ 590/2012г. на Окръжен съд – Сливен за поставяне на лицето под пълно запрещение; удостоверение № 213 от 14.04.2014 г. издадено от Орган по настойничество и попечителство при общ. Сливен; становище от настойник; предварителна оценка на потребностите от социални услуги; заявление от 29.11.22г. за ползване на социални услуги; доклад за оценка на резултатите от индивидуалния план за подкрепа; справка по чл.95 ал.3 т.3 от ЗСУ към 31.10.2022 г.

ПРИЛАГА представения днес Протокол за промяна на настойнически съвет.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, а и защото доказателствени или други искания не се правят,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и
ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСК. Т.: Моля да уважите молбата на дирекция „Социално подпомагане” и да постановите решение, по силата на което лицето М. К. А. да бъде настанено в специализираната институция Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост (ДПЛУИ)-община Сливен, с. Бяла, селище „Качулка”, за срок от три години.

Т. Г.: Моля да бъде уважено искането на директора на дирекция „Социално подпомагане” - гр. Сливен за настаняване на лицето в дома.

Съдът СЪОБЩИ на страните, че ще се произнесе с решение, което ще бъде ОБЯВЕНО на 13.01.2023 г.

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:38 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____