

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6377

гр. София, 09.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 52 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ ИЛ. НИКОЛОВ Гражданско дело № 20221110120077 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове от „.....“ ЕАД срещу **К. И. П.**, както следва:

-иск с правно основание чл. 200, ал. 1 от ЗЗД и чл. 100, ал. 2 от ЗС, във връзка с чл.149 от *Закона за енергетиката* (ЗЕ) за **осъждане** ответника за сумата **830.97** лева, представляваща главница/цена на доставена топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент № **21**, находящ се в гр.София, ул. „**Разлъка**“ № **12**, бл.6, вх. **2**, ет. **8**, абонатен № **34705**, за периода от **01.05.2018** г. до **30.04.2020** г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- **14.04.2022** г. до окончателното плащане;

-иск с правно основание чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за **осъждане** ответника за сумата **161.85** лева, представляваща лихва за забава върху главницата за потребена топлинна енергия за периода от **15.09.2015** г. до **21.03.2022** г.;

-иск с правно основание чл. 200, ал. 1 от ЗЗД и чл. 100, ал. 2 от ЗС, във връзка с чл.149 от *Закона за енергетиката* (ЗЕ) за **осъждане** ответника за сумата **17.36** лева, представляваща главница за дялово разпределение за периода от **01.03.2019** г. до **30.04.2020** г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- **14.04.2022** г. до окончателното плащане;

-иск с правно основание правно основание чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за **осъждане** ответника за сумата **3.97** лева, представляваща лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от **01.05.2019** г. до **21.03.2022** г.
и

срещу **В. И. С.**, както следва:

-иск с правно основание чл. 200, ал. 1 от ЗЗД и чл. 100, ал. 2 от ЗС, във връзка с чл.149 от *Закона за енергетиката* (ЗЕ) за **осъждане** ответника за сумата **830.97** лева, представляваща главница/цена на доставена топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент № **21**,

находящ се в гр.София, ул. „Разлъка“ № 12, бл.6, вх. 2, ет. 8, абонатен № 34705, за периода от 01.05.2018 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 14.04.2022 г. до окончателното плащане;

-иск с правно основание чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за осъждане ответника за сумата 161.84 лева, представляваща лихва за забава върху главницата за потребена топлинна енергия за периода от 15.09.2015 г. до 21.03.2022 г.;

-иск с правно основание чл. 200, ал. 1 от ЗЗД и чл. 100, ал. 2 от ЗС, във връзка с чл.149 от *Закона за енергетиката* (ЗЕ) за осъждане ответника за сумата 17.37 лева, представляваща главница за дялово разпределение за периода от 01.03.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба- 14.04.2022 г. до окончателното плащане;

-иск с правно основание чл.86, ал.1 от *Закона за задълженията и договорите* (ЗЗД) за осъждане ответника за сумата 3.96 лева, представляваща лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 01.05.2019 г. до 21.03.2022 г.

Ищецът твърди, че ответниците, в качеството им на собственици са ползватели на топлинна енергия за процесния топлоснабден имот, поради което са задължени да заплатят стойността ѝ, което не са сторили. Представят се писмени доказателства. Правят се доказателствени искания, както и искане за привличане на трето лице-помагач. Претендират се разноски.

Ответниците К. И. П. и В. И. С. са получили препис на исковата молба и в срока по чл.131 ГПК не са подали писмен отговор.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

В тежест на ищеца е да докаже възникнало облигационно отношение между страните, като докаже, че ответника е собственик на имота, респ. изпълнение на задълженията му по това правоотношение в обем, съответен на претендираната цена, както и изискуемост на вземанията.

В тежест на ответника е, при установяване на горните обстоятелства от ищеца, да докаже изпълнение.

Искането на ищеца за допускане на експертизи е основателно, тъй като поставените в исковата молба въпроси касаят спорни обстоятелства по делото, за чието изясняване е необходимо използването на специални знания от съответната област на науката. Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което същите следва да бъдат приети. Изложените в исковата молба обосновават интерес за ищеца от конституиране на „.....“ ООД като трето лице-помагач в производството, като в тежест на ищеца е да установи наличието на правоотношение между третото лице помагач и етажната собственост, в която се намира процесния обект.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА „.....“ ООД, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

ДОПУСКА изготвянето на **съдебно-техническа експертиза**, която да отговори на задачите, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Б. К. Т.**, телефон **0888 143 392**.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **400** лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА изготвянето на **съдебно-счетоводна експертиза**, която да отговори на поставените в исковата молба задачи, като вземе предвид сумите за топлинна енергия, за дялово разпределение и лихвите към тях.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **И. Т. И.**, телефон **0879 123 133**.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **400** лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.03.2024** година от **10:30** часа, за когато да се призоват страните и вещите лица.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати и препис от писмения отговор на ответната страна.

Съдия при Софийски районен съд: _____