

ПРОТОКОЛ

№ 187

гр. Бургас, 09.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Кремена Ил. Лазарова
Мая П. Величкова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева и прокурора Георги Христов Ханджиев (АП-Бургас)
Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600041 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в 13.50 часа, поради закъснение на адв.Д. М..

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор Х..

Жалбоподателят подсъдим С. М. Д., се явява лично, заедно със защитника М. Тр. Д. – *** на подсъдимия Д. и адв. Д. М. от САК.

Жалбоподателят подсъдим К. М. СТ. се явява лично и с назначения служебен защитник адв. М.А..

Жалбоподателят частен обвинител Ап. В. В., се явява лично и с адв. К..

Вещите лица П. Г. Ц. и Г. Г. А, се явяват лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ В.: Да се ход на делото. Другият ми повереник – адв.А. няма да се явява в днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ М.Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Да се гледа делото.

Съдът по хода на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпва към допълнително изслушване на вещите лица.

Вещите лица с установена самоличност, предупредени за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обещава да дадат вярно заключение по знание и съвест.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението, което сме изготвили на досъдебното производство. Изследвала съм непълнолетния тогава, към момента, когато сме изготвяли експертизата. Този конкретен въпрос относно лекомислието и увлечението не ми беше зададен по време на ДП, ние не сме го проучвали, задълбочено не сме го изследвали. Становището беше устно изказано в самото съдебно заседание, но след като въпросът беше повдигнат и след като се внесоха допълнителни обяснения, ние наново обсъдихме състоянието на изследваното лице, фактите, които са представени и стигнахме до това последващо заключение, което депозирахме в последното заседание пред Вас.

Смятаме, че извършеното от непълнолетното лице се дължи на лекомислие и увлечение, което доминира в неговото поведение поради неговият характер и особеностите на характера, които са – установена ***, емоционална неустойчивост, нестабилна самооценка, склонност към подражание на авторитети, на внушаемост и *** в живота му от отсъствието на адекватна родителска грижа. Възпитателният подход явно в неговия случай не дава резултат. Това са основните причини за заключението.

Той в характеристикната справка се описва, че дружи с приятели, които са с противообществени прояви и в този смисъл е склонен да подражава на такива лица и към момента на изследването той е проявил такава склонност. Изследвали сме го в ДП, след това от допълнителни разпити, на които съм присъствала в съдебната фаза.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р Ц.: Поддържам заключението, което сме изготвили на ДП. Нямам какво да допълня. От психиатрична гледна точка съм изказал мнението си.

НА ВЪПРОС НА АДВ. А.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Смятам, че отговорих на поставения въпрос. Ако беше поставен въпросът тогава, много по-добре би било да има отделно назначена експертиза, защото дава възможност за много по-обстоятелствено изследване и задълбочаване.

Предвид факта, че е минало толкова време от деянието, смятам че не е необходимо допълнително изследване в тази връзка, на непълнолетния тогава подсъдим.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към вещите лица и същите могат да бъдат освободени.

Съдът освободи от залата вещите лица и намира, че за явяването им в днешното съдебно заседание следва да им се определи възнаграждение в размер на по 20 лева, за всяко едно от тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на вещите лица П. Г. Ц. и Г. Г. А от бюджетните средства на съда възнаграждение в размер на по 20 лева за всеки един от тях, за явяване в съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане с оглед заключението на вещото лице А. както бе констатирано във фазата на ДП, както и в съдебно заседание на 30.05.2019г., тя отговаря: „според моята обективна преценка С. не се е увлякъл да извърши това престъпление и не го е извършил поради лекомислие“. В съдебно заседание на 05.07.2021г. отговаря, че това деяние е извършено поради увлечение и лекомислие, като част от отговора мотивира с ***, т.е. копиране на поведение и още повече, в това съдебно заседание на нея ѝ бе поставен въпрос от прокурора, кое поведение конкретно при извършването на това деяние е копирал, при което тя отговори, че не може да каже. Поради това и с оглед различните заключения на вещото лице считам, че заключението в тази му част е компрометирано, противоречи на събраните по делото доказателства и възникват съмнения относно неговата правилност и достоверност.

Правя искане, за да не бъде поставено под съмнение заключението на вещото лице и фактът, дали непълнолетният подсъдим е извършил деянието поради лекомислие и увлечение, да бъде назначена нова съдебно психологична-психиатрична експертиза, която да даде заключение подсъдимият С. намирал ли се е в състояние на *** в поведението си, ако се е намирал в такова състояние, какъв модел на поведение и на кого конкретно, с оглед фактите и доказателствата по делото, е копирал, и на следващо място – това състояние на *** изключва ли, по-точно възможно ли е при това състояние, пак съобразено с възрастта му и всички факти по делото, да е извършил деянието поради лекомислие и увлечение.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, първо, моля да не приемате заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание. От събраните по делото доказателства е установено по безспорен начин, че дадените заключения от вещото лице са коренно противоречиви едно с друго и поддържам искането на представителя на Апелативна прокуратура за назначаване на нова експертиза, която да отговори на поставените задачи както в първоначалната експертиза, така и с поставените задачи от прокурора днес. Считам, че при една такава коренно различна експертиза настоящият съдебен състав не може да изгради мнение за това, дали непълнолетният извършител на деянието е действал при условията, посочени в днешното съдебно заседание, поради лекомислие или увлечение.

Моля да назначите съответната експертиза и насрочите делото в един разумен срок за изготвяне на нова експертиза от други експерти.

ЧАСТНИЯ ОБВИНИТЕЛ В.: Поддържам казаното от адв.К..

АДВ. А.: Уважаеми апелативни съдии, по направените искания от държавното и частно обвинение, аз смятам, че Вие няма как да приемете или не приемете заключението дотолкова, доколкото сме във въззивна инстанция по проверка на съдебен акт на Окръжен съд-Ямбол, т.е. въпросното заключение е прието с определение на Окръжен съд-Ямбол на датата, на която са разпитани вещите лица – май месец 2019г. Дали ще го цените или няма да го цените е друг въпрос и то е въпрос по съществото на спора.

По отношение на искането на държавното обвинение за назначаване на нова експертиза, аз принципно предоставям на съда да вземе решение по този въпрос, но с оглед обстоятелството, че днес в съдебно заседание експертите

са категорични, че повече от 4 г. след инцидента много трудно, макар и прилагайки механизми и практики, с оглед специалните знания, които притежават, биха могли да отговорят обективно на тези въпроси в един период толкова късно след инцидента, смятам че не е целесъобразно назначаването на такава експертиза.

От друга страна, днес се акцентува както от съда, така и от държавното обвинение по отношение на казаното от вещото лице А. в съдебно заседание пред първата инстанция. Ние обаче пропускаме, че настоящото производство е след връщане от ВКС, т.е. имали сме още едно въззивно производство, по което, по разпореждане на съда в съдебно заседание от 11.09.2019г. пред друг състав на БАС, това вещо лице вече е разпитвано и тогава се появяват първите колебания в експерта А., която на стр.3 и стр.4 от протокола от това съдебно заседание вече обяснява що е то ***, какво означава и какво означава в конкретния случай, и как се е отразило на подс.К.С.. аз лично смятам, че това, което каза днес вещото лице, а именно, че в хода на ДП, експертизата им е изготвена на 26.07.2018г., когато вече 2019г., май месец, е първият разпит на вещите лица пред първата инстанция. Едва тогава по въпроси на защитата що е то *** и как се отразява и тази налична ***, която според мен не е спорна, как се отразява към нормата на чл.61 от НК. В този ред на мисли, ако проследите и запознаването на вещите лица с доказателствата, вече при повторния разпит пред въззивната инстанция през септември 2019г., те вече са категорични и по-точно вещото лице А., която още тогава е казала, че „нашето заключение е, че до известна степен го прави податлив към внушения и увлечения, към недообмисляне на конкретната постъпка и увлечение по чужди желания, до известна степен“. Обяснила е, че това е по време на пубертета, в който е обвиняемият и е налице една емоционална нестабилност, търсене на нови авторитети, нов идентитет и нова сексуалност, евентуално. Мисълта ми беше, че ние тук, при положение, че правим за четвърти път разпит на тези вещи лица, се получава по моему, една еволюция в тяхното изказване затова, защото ние въвеждаме нови термини, правим нови искания и те отговарят, отговарят на базата на това, което са видели през 2018г. По тази причина считам, че в днешното съдебно заседание, това искане за нова експертиза няма да доведе до онзи резултат, който целим с една такава експертиза, имайки предвид, че са минали 4 г. от момента, за който искаме експертите да отговорят. В този ред на мисли намирам и за съвсем

нормално това развитие на парабулата на отговарянето на въпроси, защото и защитата, и държавното обвинение вече задълбочават въпросите си към тези вещи лица, и съвсем нормално е да получаваме едни допълнителни отговори, които в първия си вид не харесват на защитата, във втория си и третия си вид, четвъртият вече започва да не харесва на държавното обвинение. Това смятам, че не е достатъчно съдът да приеме, че експертизата е необективна и необоснована и да назначи повторна такава. В този ред на мисли смятам, че не е и необходимо, но пак казвам, ако прецените, че тя може да даде нови отговори, които да ни вкарат в една нова спирала, нямам възражения.

Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Почитаеми апелативни съдии, доколкото исканата експертиза от държавното и частно обвинение касае личността на подс.С., тя не касае личността на моя подзащитен. Аз принципно ще изразя своето становище, тъй като става въпрос за обвинение в условията на съучастие дотолкова, доколкото от Вас се иска назначаването на повторна експертиза, която по своето същество е нова експертиза, защото тя се изготвя от съвсем различни експерти, които разсъждават по конкретни въпроси.

На първо място, ако прецените, че са налице процесуалните основания за допускане на това заключение, аз считам, че то следва да бъде ограничено единствено и само по този спорен въпрос, дали С. се е намирал в условията на лекомислие и увлечение, до какъвто в края на краищата окончателен, последен извод е стигнал експерта А.. Прави впечатление, че са налични действително две диаметрално противоположни твърдения относно този въпрос, който е доста съществен и той е свързан с евентуалната възможност за понасяне на наказателна отговорност или не. От тази формална гледна точка, при наличието на тези две противоречиви твърдения, само на това основание считам, че Вие сте задължени в тази хипотеза да назначите такава експертиза, която да изясни тези въпроси. Отделно от това изказвам моето становище дотолкова, доколкото този наказателен процес евентуално ще претърпи и последващо касационно разглеждане, т.к. виждате, че в касационното отменително решение, ВКС винаги е държал сметка и в практиката си, и в тенденцията в постановяване на своите съдебни актове, доказателствата по делото да бъдат много внимателно изтъквани, проверявани и съпоставяни едно спрямо друго. Опасявам се, че ако не

допуснете назначаването и изготвянето на това експертно заключение, това може да бъде касационно основание за отмяна на евентуално издадено от Вас решение или съдебен акт, който ще постановявате. В тази насока мисля, че е хубаво да бъде изяснен този въпрос. Предоставям Вие да прецените, но това е моето становище.

Други доказателствени искания нямам.

ЗАЩИТНИКЪТ М.Д.: Подкрепям казаното от адв.М..

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Подкрепям казаното от адв.А..

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Подкрепям казаното от моя адвокат.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направеното искане.

Съдебното заседание продължава в 14.40 ч. в присъствието на страните.

АДВ. М.: След 08.12.2021г. няма да се намирам в България – ще съм в чужбина и няма да имам физическа възможност да присъствам в съдебно заседание, ако отложите делото.

АДВ. А.: В отпуск съм до 10.01.2022г., като моля да съобразите това, ако евентуално отлагате делото.

След съвещание и като съобрази изложеното от страните, съдът по направените доказателствени искания от прокурора и частния обвинител намира, че по делото следва да бъде допусната и назначена съдебно-психологична експертиза, като след запознаване с всички материали по делото и провеждане на необходимото изследване, да отговори на следните въпроси: 1. В какви конкретни прояви се изразява констатираната у подсъдимия С. ***? 2. Наличието на това състояние при подсъдимия С. прави ли го по-податлив на чужди внушения и изпълнение на чужди желания? 3. Действията на подсъдимия С. към момента на деянието, дължат ли се на лекомислие и увлечение в конкретната ситуация? Допуснатата експертиза следва да бъде извършена от В.Н., *** в ***, в срок не по-късно от седем дни преди датата на съдебното заседание. Вещото лице да се запознае с всички материали по делото. Предвид изложеното следва делото да бъде отложено за 11.01.2022г. от 10.30 часа, която дата беше съобразена с посочената ангажираност на страните по делото.

В изпълнение на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-психологична експертиза, която възлага на вещо лице В.Н., със следните задачи:

1. В какви конкретни прояви се изразява констатираната у подсъдимия С. ***?

2. Наличието на това състояние при подсъдимия С. прави ли го по-податлив на чужди внушения и изпълнение на чужди желания?

3. Действията на подсъдимия С. към момента на деянието дължат ли се на лекомислие и увлечение в конкретната ситуация?

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.01.2022 г. от 10.30 часа, за която дата явилите се в днешно съдебно заседание страни са уведомени.

Да се призове адв.Ж.А., повереник на частния обвинител В..

Да се призове вещото лице В.Н..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____