

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Поморие, 10.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПОМОРИЕ, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛАЗАР К. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря Валентина Ат. Анджерлиева
като разгледа докладваното от ЛАЗАР К. ВАСИЛЕВ Административно наказателно дело № 20232160200093 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от „Аквапарк мениджмънт“ ЕООД с ЕИК 203522962, със седалище и адрес за кореспонденция гр. П..., представлявано от управителя Н. К. Г., чрез адв. И. М. от САК, **против Наказателно постановление № 658623-F671697 от 07.02.2023г.**, издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“, в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на жалбоподателя на основание чл. 185, ал. 2 от ЗЗД, е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3000 лв., за нарушение на чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, във връзка с чл. 118, ал. 4, т. 1 от ЗДДС.

С жалбата се изразява становище, че НП е неправилно, незаконосъобразно, издадено при нарушения на материалния и процесуалния закон. В тази връзка се сочи нарушение на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН с твърдение, че НП е антидатирано с цел спазване на законоустановения срок за издаването му.

Жалбоподателят твърди, че са налице нарушения на чл. 42, 52 ал. 4, чл. 53 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като НП е необосновано, издадено при противоречиви мотиви, без да се анализират конкретните факти, че въпросните депозити не представляват продажби и не следва да се издава касов бон. Твърди се, че липсва нарушение и несъставомерност на деянието

по смисъла на чл. 6 ЗАНН. В подкрепа на изложеното се излагат подробни съображения.

Въззиваемата страна изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като в хода на делото по същество аргументира доказаност и съставомерност на приетото за установено нарушение.

Поддържа, че в случая се касае за нарушение, извършено чрез бездействие, което обществената опасност не се различава от тази при други подобни нарушения, поради което не е налице основание за приложение реда на чл. 28 от ЗАНН. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срок, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана. Разгледана по същество, същата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

На 22.07.2022г. в 17:30 часа била извършена проверка на търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – каса за зареждане на депозит в „Сънсет Аквапарк Поморие“, находящ се в гр. Поморие, м-ст „Кротирия“, стопанисван от „Аквапарк мениджмънт“ ЕООД с ЕИК203522962.

При проверката било установено, че за извършена контролна покупка-плащане на депозит в размер на 30.00 лв., заплатени с пари в брой от Т. С. Б.-ИП не е издадена фискална касова бележка. В хода на проверката касовият бон не бил издаден, поради липса на фискално устройство, въведено и регистрирано в НАП, което да е налично в обекта. За така заплатения депозит бил издаден документ, представляващ бележка от програма (лист 16 гръб), налична в обекта за приета сума, в който е отразено „1 брой депозит, вид плащане в брой, 30 лв.“. Служителите на НАП влезли в аквапарка, като направили контролна покупка – консумация в един от обектите за хранене на територията на търговския обект. За поръчаната храна получили касова бележка за съответната покупка. Плащането на поръчаната храна било извършено чрез чип гривна, в която при влизането в аквапарка бил зареден заплатеният депозит от 30 лв. След така извършеното плащане в чип гривната останала наличност от 5 лв., която впоследствие била върната на служителя на НАП, при напускане на обекта. За целта била издадена втора бележка от програмния продукт на касата, в която е отразено „1 брой депозит, вид плащане в брой, -5 лв.“

При така извършената проверка били издадени ПИП № 0093645/22.07.2022г. и №0093647/28.07.2022г., а впоследствие и АУАН сер. AN № F671697 от 16.08.2022 г., връчен на същата дата, за нарушение на чл. 7, ал. 1, от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от

министъра на финансите, във връзка с чл. 118, ал. 4, от ЗДДС. Въз основа на същия акт било издадено обжалваното наказателно постановление.

Така описаната и възприета от съда фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото писмени доказателства, приложени по административно-наказателната преписка, включително и показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел Т. С. Б., който описва извършената проверка и сторените при същата констатации. Съдът намира същите показания за последователни, логични, непротиворечиви и съответстващи на събраната по делото доказателствена съвкупност, поради които възприема последните като истинни. От същите се установява начина на констатиране извършеното нарушение, фактите по същото, както и процедурата по съставяне на акта.

Следва да се посочи, че горната фактическа обстановка не е спорна между страните.

Относно приложението на процесуалните правила: С оглед изложеното, съдът след запознаване с приложените по дело АУАН и НП намира, че съставеният АУАН и обжалваното НП отговарят на формалните изисквания на ЗАНН, като материалната компетентност на административнонаказващия орган и актосъставителя следва от така представената Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите (л. 39), като за втория следва да бъде съобразена и разпоредбата на чл. 193, ал. 2 от ЗЗД. При съставянето на АУАН и при издаването на НП не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на административно - наказателното производство по налагане на наказание санкция на жалбоподателя. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 43 от ЗАНН и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя и да ограничава правото му по чл. 44 от ЗАНН в тридневен срок от съставяне на акта да направи и писмени възражения по него. Атакуваното НП съдържа реквизитите по чл. 57 от ЗАНН и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Спазени са и сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

При проверката за съответствието на атакуваното наказателно постановление с материалния закон, съдът следва да изхожда от посоченото в него фактическо и правно основание за издаването му, като извърши преценка осъществен ли е действително съставът на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС вр. чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г.

Съгласно чл. 118, ал. 4, т. 1 ЗДДС, министърът на финансите издава наредба, с която се определят условията, редът и начинът на за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дeregистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система

за управление на търговската дейност.

Според чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги в или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Съгласно чл. 7, ал. 1 от наредбата, лицата по чл. 3 са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта.

В случая няма спор, че жалбоподателят представлява лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., следователно същият е задължен при извършена продажба в брой в търговския си обект да издава фискален касов бон от монтирано в обекта и въведено в експлоатация ФУ, което да подава данни чрез дистанционна връзка с НАП с цел отчитане на приходите от дейността.

По делото се установява още, че в обекта, стопанисван от жалбоподателя, представляващ каса за зареждане на депозит в „Сънсет аквапарк Поморие“ в гр. Поморие, към момента на проверката се осъществява търговска дейност. Това обстоятелство се установява както от извършената проверка на касова наличност на обекта, от която е видно, че касовата наличност в брой е била в размер на 393,70 лв., а тази чрез плащане с ПОС терминал в размер на 175 лв. (лист 14 лице), така и от писмено обяснение (лист 15) от Ваня Илиева – упълномощено лице от „Аквапарк мениджмънт“ ЕООД. От последното става ясно, че на касите на обекта се заплащат такси за вход, а допълнително се заплаща консумация в заведенията на територията на аквапарка, стоки и сувенири, както и сейф. В посоченото обяснение изрично е посочено, че клиентите могат да заредят гривна за заплащане на стоки и услуги на територията на аквапарка, като за целта внасят парична сума на депозитно гише, като целта на тази услуга е да улесни клиентите, за които отпада задължението да носят в себе си пари в брой или банкови карти. Отново в същото обяснение е посочено, че на депозитните гишета няма поставено фискално устройство, а само нефискално устройство, свързано с принтер.

Както беше посочено по-горе, съдът прие за установено, че във връзка с предоставяне на услугата по приемане на депозит за зареждане на сума в гривна за разплащане, жалбоподателят е получил пари в брой в обекта на

дружеството, като за получената сума не е издаден касов бон. При това положение доколкото в обекта няма монтирано фискално устройство, то следва да се приеме, че е налице нарушение на чл. 7, ал. 1 от наредбата. Безспорно е установено също, че жалбоподателят извършва търговската си дейност по посочения начин, приемане на парични суми в брой или чрез ПОС за извършване на услуга без да това да е документирно чрез издаването на фискален касов бон или касова бележка от кочан, с което не е изпълнено задължението по чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18 за монтиране и въвеждане в експлоатация на регистрирано в НАП ФУ/ИАСУТД.

Съдът намира, че по този начин жалбоподателят от обективна страна е нарушил разпоредбата на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС вр. чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., поради което и законосъобразно е санкциониран чрез процесното Наказателно постановление, на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС.

Неоснователно е основаното възражение на жалбоподателя, че заплатеният депозит не представлява облагаема доставка и се използвал за заплащане на консумация на храни и напитки в търговските обекти, като е възможно в края на деня ако клиентът не е осъществил покупка, да му бъде възстановена цялата сума от депозита. В тази връзка съдът счита, че полученият от търговеца „депозит“ представлява аванс срещу предоставяне на услуга, респективно извършено плащане преди да е получена услугата, т. е. сумата е предоставена на продавача по начин, по който същият да се разпорежда с нея, поради което за същата следва да бъде издаден ФБ – така **Решение № 1466 от 7.12.2022 г. на АдмС - Бургас по адм. д. № 1601/2022 г.**

Нещо повече, приемането на депозит и зареждането на електронна/магнитна гривна, чрез която клиентите да извършват покупки на други стоки и услуги на територията на аквапарка, само по себе си представлява доставяне на услуга по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗДДС, целяща по твърдения на жалбоподателя, да улесни клиентите като същите не носят в себе си пари в брой и/или банкови карти, респективно за предоставянето на тази услуга и в съответствие с чл. 7 ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. лицата по чл. 3 са длъжни да **монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД** от датата на започване на дейността на обекта.

Предвид всичко изложено по-горе съдът намира, че депозираната жалба е неоснователна, а в полза на ответната страна следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН. Предвид това и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи в размер на 100 лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 658623-F671697 от 07.02.2023г., издадено от Началник отдел „Оперативни дейности“, в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на жалбоподателя **„Аквапарк мениджмънт“ ЕООД с ЕИК 203522962**, със седалище и адрес за кореспонденция гр. П..., представлявано от управителя Н. К. Г., на основание чл. 185, ал. 2 от ЗЗД, е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3 000 лв., за нарушение на чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредба № Н- 18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, във връзка с чл. 118, ал. 4, т. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „Аквапарк мениджмънт“ ЕООД с ЕИК 203522962, със седалище и адрес за кореспонденция гр. П..., представлявано от управителя Н. К. Г., да заплати в полза на ТД на НАП Бургас сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Поморие: _____