

РЕШЕНИЕ

Номер 436

18.09.2020 г.

Град Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Варна

На 18.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Жана И. Маркова

като разгледа докладваното от Жана И. Маркова Търговско дело № 20203100900985 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, вр. гл. 21 ГПК и е образувано по **жалба вх. № 20200730160312** на „БУНКЕРА“ АД, ЕИК 200488594, със седалище и адрес на управление с. Гроздьово, общ. Долни Чифлик, обл. Варна, ул. „Вл. И. Ленин“, № 2 срещу Отказ № 20200721191732/23.07.2020 г., на Длъжностното лице по регистрацията при АВ, постановен по заявление вх. № 20200721191732, за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството.

Поддържа се в жалбата, че постановеният Отказ е незаконосъобразен и неправилен. Заявителят излага, че неправилно длъжностното лице е приело, че към заявлението не били представени доказателства за спазване реда за намаляване на капитала съобразно разпоредбите на чл. 150-153 ТЗ, доколкото извършеното намаляване в случая целяло покриване на констатирани загуби на дружеството, поради спадане на чистата стойност на имуществото под размера на вписания капитал, при което такива доказателства не следвало да се представят. Посоченото се установявало от приетия ГФО и одиторски доклад за 2019 г. на дружеството. Освен това жалбоподателят сочи, че неправилно длъжностното лице не дало указания по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ за представяне на необходимите за удостоверяване на твърдяните обстоятелства документи, както и за заплащане на дължимата към Агенция по вписванията държавна такса. Като се позовава на новопредставени в рамките на настоящото производство счетоводни и други, съпътстващи приемане на решението за намаляване на капитала на дружеството, документи, моли съда да отмени обжалвания отказ и да укаже на АВ да извърши исканото вписване.

Жалбата е представена в официално заверено копие, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ, депозирана е пред АВ на 30.07.2020 г., или в границите на срока по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, предвид данните за датата на връчване обжалвания отказ.

Платена е дължимата за производството държавна такса. Сезирането изхожда от легитимирано лице, поради което е допустима за разглеждане.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената към нея преписка по заявление вх. № 20200721191732, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице е приело, че за да се впишат заявените промени в състава на Съвета на директорите, както и в размера на капитала, към заявлението е следвало да се приложат списък на акционерите (пълномощници), присъствали на общото събрание, на което са взети съответните решения за освобождаване на член от СД, респ. за избор на нов и за намаляване на капитала на дружеството, както и поканата за свикването на ОС. Прието е също, че не е спазена процедурата за намаляване на капитала, уредена в чл. 150-153 ТЗ, която нередовност не можела да се преодолее чрез даване на указания по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Като самостоятелен аргумент длъжностното лице е посочило също и липсата на доказателства за платена държавна такса за регистърното производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър; дали заявлението изхожда от оправомощено лице; дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт; съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона; дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ (при първоначално вписване или промяна на фирмата); дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; дали е платена дължимата държавна такса.

Когато към заявлението не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания, в съответствие с разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗТРЮЛНЦ. В случая, с оглед естеството на констатираните пороци длъжностното лице е приело, че на заявителя не следва да се дават указания.

Длъжностното лице по регистрация следва да извърши преценка за външна редовност на приложените към заявлението документи, респ. за съответствието им с изискуемите

съгласно Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. С оглед заявените за вписване промени приложими са разпоредбите на чл. 24, ал. 3, т. 1, т. 4 и т. 7, както и на чл. 24, ал. 4, т. 1, т. 2 и т. 12 от Наредбата, които изискват при промяна в персоналния състав на Съвета на директорите, освен решението на ОС за това, новоприетите членове да представят нотариално завереното съгласие и декларацията по чл. 234, ал. 3 ТЗ, а при промяна в капитала, чрез неговото намаляване - доказателствата, че са спазени изискванията на чл. 150 ТЗ и декларациите по чл. 151, ал. 2 ТЗ от членовете на Съвета на директорите, освен в случаите по чл. 202, ал. 2 и 3 ТЗ. Освен това, доколкото се касае за вписване на промени в двете групи обстоятелства следва да се представят и решението на общото събрание или на едноличния собственик на капитала и списъкът на акционерите (пълномощниците), присъствали на общото събрание ако на общото събрание са присъствали пълномощници - доказателствата за представителната им власт; поканата за свикване на общо събрание на акционерите (когато уставът предвижда свикването на общото събрание да става само с писмени покани), както и новия устав, в който са отразени съответните промени.

Така, още със заявлението е представено решението за освобождаване на М.П.К. като член на Съвета на директорите и за избор на М.С.Ц. на нейно място, както и за намаляване на капитала, поканата до акционерите за свикване на ОС на дружеството на 14.07.2020 г., като в дневния ред са включени въпросите за освобождаването на член от СД и за избор на нов, както и за намаляване на капитала чрез обезсилване на акции. Приложено е и решение на ОС при Община гр. Долни Чифлик, с което е упълномощен представител на Общината /акционер в дружеството – заявител/, да гласува от нейно име на общото събрание на 14.07.2020 г., както и устав, съобразен със заявената за вписване промяна в капитала. В настоящото производство пък е представен списък с членове, присъствали на ОС, проведено на 14.07.2020 г., видно от което и двамата акционери са присъствали на събранието, доказателства за получаването на поканата от мажоритарния акционер „Хотелско мениджърска компания“ ЕООД.

С оглед изложеното, по първата част от отказа, касаеща решението за освобождаване на М.П.К. като член на Съвета на директорите и за избор на М.С.Ц. на нейно място, съдът намира, че е налице валидно формирана воля на общото събрание на дружеството съгласно чл. 25, т. 4 от Устава му, а видно от представената в регистърното производство нотариално заверена декларация – съгласие по чл. 234, ал. 3 ТЗ от новоизбрания член на СД, не са били налице пречки за вписване освобождаването на Мариана Костадинова и приемането на М.С.Ц. като член на Съвета на директорите. Длъжностното лице е следвало да даде указания за представяне допълнително на списък на акционерите (пълномощниците), присъствали на общото събрание, но доколкото такъв е представен в настоящото производство, следва че всички законови изисквания са спазени, а процесният отказ се явява незаконосъобразен в тази му част и следва да бъде отменен.

Останалата част от отказа касае заявената промяна в размера на капитала, чрез

вписване неговото намаляване. Както в приложеното към заявлението протоколно решение на ОСА на дружество, така и в сезиралата съда жалба е изложено, че причината за извършеното намаляване е покриване на загуби, именно поради което и жалбоподателят се позовава на разпоредбата на чл. 202, ал. 2 ТЗ, предвиждаща облекчен ред за вписване намаляването в Търговския регистър. В този случай не се прилагат правилата на чл. 150 – 153 ТЗ, а именно по аргумент за противното решението за намаляване на капитала не се обявява в ТР, не се изисква съгласието на кредиторите, респ. да се изчака тримесечния срок за изразяване на писмено им несъгласие, след което намаляването на капитала да се впише в ТР, нито пък кредиторите да са получили обезпечение или плащане. Тъй като твърдяното основание за намаляване на капитала е следвало да се удостовери пред длъжностното лице документално, последното е следвало да даде указания в тази насока, което както вече бе посочено не е спазено. Поради това жалбоподателят представя с жалбата си ГФО и одиторски доклад на дружеството към 31.12.2019 г., установяващи наличието на реализирана загуба, за покриването на която е извършено намаляване на капитала; Решение на СД от 02.06.2020 г. за свикване на ОСА.

Видно от приложения ГФО и одиторски доклад на дружеството към 31.12.2019 г. „БУНКЕРА“ АД отчита натрупана загуба в размер на 123 хил. лв., а общо със загубите от минали години същата е в размер на приблизително 1474 хил. лв. От натрупаните загуби и намаляването на нетните активи на „БУНКЕРА“ АД собственият капитал на дружеството е спаднал значително под размера на регистрирания основен капитал от 2 579 838 лв. Изложеното е основание за намаляване на капитала чрез обезсилване на съответния брой акции (1 473 401), пропорционално на притежаваните от двамата акционери акции „Хотелско мениджърска компания“ ЕООД и Община Долни Чифлик, при запазване на процентното им участие като акционери в дружеството. Посочените етапи по намаляване на капитала, въз основа на които жалбоподателят твърди, че са налице всички основания за прилагане на хипотезата на чл. 202, ал. 2 ТЗ, се установят както от представените счетоводни документи, така и от мотивите на самото протоколно решение, в което изрично е посочено, че намаляването се извършва именно с цел покриване на загуби. При това положение като съобразява новопредставените в настоящия процес допълнителни доказателства, несъбрани в регистърното производство, поради процесуално нарушение на длъжностното лице, съдът намира, че и в тази му част процесният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Накрая следва да бъде посочено, че неплащането на дължимата държавна такса пред Агенция по вписванията не може да бъде самостоятелно основание за постановяване на отказ с оглед правилото на разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ и за отстраняване на този порок, длъжностното лице е следвало да даде съответните указания, вместо да се произнася по съществото на заявлението, без да е внесена дължимата държавна такса. В настоящото производство доказателства за внасяне на дължимата пред АВ такса не са представени, поради което и след отмяна на отказа ДЛР следва да изпълни процедурата по

чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, след което заявената промяна в обстоятелствата следва да бъде вписана.

Предвид несъвпадането на изводите на длъжностното лице, съдът намира отказа за незаконосъобразен и като такъв го отменя.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20200721191732/23.07.2020 г. на Длъжностно лице при Агенция по вписванията постановен по заявление вх.№ 20200721191732 на „БУНКЕРА“ АД, ЕИК 200488594, със седалище и адрес на управление с. Гроздьово, общ. Долни Чифлик, обл. Варна, ул. „Вл. И. Ленин“, № 2.

ВРЪЩА преписката по заявление вх.№ 20200721191732 за даване на указания до заявителя за отстраняване на констатираните по заявлението нередовности – **вносяне на дължимата по заявлението държавна такса**, при спазване на срока визиран в разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗТР, вр. чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, **след което заявените промени в обстоятелствата да бъдат вписани.**

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____