

ПРОТОКОЛ

№ 1869

гр. Варна, 18.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

при участието на секретаря Галина Г. Слагова
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20223100101686 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Ищецът И. В. Г., редовно призована, се явява лично и с адв. Г. В., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Ответникът Т. Д. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Т. Д., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Контролиращата страна ВАРНЕНСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА, редовно призовани, представлява се от прокурор Димитър Кайряков.

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА справка с личната карта на ответника Т. Д. И..
ВРЪЩА същата на ответника.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че н е са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложи в исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

АДВ. В.: Запозната съм с проекта на доклада, нямам възражения във връзка със същия. Няма да правя уточнения и допълнения на фактическите твърдения.

АДВ. Д.: Запозната съм с проекта на доклада. Считам, че ищцата няма право да предяви такъв иск. Поддържам депозирания отговор на исковата молба.

СЪДЪТ намира, че исковата претенция е допустима, във връзка с направените възражения за липса на процесуална легитимация на ищцата. Счита, че тя е от кръга на лицата по чл. 335 ГПК, поради което ще разглежда делото по същество.

АДВ. Д.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявен е иск с правно основание чл.5 от ЗЛС от И. В. Г. против Т. Д. И. за поставяне на ответника под запрещение, поради това, че не е в състояние да разбира и ръководи действията си и да се грижи за своите работи. Обстоятелства, на които се основава исковата претенция:

В исковата молба ищцата посочва, че е майка на детето Т. Д. И., който е единствен наследник – внук на ответника Т. И.. Посочва, че с напредване на възрастта ответникът започнал да проявява симптоми на психиатрично заболяване – изпитвал затруднения да запомня и възпроизвежда различни факти и събития, да губи ориентация за време и

пространство. Излага, че Т. И. бил диагностициран със „Смесена корова и подкорова съдова деменция“ обуславящо снижените паметови възможности, забавеният темп на мисловния процес, затруднения в ежедневно функциониране и в пригодността за вземане на по-сложни решения. Твърди, че през последните 4 години ответникът е сключил множество неизгодни за себе си сделки с недвижимо имущество, теглил е кредити въпреки, че разполага с достатъчно парични средства, а отделно от това планирал извършването и на други такива. Твърди, че ответникът не е в състояние да се грижи сам за себе си и да защитава интересите си – лични и имуществени, поради което моли съда да постанови решение, с което да уважи предявения иск като постави ответника под пълно запрещение.

В срока по чл.131 от ГПК, ответникът Т. Д. И. е депозирал писмен отговор, чрез процесуалния си представител. Заявява становище за недопустимост на предявения иск поради липса на процесуална легитимация на ищцата за предявяването му предвид на това, че не е близък роднина на ответника. Оспорва и основателността на предявения иск, като твърди, че ответникът може да се грижи сам за себе си и за интересите си. Посочва, че сделките, които е сключвал не са увреждащи за имуществената му сфера, като излага, че в някой от тях е участвала и самата ищца. Моли предявеният иск да бъде отхвърлен и да бъдат присъдени в полза на ответника сторените по делото съдебноделоводни разноски.

Контролиращата страна – Окръжна прокуратура Варна не е изразила становище по молбата.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи твърденията си, че са налице предпоставките за поставяне на ответника под пълно запрещение, а именно че Т. Д. И. страда от слабоумие или душевна болест, в следствие на които не е в състояние да извършва съзнателни действия и да насочва и управлява волята си за постигане на определени цели, както и сама да се грижи за своите интереси и дела и да ги защитава; Следва да установи, че е лице от кръга на легитимираните да предявят иск по чл.5 от ЗЛС посочени в чл.336 от ГПК.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК съдът указва на ответника, че носи доказателствена тежест да установи, че е в състояние да се грижи съзнателно за себе си и за своите интереси, да разбира последиците от

действията си и да ги контролира.

АДВ. В.: Поддържам иска. Нямам възражения по доклада. Нямам възражения по отношение на доказателствената тежест.

АДВ. Д.: Поддържам отговора, нямам възражения по доклада.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада. Считам, че исковата молба е допустима.

АДВ. В.: Моля да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. По отношение на указанията, които съдът ни е дал, всички документи са заверени с квалифициран електронен подпис анблок. Подписът е само на последната страница на последния документ. Представям и моля да приемете оригинали от банковите извлечения. По отношение на предварителните договори моля да имате предвид, че доверителката ми ги е върнала на ответната страна. Ръководила съм се по оспорванията на насрещната страна. Справките от банките са във вид на копия, така са ги дали на племенницата на ответника.

АДВ. Д.: От банката винаги ги издават с печат.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените за справка оригинали са всъщност копия на доказателства, поради което не може да извърши справка по реда на чл.186 ГПК с оригиналите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА същите на ищцовата страна.

АДВ. В.: Представям за справка Удостоверение за родствени връзки.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че приложеното на л. 22 и л. 23 от делото копие напълно отговаря на представения за справка оригинал.

ВРЪЩА същото на ищцовата страна.

АДВ. В.: Не разполагам с оригинала на Предварителния договор, същият е върнат на ответната страна. Аз не съм виждала лично оригинала на договора, но доверителката ми лично го е виждала и може да завери копие за вярност с оригинала.

ИЩЦАТА И. Г.: Да, виждала съм оригинала на Предварителен договор от 02.12.2021г.

Ищцата заверява Предварителен договор от 02.12.2021г. за вярност

с оригинала (л.24 и л.25 от делото), както и Разписка за получена сума от 3000 евро (л.26 от делото).

АДВ. В.: Не разполагаме с оригиналите на копията от нареждания от банката, тъй като това са документи на ответната страна и ние не разполагаме с тях.

ИЩЦАТА: Направих копия от оригиналите на документите, които се намират в жилището на ответника и на детето ми. Когато ми се обади, че е получил втория инсулт, отидох в жилището му, защото трябваше да се плащат вноски и искахме да видим кога е следващата вноска, тъй като инвеститорът каза, че не знае кога са правени.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА , че копието, приложено на лист 34 от делото на Удостоверение за родствени връзки на Т. Д. И. напълно отговаря на представения за справка оригинал.

ВРЪЩА оригинала на Удостоверение за родствени връзки на Т. Д. И. на ищцовата страна.

АДВ. В.: Не разполагаме с оригиналите на епикризите на Т. И., те са предадени на пламенницата на ответника, която му е по- близка роднина. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с копия от двете епикризи, свързани с пролежаването на ответника в УМБАЛ „Св. Марина“ на 11.07.2020г. и за следващото- дата на постъпване 31.03.22г. Моите копия на епикризи също не са четливи. Моля да ми бъде дадена възможност да представя в следващото съдебно заседание оригиналите на останалите доказателства, приложени с исковата молба.

АДВ. Д.: Както сме посочили в депозирания писмен отговор ищцата, без знанието и съгласието на доверителя ми, е ровила в неговите документи, докато той не е бил в дома си и се е снабдила с копия от тях. Тъй като същите не са представени в оригинал, както съдът я задължи, а и не са верни и твърденията, че ги е върнала, то моля същите да бъдат изключени от доказателствата по делото. Има съставен такъв предварителен договор с подобно съдържание, за закупуване на недвижим имот. Не мога да кажа дали е точно въпросният, който е представен във вид на копие по делото. Трябва да направя сверка с оригинала.

ОТВЕТНИКЪТ И.: Ако ми представите предварителния договор, по-

скоро мога чрез четене да асимилирам дали е същият, който съм подписал, дали съм го виждал или не.

АДВ. Д.: Да, виждала съм договора. Вероятно е този договор. За разписката за получена сума от 3000 евро не мога да отговоря дали е тя, но договорът вероятно е правен от оригинала, който доверителят ми притежава.

ОТВЕТНИКЪТ: Лежал съм един-единствен път в болница. Първият път бях на четИ.десетия етаж в УМБАЛ „Св. Марина“. Преди това, назад във времето, не съм лежал.

АДВ. Д.: Моля да изключите копията от доказателствения материал по делото. Не се противопоставям да се издадат съдебни удостоверения на ищцовата страна.

АДВ. В.: Моля да не уважавате искането, доколкото по отношение на предварителните договори стана ясно, че са в държане на ответната страна, така че или те трябва да ги представят или да приемете, че създават пречка за събиране на това доказателство.

СЪДЪТ намира по отношение на писмените доказателства и във връзка с проведената процедура по чл. 186 ГПК, че копията на електронни документи, представляващи справки за движението по банкови сметки с титуляр Т. Д. И. очевидно няма как да бъдат представени в оригинал, така че не е налице основание за изключването им като писмени доказателства в копия. Ако страната оспорва истинността на тези писмени доказателства следва да ангажира доказателства за оспорването им.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал представените на лист 8, 10, 11, 12 и 18 копия на банкови нареждания, представляващи справки за движението по банкови сметки с титуляр Т. Д. И..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в срок до следващо съдебно заседание да представи за справка оригинали на Удостоверение за наследници на Делян Т.ов И. от 30.11.2016г. и Удостоверение за раждане на Т. Д. И. от 25.07.2006г., като предупреждава същата, че в противен случай представените копия ще бъдат изключени от материалите по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото копие на Справка

№ 886685/18.07.2022г. от Агенция по вписвания за лицето Т. Д. И..

НЕ ПРИЕМА повторно представената идентична справка от ищеца и **ВРЪЩА** същата на страната.

ИЗКЛЮЧВА от материалите по делото копия на два броя епикризи, приложени на лист 19, 20 и 21 от делото, предвид непредставяне за справка по реда на чл.186 ГПК на оригиналите на същите.

АДВ. Д.: Ищцата няма достъп и няма право да представя и да изважда справки от електронен подпис.

АДВ. В.: Справките са извадени не от ищцата, а от племенницата на ответника, която ги е дала на ищцата.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищцата, че следва да индивидуализира епикризата за пролежаване на Т. Д. И. от 31.03.2022г., която е нечетлива.

АДВ. В.: Втората епикриза е за пролежаване на ответника в УМБАЛ „Св. Марина“ на 31.03.2022г., Клиника по неврология. Ще конкретизирам периода с допълнителна писмена молба, към която ще приложа. Мисля, че е изписан на 08.04.2022г. Епикризата е издадена от Катедра „Нервни болести“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

АДВ. В.: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение за пред УМБАЛ „Св. Марина“, Клиника по неврологични болести с оригиналите на епикризи на ответника Т. Д. И. ЕГН ***** за периода 11.07.2020г.- 15.07.2020г. и за периода 01.04.2022г.- 08.04.2022г.

АДВ. Д.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на И. В. Г., ЕГН ***** за снабдяване от УМБАЛ „Св. Марина“, Клиника по неврологични болести с оригиналите на епикризи на ответника Т. Д. И. ЕГН ***** за периода 11.07.2020г.-15.07.2020г. и за периода 01.04.2022г.- 08.04.2022г., след представяне на доказателства за заплатена държавна такса в размер на 5,00

лева по сметка на ВОС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба копия на документи: *Удостоверение за наследници № 23361 от 30.11.2016г.; Удостоверение за раждане № 57164 от 25.07.2006г.; Справка за лице № 886685 от 18.07.2022г. на Т. Д. И.; Предварителен договор за покупко-продажба от 02.12.2021г.; Нарездане за превод от 03.12.2021г.; Банкови извлечения; Погасителен план по кредит; Съдебно-психиатрично становище; Предварителен договор за покупко-продажба от 02.12.2021г.; Нарездане за превод от 03.12.2021г. и Банкови извлечения.*

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното с молба вх.№ 20371/01.09.2022г. Удостоверение за родствени връзки № АУ085625ОД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с отговора на исковата молба документи: Нотариален акт № 20, том II, рег.№ 8970, дело № 171/2018г., Нотариален акт № 1, том 7, рег.№ 11769, дело № 1054 от 2018г., Схема на обект в сграда с идентификатор 10135.1506.319.1.6, Нотариален акт № 28, том I, рег.№ 451, дело № 22/2019г., Схема на обект в сграда с идентификатор 10135.2515.3323.1.6, Нотариален акт № 171, том 8, рег.№ 10227/2020г., Нотариален акт № 7, том 3, рег.№ 3332/2021г., Договор за продажба на МПС от 18.05.2022г.

АДВ. В.: Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от Българска народна банка, Централен кредитен регистър със справка за кредитната задължнялост на ответника Т. И., въпреки че не му е необходимо, тъй като той разполага с налични средства. Такова искане съм направила с молбата си от 07.11.2022г.

АДВ. Д.: Имайки предвид характера на настоящото производство, считам че това доказателствено искане е неотносимо, поради което моля да го оставите без уважение.

ОТВЕТНИКЪТ Д. /на въпроси на съда/: Когато ми трябват парички, си тегля от моите сметки. Кредит от банка засега все още не съм теглил. А, имам само един кредит от „Пощенска банка“, който още не е свършил. Други кредити засега не съм теглил.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на направеното искане от ищцовата страна за издаване на съдебно удостоверение.

СЪДЪТ намира, че доколкото със съдебното удостоверение се иска установяване на наведени в исковата молба факти за социално неадекватно поведение на ответника искането е допустимо, отчасти относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищцата И. В. Г. ЕГН
*****, чрез процесуалния представител адв. И. Г. от АК- Варна, което
да ѝ послужи пред Българска Народна Банка, Централен кредитен регистър за
снабдяване със справка за кредитна задължияност на Т. Д. И. ЕГН
*****, считано за периода от 01.01.2019г. до настоящия момент, след
представяне на доказателства за заплатена държавна такса в размер на 5,00
лева по сметка на ВОС.

СЪДЪТ на основание чл. 337 от ГПК **ПРИСТЪПВА** към личен разпит
на ответника Т. Д. И.:

ОТВЕТНИКЪТ Т. Д. И.:

На въпроси на съда:

Казвам се Т. Д. И.. На 74 години съм. Женен съм, съпругата ми е починала. Имам живи роднини, едната е тук- племенницата ми, казва се Т.. Имам жив брат, жива сестра, внук Т. Д. И.. Днес е 18-ти ноември 2022г. Аз съм роден на 14.09.1948г. Сега живея на ул.“Котел“ № 5. За собствеността на това двустайно апартаментче- жена ми го е приписала на мен, мой е. Опитвам се да си направя един апартамент във Виница, с поглед по- далеч във времето. Купил съм го и сега се правят довършителни работи вътре, искам да го доусъвършенствам. Искam след време там да се преместя, не зная какво ще ми е здравното състояние. Сега ми изписаха СИТИВАС- хранителни добавки. Всеки ден редовно си ги вземам, чувствам се някак по- бодр. Нямам никакви заболявания. Веднъж лежах в болницата за няколко дни, това беше преди няколко години. Това беше по повод, че веднъж на ул.“Русе“ без да искам, по невнимание одрасках една кола и ме нападнаха една група младежи, че съм бил пиян и не знам си какво, започнаха да дърпат колата ми, кабелите. Оказа се, че започнах да треперя целия и тялото ми като в иглички, дойде „Бърза помощ“ и ме закараха на 14-ия етаж, в неврологията. Освен апартамента на ул.“Котел“ и този във Виница нямам друго имущество. Имам банкова сметка, пенсията ми влиза в „Пощенска банка“ и те веднага си дърпат вноската за кредита, който са ми дали. Имам един кредит, който теглих миналата година. Искah да си допълня плащането на апартамента, който закупих миналата година. Купих апартамента с мои пари, след което изтеглих кредит. Мисля, че 62 000 евро струваше апартамента.

Все още не сме ходили при нотариус, нямаме Акт 16 все още. Ходи се при нотариус, когато се издава нотариален акт за жилището. Според мен

нотариусът узаконява акта. Ходил съм при нотариус по повод на това, че когато почина жена ми и ми прехвърли апартамента аз ходих при него, за да стана собственик на този апартамент. Нотариусът прегледа документите и установи, че всичко е законно и правилно. Нямаше никаква сделка. Не зная как се прехвърля собственост, не съм се занимавал с такива работи. Все още нямам документ за собственост на апартамента във Винаца. Трябва да има Акт 16. Мисля, че според нотариусите е необходимо и достатъчно. Когато енергето прекарат тока, тогава съм задължен да отида при нотариуса, за да ми издаде нотариалния акт. Аз трябва да отида, няма други. Поначало този апартамент е закупен с моя труд. Аз съм добруджанец, но съм във Варна от 1965г. Тази сграда, в която сме в момента, беше общински съвет, а сега е съд.

Зная какво е дарение. Дарението е да ти подарят нещо, а покупко-продажбата е- искаш нещо да купиш, плащаш и го вземаш. За отношенията ми с внука ми- обичам детето, внучето ми. Имам един внук. Виждам се от време навреме с него. Ако имам възможност и средства ходя до София да го видя, но това е твърде рядко. С майка му не са ни добри отношенията, тя е твърде рискова партия. Не може да бъде човек, на когото да се довериш и той да постъпи така, че да е удовлетворена и другата страна.

Купих си вила, когато почина жена ми, понеже нямаше къде да живея. Жена ми почина преди около десет години. Купих си едно местенце в „Черешова градина“, по пътя за с. Константиново, в лявата страна, баира. Там построих една малка сграда, вила. Този имот го продадох, защото реших, че ми трябват средства. Сега не мога да се сетя за какво точно ми трябваха пари. Парите ги употребих така, както смятам аз за добре, тоест изразходвах ги чрез покупка на други неща. Помня, че получих 4000 евро по предварителен договор при нотариуса. Впоследствие ми заплати още 18 000 евро по банков път, обаче. От тези около 40 000 лева имам още спестени пари. Аз съм твърде пестелив и го правя, защото не зная утре какво ще ми се случи. Трябва да се съсредоточа и да се върна във времето назад. Мисля, че купих кола май, в мозъка ме човърка това. Кола нямам много отдавна вече. Тази, която купих, със сигурност я продадох. Купих я, защото нали знаете сега как е в живота, младите винаги искат да имат такива удобства, аз също исках да имам кола. Тази кола я карах, защото до вилата няма друг транспорт. Да е било пет месеца като я карах, след което я продадох. След това не съм си купувал нова. Не мисля да си купувам нова, защото вече не ме влече.

Съдът пристъпва към разпит на водения от ищеца свидетел.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел Т. И.а Н..

Свидетелят влиза в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля Т. И.а Н.: ЕГН *****, омъжена, неосъждана, племенница на ответника.

Преди разпит на свидетеля съдът ѝ напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. И.А Н.

Ответникът ми е чичо, брат е на баща ми. Аз съм една от близките му. Желая да свидетелствам. Обещавам да говоря истината.

Чичо ми е лежал в болница два пъти- преди две- три години изкара инсулт и миналата година отново лежа. Потърси ме за помощ негова съседка, която го е намерила в дома му паднал на земята. Тя ми се обади, тъй като той е поискал тя да ми звънне. Дойдох от Добрич и извикахме „Бърза помощ“. Когато го намерих, не беше видимо добре, затова извикахме „Бърза помощ“, въпреки че той се противеше. В дома му беше доста разхвърляно. След като влезе в болницата аз отидох и почистих, защото той живее самичък и няма кой да му помага. Изхвърлих няколко чувала с боклуци- бутилки, кофички от кисело мляко, които са измити, но не така добре. Имаше и памперс, явно си е слагал, стари батерии от волт и половина. В хола всичко от шкафчетата беше извадено в стаята. Попитах го защо, той каза че е търсил инструменти и документи. Беше, сякаш се изнася багаж.

След изписването му от болницата ме извикаха като роднина, който се съгласи да отиде и да види неговото състояние. Когато отидох, видях че той е направо безпомощен, а така не го оставих в болницата, беше неподвижен, едва говореше. Лекуващият лекар поиска среща с мен. Взах и баща ми, неговия брат. Това беше на 07.04. Не винаги е ориентиран за време. Миналото го помни много добре, примерно политика, може да каже какво е видял вчера и да го коментира, интелигентен е. Но кога е станало- вчера, онзи ден или по-онзи ден, не може да каже. Понякога бърка датите. Аз идвам в месеца веднъж да го видя и това наблюдавам, не съм всеки ден при него.

Във връзка със сделката с вилата, вярно е, че имотът е негов, но аз бях против тази сделка, защото купувачката сподели с мен каква е цената и ми се стори, че не е на добра цена. Бяхме канени на рожден ден в неговата вила аз и моята братовчедка, семейно. По някаква случайност той се запознава с една брокерка, която се казва Валя. Тя беше поканена на този рожден ден със сина си. Още когато влезе тази жена ми направи лошо впечатление, оглеждаше вилата като брокер, не като гост. Каза, че се влюбила в тази вила, много ѝ харесвала. Останахме там да спим и сутринта като се събудихме му казах, че не трябва да продава вилата. Т. не ми е споделил защо иска да продава вилата. Аз изказах мнение, защото си личеше, че тази жена иска да купи тази вила. Не съм питала чичо ми тя ще купува ли вилата, защо ще я продава. Казах му да не се съгласява да продава вилата, ако тази жена иска да я купи, или ако я продава, да иска по- добра цена. Той нищо не ми каза, даже до последно ние не знаехме, че той продава вилата. Когато потърси помощ от мен и от съпруга на моята братовчедка, разбрахме, че е продал вилата и е взел само една част от парите, мисля че 10 000 лева. Така поне аз разбрах от нея. Потърси нашата помощ да отидем и да я сплашим, за да си вземе цялата сума. Отидохме на вилата аз, моят съпруг, моят чичо и съпруга на моята братовчедка. Тя направи един сценарий. Не знаех дали е платена цялата сума на чичо ми, не съм била свидетел на това.

При първия инсулт имаше нещо като катастрофа ли или беше получил инсулт, не знаех, колата беше охлузена. На уличката, където е пазарът, където той живее, имаше някакъв инцидент, беше се случило нещо.

Първата му кола беше „Субару“, много хубава нова кола, на две години, наричаше я бижу. След това я продаде, не знаех по каква причина. Това се случи като претърпя първия инсулт, преди може би две- три години. Всичко се случва в рамките на две години. И вилата тогава продаде. Купи си „Мазда“, „Ситроен“, много хубав, много хубаво „Рено“, това в рамките на три- четири години. Колите са му слабост, той така казва, затова ги сменя. Моите съвети той не ги приема. Казва, че имотът си е негов, той си решава, но мисля, че тази въпросната госпожа, брокерката, която му купи вилата, се възползва от неговото състояние. Мисля, че прави сделки с нея, какви не знаех, но са постоянно в някаква връзка.

Последните ми наблюдения от тази сутрин са, че се справя добре.

Състоянието му от преди след първия инсулт до сега е коренно различно. Преди беше разхвърлян, сега апартаментът му беше чист, подреден. От дете го познавам, сега действията му са различни. Според мен е психично здрав, но от болестта има някакви отклонения, примерно не може да борави с пръстите, докато набира телефонен номер. Може би оросяването нещо, така наречената краткотрайна памет е отслабнала отколкото преди. Той си е интелигентен човек, много разумен човек.

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса дали свидетелката може да прецени дали сделките, които е правил, са изгодни за него или не

СВИД. Т. И.А Н.:

На въпроси на адв. Д.:

Мисля, че колата му беше „Ситроен“. Не можехме да открием къде е паркиран. Това се случи, когато той получи втория инсулт. Като отидох в болницата го попитах къде му е колата, знае ли. Той мисля, че трябва да има паркомясто пред дома си, но колата там я нямаше там. Впоследствие разбрахме, че е била спряна около дома му. Снаха му мисля, че я продаде, но той даде съгласието си за това. На 08.04., след като го изписаха от болницата, го взехме с частна линейка и го заведохме в дом, тъй като той даде съгласието си в болницата, че ще постъпи в дом, тъй като няма кой да се грижи за него, той е самотен човек. Страдал е много, загубил е и двете си деца.

Не зная той кога купи колата, беше нова покупка за него. Не зная за колко пари я купи. Аз вадих разпечатка от банковата му сметка, защото беше ме обвинил, казал на родителите ми, че съм вземала от неговите средства. За да докажа, че всичко, което е негово, е по неговата сметка, аз извадих тази разпечатка. Не съм давала предварителен договор. Давах разпечатка от банковата сметка на чичо ми само на снаха му за справка, други документи не съм давала на никого. Тя епикриза си имаше, защото снаха му беше с нас при изписването му от болницата.

Той живее сам, не зная дали си пазарува сам ежедневно. Последните години сам се грижи за себе си, беше страхотен домакин, но последните години не готви. Зная, че си купува готова храна. Аз самата съм му казвала да не готви, за да не забрави нещо включено и да направи беля. След първия инсулт беше придружаван от съпруга на моята братовчедка при лекар. Той го води повечето пъти, даже го води на някакъв негов познат лекар специалист.

Ако се наложи да отиде до поща или другаде, сам ходи, сам си попълва документи, подава, получава, ако е необходимо.

На въпроси на адв. В.:

Чичо ми Т. ми е споделял, че снаха му И. му е пипала документи и му е теглила от сметката. Аз му казах, че е невъзможно, защото няма такива права. Аз имам такива права, имам пълномощно, което чичо ми ми е дал.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът пристъпва към разпит на водения от ответника свидетел.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел М.Ст.П..

Свидетелят влиза в съдебната зала.

Сне се самоличността на свидетеля М.Ст.П.: ЕГН *****, български гражданин, без родство и дела със страните по спора.

Преди разпита на свидетеля съдът му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ М.Ст.П.

На въпроси на адв. Д.:

Обещавам да говоря истината. Нямам родствени връзки със страните.

Ответникът ми е колега от БМФ-то. Познаваме се от много години, но по-близки приятелски отношения имаме от около две години и нещо, три да кажем. В последно време- месеци, седмици сме се виждали в седмицата по два- три пъти. Някога в месеца по 5-6 пъти. Ходил съм в дома му. Той е механик човек, не е разхвърлен. Ходих да правя патрона на вратата му, беше се счупил. Купихме и го направихме. За мен живее нормално като за възрастен човек. Когато ходи на Кауфланд ме вика, защото пазарува за около стотина лева. Аз му превозвам всички покупки. Пазарува супички, които са в пликчета, сухи супички, саламче, сиренце, наденички, кюфтенца, тоест хранителни продукти и вода. Алкохол не е купувал. По негови думи той сам си готви. Не обича да пуска много хора в къщата си. Не съм го водил на лекари или по администрации. С мен споделя, че е ходил при лекар, при аптекар. Има много познати лекари и аптекари, той ми е споделял това. Ходи,

купува си лекарства, показвал ми е тези лекарства като се върне от аптеката. Не съм го виждал да е ходил по администрации, с мен не е споделял такива неща. Според мен може да се справи сам ако трябва да отиде в банка, магазин, аптека, защото не ме е викал да го придружавам. Сигурен съм. В последно време често се виждаме.

С ищцата се видяхме когато тя беше дошла във Варна, той беше в хосписа. Там беше доста време- няколко месеца, 2022г. Тогава съм се виждал със снаха му И.. Носихме му някакъв багаж. Аз само един път съм виждал снаха му, не знаей дали се грижи за него и му помага.

На въпроси на адв. В.

Мисля, че си говори нормално и смятам, че си е наред човека. Не съм забелязал да бърка дати и събития, например че сме се видели вчера, а ние да не сме се виждали. Когато си уговаряме срещи, си уговаряме дата, място и час и винаги е точен, даже идва по-рано. Аз в дома му съм ходил веднъж, когато сменяхме ключалката. В останалите случаи оставям багажа му до вратата и заминавам. От дома му имам впечатление само от един-единствен път.

Преди да влезе в хосписа, той беше в болницата горе. Оттам ми се обади да отиде да го видя. Отидох, видях го, занесох му банани и вода. В болницата още веднъж-два пъти го посетих. В хосписа съм ходил пет-шест пъти и повече. Когато беше в болницата горе той не беше добре въобще. Докторът, младо момче, каза да му кажа да не става, защото ще се повреди. Не беше добре. Но в хосписа когато отидох, видях че вече си беше добре, излизаше дори навън и си говорихме. С персонала в хосписа съм говорил. Споделях ми, че иска да излиза, да се прибира въкъщи, не че бърка стаята или че е агресивен. Имаше един човек, даже, който му помагаше. Не ми е правило впечатление в разговорите ми с Т. да има нещо необичайно в поведението му.

Зная, че той купи само един имот във Винаца и го прави. За сделки и такива неща с мен не е говорил. Аз съм му работник-карам го, връщам го. Тошко винаги ми плаща, например от тук до Винаца 10 лева натам, 10 лева обратно. Но има колеги, таксиметрови шофьори, които като го хванат, му вземат тройни и четворни суми. Работя в БМФ на влекачите, а когато почивам работя като таксиметров шофьор. Когато съм на работа или ме няма той отива и взема други таксите, защото трябва да носи материали и такива

неща. Това, което му вземат, всъщност е цената, реалната, но аз му вземам по-малко. Искam само да ми плати горивото, не искам нищо друго.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Молба вх.д.№ 26086/07.11.2022г. от адв. В., в която и съобразно указание на съда е направено искане за провеждане на съдебнопсихиатрично освидетелстване на ответника. Поставени са въпроси.

АДВ. Д.: Днес бяха изслушани и ответникът, и свидетели, включително и на ответника С оглед горното и установената фактическа обстановка в днешно с.з., считам, че не следва да бъде допусната такава СПЕ, а производството по делото следва да бъде прекратено.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се допусне съдебнопсихиатрична експертиза.

СЪДЪТ намира, че с оглед предмета на спора, който предполага събирането на специални знания за установяване наличието и липсата на медицински критерии за ограничаване дееспособността на ответника следва да бъде проведена СПЕ, вещото лице по която да даде заключение на поставените в молбата на ищцовата страна въпроси, които са допустими и относими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА СЪДЕБНОПСИХИАТРИЧНА ЕКСПЕРТИЗА със задача вещото лице, след запознаване с материалите по делото, справки с медицинска документация и освидетелстване на ответника да отговори на следните въпроси:

- Страда ли ответникът от психично заболяване, което да създава пречка ответникът правилно да възприема заобикалящата го обстановка/действителност и да предприема съответните действия или да се въздържа от такива?
- Може ли ответникът да ръководи своите действия и постъпки, както и да разбира тяхното значение?
- Налице ли са медицинските критерии за поставянето му под запрещение?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, вносим от ищеца в 5- дневен срок от днес по сметка „Депозити“ при ВОС, с представяне

на доказателства за внасянето му в съда в същия срок.

За определяне на вещо лице съдът ще се произнесе в з.з., след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи заключението си в срок поне една седмица преди датата на съдебното заседание.

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на **27.01.2023г. от 10:00** часа, за когато страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____