

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Ямбол, 04.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

при участието на секретаря М.М. П.
като разглежда докладваното от Николай Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20232330200550 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на А. Д. Д. от с.К..., обл.Ямбол ЕГН:*****, подадена чрез процесуалния му представител адвокат М.Х.- АК-Ямбол, против наказателно постановление №26-А/12.05.2023 издадено от Началника на РУ „Тунджа“-Ямбол, с което на основание чл.178,ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение на чл.54,ал.1 от с. з. му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв.

С жалбата се иска НП да бъде отменено.Релевират се доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По конкретно се сочи ,че в АУАН и НП е налице несъответствие в серийните номера на въздушните пушки и номерата фактурите , издадени за закупуването им,което водило до липса на точно описание на нарушението и обстоятелството при което е извършено.

В съдебно заседание процесуалния представител поддържа жалбата, като наред с това сочи и допълнителни основания за отмяна на наказателното постановление , а именно ,че същото е издадено в нарушение на чл.18 и чл.28 от ЗАНН.Пледира и за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна,чрез процесуалния си представител изразява становище ,че жалбата е неоснователна.Счита ,че събраните по делото доказателства установяват по безспорен начин извършеното нарушение, а в процедурата по установяването на нарушението и налагане на наказанието не са допуснати нарушения,, имащи характера на съществени такива и представляващи основание за отмяна на НП.Пледира НП да бъде потвърдено и да се присъди юрисконсулство възнаграждение.В условията на алтернативност се прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЯРС, след като прецени събраните по делото доказателства, наведените в жалба доводи, възраженията и изразените становища на страните, прие за

С атакуваното в настоящото производство наказателно постановление жалбоподателят е санкциониран ,затова ,че на 24.04.2023г., около 11.00 часа в сградата на РУ“Тунджа“ се установи ,че в качеството си на физическо лице е придобил два брой въздушна пушка „Хатсан“, кал. 5,5 мм, серия № 70-622НК-028467 и въздушна пушка „Хатсан4 , кал. 5,5 мм, серия №70-622НК-028531 от оръжеен магазин от Р.Турция с фактури CON2300000430/22.03.2023г. и CON№20230000044/24.03.2023г.Същият не е изпълнил задължението си в 14 –дневен срок след придобиване на неогнестрелното оръжие да уведоми началника на РУ-„Тунджа“.Както в АУАН , така и в НП нарушението е квалифицирано по чл.54,ал.1 от ЗОБВВПТ

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена от показанията на разпитания по делото свидетел и приложените и приобщени писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалба е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е **основателна**, по следните съображения:

Съдът намира ,че при издаването на наказателното постановление е допуснато нарушение на чл.18 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба за всяко извършено административно нарушение следва да се налага съответно предвидено в него административно наказание и наложените наказания да се изтърпяват поотделно.В случая в НП се твърди ,че жалбоподателя е придобил два броя пневматично оръжие на различни дати, за които са му били издадени две фактури.При това положение 14-дневният срок за уведомлението ще тече от различни моменти за всяка от двете, респективно ще изтекат в различни моменти, т.е. бездействието на дееца ще стане съставомерно на две отделни дати, което пък навежда на извод за извършени две отделни нарушения на разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Следователно при издаване на НП наказващият орган е допуснал нарушение на основен принцип на административно-наказателното ни право, съдържащ се имплицитно в разпоредбата на чл.18 от ЗАНН, според която за всяко нарушение се налага отделно наказание, като наложените наказания се изтърпяват поотделно, т.е. ЗАНН (за разлика от Наказателния кодекс – чл.23-25) не допуска възможност за отделни нарушения, извършени в условията на идеална или реална съвкупност, нарушителят да търпи едно общо наказание. При това, като е наложил на жалбоподателя едно наказание за две отделни нарушения, наказващият орган не само е допуснал нарушение на закона, но и на практика е лишил

жалбоподателя от възможността да разбере за кое именно от посочените в НП нарушения е бил санкциониран, за да организира адекватно защитата си, а съдът – от възможността да осъществи предоставения в правомощията му контрол в тази насока, още повече, че обхватът на съдебния контрол включва и преценката дали наложеното наказание съответства на тежестта на конкретното нарушение.

Отделно от гореизложеното в АУАН и НП е посочена само датата на констатиране на нарушенията, но не и датата на извършването им. Посочено е, че на 24.04.2023г. е установено, че жалбоподателя не е изпълнил задължението си в 14 дневен срок след придобиване на пневматичното оръжие да уведоми началника на РУ-Тунджа, но тази дата не е дата на извършване на нарушенията, още повече, че в случая бездействието на дееца е съставомерно на две отделни дати.

Обжалваното наказателно постановление не отговаря на изискванията на императивната норма на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и относно изискването за описание на нарушението, тъй като в него не е посочено притежаваните от жалбоподателя пневматични пушки дали са с кинетична енергия над 24 джаула. Това е особено съществено, тъй като предмет на нарушението по чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ е не всяко пневматично оръжие, а само това с кинетична енергия над 24 джаула. В случая ако притежаваните от жалбоподателя пневматични оръжия не притежават кинетична енергия над 24 джаула, описаното в НП нарушение ще е несъставомерно, но това няма как да се провери поради липсата на описание в наказателното постановление.

По изложените съображения обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено.

При този изход на делото и на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН вр. чл.143, ал.1 от АПК, искането на процесуалния представител на дружеството- жалбоподател за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. се явява частично основателно.

Съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН, в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК. Според чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, както е в случая, тези разноси следва да се възложат в тежест на органа издал отменения акт.

Съгласно обаче разпоредбата на чл.63д, ал.2 от ЗАНН ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

За това като взе предвид, че е налице възражение за прекомерност на адвокатския размер от процесуалния представител на наказващия орган и, че делото продължи в едно съдебно заседание с разпит на един свидетел и не е с фактическа или правна сложност намира, че следва да се присъди минимално адвокатско възнаграждение от 400 лв., съобразно чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските

възнаграждения.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №26-А/12.05.2023 издадено от Началника на РУ „Тунджа“-Ямбол, с което на А. Д. Д. от с.К... , обл.Ямбол ЕГН:*****, на основание чл.178, ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение на чл.54, ал.1 от с. з. му е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА ОД на МВРР-Ямбол да заплати на А. Д. Д. от с.К.. , обл.Ямбол ЕГН:***** направените по делото разноси в размер на 400 лв.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Ямбол, в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____