

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1723

гр. Варна, 12.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900227 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на „Първа Инвестиционна банка“ АД, с която са предявени съединени допустими осъдителни искове на кредитор за осъждане на кредитополучател и солидарно отговорен с него съдлъжник за вземане по договор за ипотечен кредит №338-122/20.09.2012г. за връщане на **2284,46 евро**, представляваща редовно падежирава главница за периода 15.08.2019г. до 15.04.2023г., предсрочно изискуема главница в размер на **13381,80 евро**, ведно със законна лихва от подаване на исковата молба-24.04.2023г. до окончателното издължаване на сумите, на сумата от **6121,72 евро**, представляваща начислена възнаградителна лихва за периода 15.10.2019г. до 14.04.2023г., обезщетение за забава в размер на **41,08 евро** за периода 15.04.2023г. до 23.04.2023г. върху вноските с редовен падеж, на осн. Раздел II, т. 4.1 вр. чл.1.6 от договора, обезщетение за забава в размер на **16,87 евро** за периода 12.04.2023г. до 23.04.2023г., на осн. Раздел II, т. 4.2 вр. чл.1.7 от договора.

Исковата молба е редовна и съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и приложения.

По отношение редовността на размяна на книжата на ответника А. В. Н. съдът се е произнесъл с определение №2858/29.05.2023г. (л. 97), като е зачел връчването на пълномощник. В срока по чл. 131 от ГПК този ответник не е депозирал отговор.

В законоустановения срок е предявен отговор от ответника Т.В.Ч. чрез особен представител адв. Б., назначен от съда. С отговора е изразено становище по допустимостта и основателността предявените искове, направени са доказателствени искания.

Размяната на книжа е приключила

**По допустимостта на претенциите:**

Легитимацията на страните е съответна на твърденията на ищеца за наличието на облигационни правоотношения между страните по договор за ипотечен кредит, чиято изискуемост е настъпила в една част поради настъпване на редовен падеж, а друга част главницата е предсрочно изискуема чрез упражняване на потестативното право с исковата молба.

Съдът приема, че е международно компетентен да разгледа спора, предявен срещу руски гражда. на осн. чл. 4, ал. 1, т. 2 от КМЧП.

Настоящият състав се явява компетентен да разгледа спора и по правилата на местна подсъдност, доколкото пълномощникът, чрез когото са връчвА. книжа по делото на ответника А. В. Н. има постоянен адрес в района на съда(чл. 107, ал. 1 вр. ал. 2 от ГПК), а по отношение на втория ответник следва да намери приложение разпоредбата на чл.116 от ГПК.

Цената на иска за главницата обосновава родова компетентност на окръжния съд и по съединените претенции (чл. 104 т.6 ГПК).

#### **По предварителните въпроси:**

Дължимите държавни такси, определени съразмерно на цената на исковете са внесени авансово.

Тъй като кредиторът основа иска си на ипотечен договор, сключен с физическо лице, а целта на кредитирането не е уговорена във връзка с професионалните му нужди, съдът квалифицира спора като претенция на доставчик на финансова услуга, насочена срещу потребител. Същото качество има и съдлъжника.

Въпреки субективния търговски характер на сделката на доставчика на заемните средства, особеното императивно правило на чл. 113 изр. 2 ГПК изключва приложение на процедурата за разглеждане на търговски спорове. Затова търговското дело съдът разглежда по общия исков ред.

#### **По доказателствените иска.я:**

Съдът намира, че представените в искова молба писмени доказателства са относими към предмета на спора и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до приемане.

Допълнително ищецът е поискал назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, каквато следва да се назначи след допълнително формулирА. от съда, по служебен почин, въпроси.

На стрА.те следва да се укаже и необходимостта от представяне на и списък на разноските, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на стрА.те и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседА.е, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 140 ГПК, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

На осн. чл. 113 ГПК ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по ОБЩИЯ ИСКОВ РЕД като граждански спор обективно съединени искове на „Първа Инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Цариградско шосе“ № 111П за осъждане на длъжника А. В. Н., гражда.н на \*\*\*\*\* родена на \*\* \*\* \* г. и солидарно отговорния с нея съдлъжник Т.В.Ч., гражда.н на \*\*\*\*\* родена на \*\* \*\* \* г. за сумата от **2284,46 евро**, представляваща редовно падежираше главница по договор за ипотечен кредит №338-122/20.09.2012г. за периода 15.08.2019г. до 15.04.2023г., предсрочно изискуема главница в размер на **13381,80 евро**, ведно със законна лихва върху главниците от подаване на исковата молба-24.04.2023г. до

окончателното издължаване на сумите, на сумата от **6121,72 евро**, представляваща начислена възнаградителна лихва за периода 15.10.2019г. до 14.04.2023г., обезщетение за забава в размер на **41,08 евро** за периода 15.04.2023г. до 23.04.2023г. върху вноските с редовен падеж, на осн. Раздел II, т. 4.1 вр. чл.1.6 от договора, обезщетение за забава в размер на **16,87 евро** за периода 12.04.2023г. до 23.04.2023г., на осн. Раздел II, т. 4.2 вр. чл.1.7 от договора.

На осн. чл. 145 ал.3 ГПК съдът указва на стрА.те възможността от доброволно уреждане на спора: В случаите на постигната спогодба между стрА.те относно дължимостта и изпълняемостта на вземането половината от дължимата държавна такса в исковото производство ще бъде опростена. Съдът може да одобри и постигнато под условие за одобрение доброволно споразумение, което освен конкретния предмет на спора, урежда и други отношения, включително и преурежда занапред отношенията на стрА.те по повод предприето принудително изпълнение. Одобрената от съда спогодба се ползва с изпълнителна сила и въз основа на нея може да се издаде изпълнителен лист. С оглед предмета на делото, свързан с ипотечно кредитиране, съдът счита, че спорът на стрА.те е подходящ за отнасяне за уреждане чрез съдействие на медиатор. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на стрА.те сами да постигнат споразумението. Само някои от ползите за стрА.те при прилагане на този метод са: по-евтина и по-бърза процедура, стрА.те контролират резултата и крайното решение е резултат само на волята на участниците, но не и на медиатора, процедурата е поверителна както по отношение на документите, така и на крайния резултат и междинните стъпки, позволява запазването на търговските отношения между стрА.те и не-рядко служи за основа на бъдещо партньорство, обикновено приключва със споразумение което стрА.те доброволно изпълняват, тъй като е основано само на техни взаимни интереси.

### **ОБЯВЯВА НА СТРА.ТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА УСТЕН ДОКЛАД:**

По твърденията на стрА.те(чл. 146 ал.1 т.1 ГПК) :

Ищецът се позовава на обвързаност на стрА.те от валидни облигационни правоотношения по договор за ипотечен кредит №338-122/20.09.2012г., сключен между универсалния праводател на ищеца ТБ“МКБ ЮНИОНБАНК“ АД и ответниците- първата в качеството на кредитополучател, а втората като солидарен длъжник. По силата на договора на кредитополучателя е предоставена сумата от 18 000 лева за покупка на недвижим имот. Заемната сума е усвоена на 26.09.2012г. Уговорено е издължаване на кредита на 240 равни месечни анюитетни вноски и краен срок на издължаване- 15.11.2032г. СтрА.те са договори олихвяване на отпуснатата главница с фиксиран годишен лихвен процент за първата година в размер на 11.95%(т.1.6.1), а след изтичане на едногодишния срок с плаващ лихвен процент, формиран от 6-месечния EURIBOR плюс фиксирана надбавка в размер на 9.8%, не по-малко от 11.95% (т.1.6.2). Позовава се, че при допуснато просрочие в полза на кредитора възниква и вземане за наказателна лихва, формирана от договорната лихва по т. 1.6.1, респ. т.1.6.2 и наказателна надбавка от 10 пункта.

Твърди, че понастоящем са просрочени 45 вноски по главницата и 42 вноски по възнаградителната лихва. Редовно падежиралата главница е в размер на 2 284,46 евро. Останалата част от кредита или сумата от 13 381,80 лева счита за дължима предсрочно, считано от датата на получаване на исковата молба от ответниците.

По изложените съображения настоява за уважаване на иска и присъждане на

разноски.

**Ответникът Т.В.Ч.**, чрез назначения ѝ особен представител Б., оспорва иска. Не оспорва обвързаността на стрА.те по договор за ипотечен кредит. По съображения от т.2 от ТР№ 3/2017г. на ОСГТК на ВКС счита, че дължи единствено главницата. Оспорва исквете по размер.

По правната квалификация (чл. 146 ал.1 т.2 ГПК): Предявените искиви претенции имат за предмет договорно задължение на кредитополучател и солидарно отговорен с него длъжник за връщане на редовно и предсрочно изискуема главница-след упражнено с исковата молба потестативно право на кредитора да измени едностранно договора като отмени занапред разсрочването на задължението на месечни вноски по погасителен план, както и за изпълнение на задължение за възнаградителна лихва за ползване на кредита в рамките на договорения срок до прекратяването му и за обезщетяване на вредите от забавеното изпълнение.

Законови текстове, уреждащи притезА.ето на ищеца са правилата, допускащи договорна свобода и уреждащи отговорността за неизпълнение на договорите (чл. 79 ЗЗД вр. чл. 20а ЗЗД), а извън конкретните уговорки на стрА.те съответно приложение биха имали общите норми за валидността на договорите (чл. 26 ал.1 и ал. 4 ЗЗД), диспозитивните правила за банковия кредит (чл. 430 от ТЗ), договаряне на срокове за изпълнение (чл. 70 ЗЗД) и на предсрочна изискуемост (чл. 71 ЗЗД). Тъй като договорът за ипотечен кредит е сключен преди обнародването на Закон за кредитите за недвижими имоти на потребители(ЗКНИП), съдът ще прилага действащия към релевантната дата- 20.09.2012г. Закон за потребителския кредит( ЗПК) в частите, в които е допустимо приложението към ипотечните договори-чл.4, ал.1, т. 1 вр. чл.5, 6, 16-18, 25 и 33а от ЗПК, както и общата императивна закрила срещу неравноправно договаряне(чл. 12 от ДР на ЗЗП) и по специално чл. 143, чл. 144, чл. 146, чл. 147 ЗЗП.

**УКАЗВА** на стрА.те, че съдът служебно ще разгледа въпроса относно съответствието на договорните разпоредби с императивните правни норми, уредени вкл. със ЗЗП и ЗПК, както и общите правила на ЗЗД.

**На основА.е чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже: 1/ наличието на валидни правоотношения с ответниците по процесния договор, вкл. добросъвестното предлагане на кредитната услуга на потребителя с разясняване по начин, разбираем за него и без пораждане на колебА.я относно съществените параметри на заема, както и за съответствие на съдържА.ето на така договорена сделка с императивни правила за потребителско ипотечно кредитиране относно условия по кредитите, вкл. размера на разходите и начина на връщане на главницата и изчисляване и погасяване на лихвата; 2/реалното предоставяне на заемната сума;3/ настъпване на основА.ята за обявяване на предсрочната им изискуемост и прекратяване действието на договора; 4/ размера на претенциите.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА**, вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите за изготвяне на заключението справки, да отговори на следните въпроси:

1. Усвоена ли е отпуснатата главница по договора за ипотечен кредит и по какъв начин е извършен превода на заемната сума?

2. Какъв е размерът на ГПР по процесната сделка при отчитане на уговорката за сроковете за изпълнение на вноски, формиращи части от главници и лихви, фиксира. в изготвен от кредитора погасителен план?

3. Съответстват ли периодично начисляваните като задължения на кредитополучателя на договорения погасителен план, има ли изменение на вноските по него, евентуално на какво е основано е предприето това изменение?

4. Има ли извършване на плащаня по договора? За погасяване на кои задължения са отнесени плащанията?

5. Какъв е размерът на редовно падежиралата главница към 24.04.2023г.? Как е остатък от непогасената главница след приспадане на редовно падежиралата главница?

6. Какъв е размерът на непогасената възнаградителна лихва за периода 15.10.2019 г. – 14.04.2023 г. при съобразяване начина на формиране на задължението по чл.1.6.2 от договора.

7. Какъв е размерът на наказателната лихва за периода 15.04.2023г. до 23.04.2023г. върху вноските с редовен падеж, на осн. Раздел II, т. 4.1 вр. чл.1.6 от договора и за периода 12.04.2023г. до 23.04.2023г., на осн. Раздел II, т. 4.2 вр. чл.1.7 от договора;

8. Какъв е размерът на законната върху главниците и за периодите по т. 7 от задачата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **550 лева**, вносими от ищеца в тридневен срок от уведомяването с представяне на доказателства за това.

НАЗНАЧАВА в качеството на вещо лице А. В., която да се уведоми за поставените задачи след представяне на доказателства за внесен депозит от ищеца.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 199 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото по ССЧЕ възнаграждение следва да представи справка – декларация.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на 25.01.2024 год. от 09.20 ч., за която дата и час да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба.

Съобщенията до ищеца да се връчват чрез ЕПЕП на ел. адрес, посочен в молба на л.83 от делото. Ответникът А. В. Н. да се призове чрез пълномощника си Г. В. К., с А. В. Н.- чрез назначения ѝ особен представител Б. Б..

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_