

ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. гр. Д.град, 13.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – Д.ГРАД в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Андрей Г. Андреев

при участието на секретаря Т. Г. Д.а

Сложи за разглеждане докладваното от Андрей Г. Андреев

Административно наказателно дело № 20245610200103 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМАТА Г. М. С. – редовно призована, явява се лично и с адв. Т. М. от Адвокатска колегия – Хасково, надлежно упълномощен защитник от досъдебното производство.

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Хасково, Териториално отделение Д.град – редовно призовани, се явява прокурор Кристияна Попова.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Ход на делото.

Адв. М.: Ход на делото.

Обв. С.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпи към снемане самоличността на обвиняемата.

О Б В . Г . М . С . – родена на 30.11.2002 г. в гр.Д.град, живуща в ***** , българска гражданка, със средно образование, неомъжена, неосъждана, с ЕГН: *****.

Съдът **УКАЗВА** правата и задълженията на обвиняемата по НПК.

ОБВ. С.: Разбрах правата и задълженията си по НПК. Желая адв.М. да ме защитава.

Съдът разясни на страните правото им на отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

Адв. М.: Нямам искания за отводи.

Съдът, след като установи, че са налице предпоставките на чл.384, ал.1 и сл. от НПК вр. чл.375а, ал.1 НПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението във вида, в който е представено. Моля да бъде одобрено.

Адв. М.: Поддържам представеното споразумение.

Докладва внесеното споразумение.

Съдът запита обвиняемата разбира ли обвинението, признава ли се за виновна, разбира ли последиците от споразумението, съгласна ли е с тях и доброволно ли го е подписала.

ОБВ. С.: Разбирам в какво съм обвинена, признавам се за виновна. Разбирам, че споразумението има последиците на влязла в сила присъда. Съгласна съм с текста, изложен в споразумението, доброволно съм го подписала. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Като установи, че са налице предпоставките за разглеждане на представеното споразумение в съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА за разглеждане споразумението, постигнато между Районна прокуратура Хасково, ТО-Д.град, представлявана от прокурор Кристияна Попова и адв.Т. М. - адвокат към Адвокатска колегия - гр. Хасково, в качеството на защитник на Г. М. С. с ЕГН: ***** - обвиняема по Досъдебно производство № 59/2024 г. по описа на РУ Д.град, пр.пр. №5313/2023г. по описа на РП-Хасково, ТО – Д.град, споразумение за прекратяване на наказателното производство по горепосочения ред.

Съдът запита страните желаят ли да предложат промени в споразумението:

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за промени.

Адв. М.: Нямам искания за промени.

С оглед на горното, следва да бъде вписано съдържанието на постигнатото споразумение.

Мотивиран така и на основание чл.382, ал.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА съдържанието на споразумението, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на делото в досъдебното производство и освобождаване на обвиняемата от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 375а от НПК.

Днес 08.03.2024г., в гр. Хасково, между **прокурор Кристияна Попова** при Районна прокуратура - гр.Хасково и **адв. Т. М.** от АК - Хасково, упълномощен защитник на **Г. М. С.** с ЕГН:*****, **обвиняема** по Досъдебно производство № **59/2024г.** по описа на РУ на МВР - Хасково, пр.пр. № **5313/2023г.** по описа на РП - Хасково, ТО- Д.град се сключи настоящото споразумение за решаване на наказателното производство, **на основание чл.375а от НПК:**

Г. М. С., с ЕГН: *****, родена на *****г. в гр. Д.град, живуща в гр. Д.град, *****, българско гражданство, грамотна/със средно образование/, неомъжена, неосъждана, се признава за виновна за това, че:

На 24.10.2023г. в гр. Д.град, обл. Хасково, в качеството си на длъжностно лице с позиция „продавач консултант“ в магазин на мрежата „Теленор България“ ЕАД, преименуван в „Йеттел България“ ЕАД в кръга на службата си сама съставила неистински частен документ -Договор за услуга интернет за дома с № 6628768840 от 24.10.2023г. и приложената към него декларация-съгласие, като му придала вид, че същият представлява писмено волеизявление на В.И.Г.-положила вместо нея подписи в графи “място за полагане на подписа на потребителя“ и на „място за полагане на подписа на абоната“ и на същата дата го употребила- като го активирала в системата на „Йеттел България“ ЕАД, за да докаже, че между В.И.Г. и „Йеттел България“ ЕАД съществува правно отношение породено от този договор, като случаят е маловажен-престъпление по чл. 310 ал.2 вр. ал.1 във вр. чл. 309 ал.1 от НК.

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК, страните се съгласяват обвиняемата Г. М. С., с ЕГН: ***** да бъде освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, поради което и на основание чл. 310 ал. 2 вр. ал.1 във вр. чл. 309 ал.1 от НК вр. чл. 78а от НК и чл. 375а ал.2 от НПК се определя наказание „Глоба“ в размер на 750.00/седемстотин и петдесет/ лева.

Разследването по делото е приключено. Налице са материално правните предпоставки на чл.78а от НК, а именно:

- за престъпление по чл. 310 ал.2 вр. ал.1 във вр. чл. 309 ал.1 от НК, се предвижда наказание “лишаване от свобода” за срок до 1 /една/ години или „Пробация“.

-обвиняемата не е осъждана за престъпление от общ характер, както и не е освобождавана от наказателна отговорност на основание чл. 78а от НК;

-с деянието не са причинени съставомерни имуществени вреди;

-не са налице предвидените в чл. 78а, ал.7 от НК отрицателни предпоставки за прилагането на този законов текст.

Престъплението, за което се постига настоящото споразумение, не е сред визираните от чл. 381, ал. 2 НПК, за които не се допуска сключване на споразумение.

На основание чл.189 ал.3 от НПК обвиняемата Г. М. С. следва да заплати направените деловодни разноси в размер на 476.00 лв., за възнаграждение вещи лица по изготвена съдебно графологична експертиза.

На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 382 ал.7 от НПК е окончателно и има последиците на влязло в сила решение за Г. М. С. и не подлежи на въззивно обжалване.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

За Районна прокуратура Хасково,

ТО Д.град Прокурор КРИСТИЯНА ПОПОВА

Защитник на обв. С.,

адв. Т. М.

Обвиняемата: Г. М. С.

Д Е К Л А Р А Ц И Я:

Подписаната Г. М. С., ЕГН: *****, обвиняема по ДП № 59/2024 г. по описа на РУ Д.град, ЗАЯВЯВАМ че съм съгласна с така постигнатото споразумение между РП-Хасково, ТО-Д.град и защитника ми адв. Т. М. от АК-Хасково, наясно съм с неговите последици и ДЕКЛАРИРАМ, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ОБВИНЯЕМ:

/ Г. М. С. /

Съобразявайки се с текста на окончателното споразумение, съдът намира, че не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Поради гореизложеното и на основание чл.382, ал.7 от НПК, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

О П Р Е Д Е Л И: №/ 13.03.2024 година

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение между Районна прокуратура – Хасково, ТО-Д.град, представлявана от прокурор Кристияна Попова и адвокат Т. М. към Адвокатска колегия - гр. Хасково, в качеството на защитник на обв. Г. М. С. с ЕГН: *****, за прекратяване на наказателното производство, както следва:

ПРИЗНАВА обв. Г. М. С. – родена на 30.11.2002 г. в гр.Д.град, живуща в *****, българска гражданка, със средно образование, неомъжена, неосъждана, с ЕГН: *****,

ЗА ВИНОВНА в това, че:

На 24.10.2023г. в гр. Д.град, обл. Хасково, в качеството си на длъжностно лице с позиция „продавач консултант“ в магазин на мрежата „Теленор България“ ЕАД, преименуван в „Йеттел България“ ЕАД в кръга на службата си сама съставила неистински частен документ -Договор за услуга интернет за дома с № 6628768840 от 24.10.2023г. и приложената към него декларация-съгласие, като му придала вид, че същият представлява писмено волеизявление на В.И.Г.-положила вместо нея подписи в графи “място за полагане на подписа на потребителя“ и на „място за полагане на подписа на абоната“ и на същата дата го употребила- като го активирала в системата на „Йеттел България“ ЕАД, за да докаже, че между В.И.Г. и „Йеттел България“ ЕАД съществува правно отношение породено от този договор, като случаят е маловажен - **престъпление по чл. 310 ал.2 вр. ал.1 във вр. чл. 309 ал.1 от НК**, поради което и на основание чл.310 ал. 2 вр. ал.1 във вр. чл.309 ал.1 от НК вр. чл.78а НК и чл. 375а ал.2 от НПК я **ОСВОБОЖДАВА от НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ** и ѝ налага **АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ „ГЛОБА“** в размер на **750.00 /седемстотин и петдесет/ лева**.

ОСЪЖДА обв. Г. М. С. да заплати направените разноски по досъдебното производство в размер на **476.00 лева /четиристотин седемдесет и шест лева/** за изготвена съдебно графологична експертиза в полза на ОД на МВР - Хасково.

На основание чл.24, ал.3 НПК **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство.

Определението не подлежи на обжалване или протест.

Заседанието приключи в 11:30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Д.град: _____

Секретар: _____