

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румен Ат. Стойнов

при участието на секретаря Мария Н. Тодорова Кръстанова
като разгледа докладваното от Румен Ат. Стойнов Административно
наказателно дело № 20221880200188 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 58д – чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във вр. с чл. 189, ал. 14 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Образувано е по жалба подадена от З. Щ. Т. от гр. С., жк. „...“, бл. , вх. , ет. , ап. , ЕН *****, против Наказателно постановление № 22-0353-000188 от 15.08.2022 г., издадено от ВПД (временно преназначен на длъжността) началник група към ОДМВР София, РУ Своге, упълномощен със Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи. С обжалваното наказателно постановление на жалбоподателя, за нарушение на чл. 70, ал. 1, предлож. последно ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева – на основание чл. 185 ЗДвП.

В жалбата си Т. излага съображения за незаконосъобразност и неправилност на наказателното постановление (НП) и моли то да бъде отменено. Оспорва фактическата обстановка описана в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП, като твърди, че не е извършил административното нарушение за което е наказан.

Административнонаказващият орган (АНО) не изразява становище по редовността, допустимостта и основателността на жалбата. Не се явява и не се представлява в проведеното открито съдебно заседание.

Към делото е приобщена административната преписка по обжалваното НП и са разпитани двама свидетели

От събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност,

съдът прие за установено следното от фактическа страна :

На 02.08.2022 г. разпитаните от съда свидетели - очевидци : Д. Х. и Т. И. (служители на ...), изпълнявали задължения си по контрол на автомобилния транспорт в с. Владо Тричков, общ. Своге, на улица „107 - ма“. Около 21,40 ч., в тъмната част на денонощието, те спрели за проверка лек автомобил марка „Ауди“, модел „80“, с рег. № Колата се движела с посока на движение от улица „109 - та“ към улица „110 - та“ и се управлявала от З. Т.. Проверяващите констатирани, че моторното превозно средство е без осветен заден регистрационен номер. На водача е дадено технологично време, около 40 минути, за да отстрани повредата, но той не я отстранил за определеното му време. На място бил съставен АУАН, който съдържа всички реквизити посочени в чл. 42 ЗАНН и при спазване на изискванията на чл. 40 и чл. 41 ЗАНН. Актът е подписан от актосъставителя, жалбоподателя и свидетеля. З. Т. се запознал със съдържанието на акта и е написал, че предоставеното време не било достатъчно за да отстрани повредата. Уведомен е за правото в 3-дневен срок да направи допълнителни възражения и обяснения, което е удостоверено с подписа му. Издаденото на 15.08.2022 г. НП съдържа всички необходими елементи по чл. 57 ЗАНН, като е редовно връчено на 04.10.2022 г., а жалбата е постъпила в РУ Своге на 12.10.2022 г.

Въз основа на установеното по делото съдът приема, че актът и наказателното постановление са съставени, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, отразени в тях, не се опровергават от събраните и относими доказателства. Съдът кредитира показанията на свидетелите полицейски служители. Те са безпротиворечиви, логически издържани и кореспондират с другите доказателства и установени факти по делото. Редовно съставените актове по Закона за движение по пътищата имат доказателствена сила до доказване на противното – чл. 189, ал. 2 ЗДвП, като по делото не беше доказано друго.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита, че подадената жалба е редовна и допустима, а разгледана по същество е основателна. Събраженията са следните :

Нарушение по чл. 70, ал. 1 ЗДвП е налице, когато светлините работят, но не са включени. Настоящият случай не е такъв, тъй като те са били повредени. Правилната квалификация е нарушение по чл. 139, ал. 1, т. 1 ЗДвП, за което се налага наказание по чл. 179, ал. 6, т. 1 ЗДвП. Понеже това е по-тежко наказуемо нарушение, съдът следва да отмени наказателното постановление само на това основание.

Разпоредбите на чл. 11 от Правилника за приложение на ЗДвП (ППЗДвП) третираат случаите, в които неизправността е възникнала по време на движение, съответно кога придвижването на моторните превозни средства е позволено въпреки техническа неизправност и кога не. Според чл. 11, ал. 2 ППЗДвП, при недостатъчна осветеност на задната табела с регистрационния номер – неизправност/повреда по чл. 10, ал. 1, т. 12, б. „е“, когато отстраняването на неизправността на място е невъзможно, на водача се разрешава да придвижи на собствено ход моторното превозно средство. Следователно водачът е можел да се придвижи, тъй като не се е налагало назабавно спиране на автомобила.

На трето място, по делото няма никакви доказателства, от които да може да се заключи, че е налице и субективната страна на посоченото нарушение, т.е. водачът да е знаел, че е налице недостатъчна осветеност на задната табела с регистрационния номер. Знанието от страна на водача на това обстоятелството не може да се приема за даденост, която не следва да се доказва, като както се посочи по-горе чл. 11 ППЗДвП третира случаите, в които неизправността е възникнала по време на движение, т.е. водачът е изпълнил задължението си да провери автомобила преди тръгване, но повредата е настъпила на по-късен етап. Презумпцията за невиновност предполага, че тежестта на доказване пада върху обвинението и всяко съмнение относно вината следва да е в полза на заподозрения.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № 22-0353-000188 от 15.08.2022 г., издадено от ВПД началник група към ОДМВР София, РУ Своге, с което на З. Щ. Т. от гр. С., жк. „...”, бл. , вх. , ет. , ап. , ЕН *****, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Жалбата се подава чрез РС Своге.

Съдия при Районен съд – Своге: _____