

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Благоевград, 17.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана Узунова
Съдебни Росица Джорова
заседатели: Георги Кадев

при участието на секретаря Магдалена Коцакова
и прокурора К. Ив. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Диана Узунова Наказателно дело от
общ характер № 20231200200780 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окр. прокуратура се явява прокурор П..

Подсъдимият М. И., редовно призовани, доведени от органите на
съдебната охрана, се явяват лично.

Не се явява пострадалата.

В залата се явява а. А., която е определена от АК-Бл-д за служебен
защитник на подсъдимия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА а. А. за служебен защитник на подсъдимия М. И..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

Съдът с оглед редовното призоваване на страните и явяването им и изразените становища от тях, намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

М. И. И., ***, с ЕГН *****.

Съдът разяснява правата на страните по НПК, включително и правото му на отвод и го запитва дали има възражения относно съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме искания за отводи.

ПОДС.И.: Разяснени са ми правата.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Днешното съдебно заседание е разпоредително такова, в което страните да изразят становищата си по чл.248 от НПК.

С оглед на горното и на основание чл.248 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ И ДАВА ДУМАТА
НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ВИЗИРАНИ В ЧЛ.248 ОТ НПК

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на визираните в чл.248, ал.1 от НПК въпроси становището ни е следното:

Поддържам обвинителни акт. Считаю, че ОС-Благоевград е местно и родово подсъден да разгледа така повдигнатото обвинение.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правата на подсъдимия и пострадалите.

В случая са налице основания за разглеждане на делото по особените правила – по реда на сключване на споразумение за прекратяване на делото в съдебното производство.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, назначаване на резервни защитници, съдебни тълкувачи и вещи лица.

По отношение на взетата мярка за неотклонение не са налице основания за нейната промяна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства и моля да се даде ход на делото за сключване на споразумение.

Тъй като сме постигнали споразумение, представям актуална справка за съдимост на подсъдимия, от която е видно, че в случай на одобрение на същото са налице предпоставки за групиране на наказанието с предходно осъждане, с което е наложено наказание „Лишаване от свобода“.

АДВ.А.: По отношение на въпросите на чл.248 от НПК:

Делото е местно и родово подсъдно на ОС-Благоевград.

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Няма основание за спиране или прекратяване на съдебното такова.

В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, включително и при изготвяне на обвинителния акт, с който е сезиран съда.

Не са основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, вещо лице, преводач, тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

Не се налага ревизиране на становището по отношение на мярката за неотклонение.

Моля делото да се разгледа по реда на Глава 29, тъй като сме постигнали споразумение на основание 371 от НПК. Да се приеме представеното доказателство от прокурора.

Съдът се оттегля на съвещание

След съвещание по въпросите на чл.248 от НПК, съдът намира следното:

Счита, че делото е подсъдно нему.

Съдът счита, че не са налице предпоставките на чл.24 и чл.25 от НПК за прекратяване или спиране на наказателното производство.

При прегледа на материалите по делото и с внесенния обвинителен акт, съдът намира, че на етап досъдебно производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и пострадалото лице.

Счита, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК.

Съдебният състав не счита, че са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, предвид повдигнатото обвинение на подсъдимия, тъй като характера на делото е такова, че не се налага запазване на държавна тайна или запазване самоличността на присъстващите в залата или разгласяване на интимния живот на гражданите, поради което не е пречка да бъде разгледано като публично. На този етап не се налага привличане на резервен съдия или резервен заседател, подсъдимият владее български език и не се налага назначаване на преводач или съдебни действия по делегация.

Съдът счита, че по отношение на подсъдимия не се налага вземане на мярка за неотклонение, тъй като същия изтърпява наказание по НОХ 901/2023г. по описа на РС-Благоевград.

Счита, че като доказателство по делото следва да се приемат събраните на етап ДП, както и представената днес справка за правното положение и справка за съдимост на подсъдимия И..

С оглед изявлението на страните, че са постигнали споразумение за решаване на делото и прекратяване на наказателното производство, то делото следва да бъде насрочено за разглеждането му след приключване на разпоредителното заседание.

Така мотивиран и на чл.248, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, че делото е подсъдно нему.

Намира, че липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Намира, че липсват такива и за прекратяване на съдебното производство поради липсата на допуснати на досъдебното производство и с внесеня обвинителен акт отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на двамата подсъдими.

Допуска разглеждане на делото по реда на особените правила Глава 29 от НПК.

Приема, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник или извършване на процесуално-следствени действия по делегация.

Счита, че не се налага вземане на мярка за процесуална принуда по отношение на подсъдимия.

ПРИЕМА справка за съдимост на подсъдимия И. и справка за правното положение на същия.

НАСРОЧВА съдебно заседание за разглеждане на делото по Глава 29 от НПК непосредствено след разглеждане на въпросите по чл.248 от НПК.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ: Докладват се основанията за образуване на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Представям и моля да приемете постигнато споразумение между ОП-Благоевград, подсъдимия и защитника му.

На основание чл.382, ал.4 от НПК съдът запитва подсъдимия дали разбира обвинението, признава ли се за виновен, доброволно ли е подписал споразумението.

ПОДС.И.: Разбирам обвинението, което ми е повдигнато. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Запознат съм със съдържанието на споразумението. Същото е постигнато с мое съгласие. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред, като съм наясно с последиците от споразумението. Съгласен съм с тях и заявявам, че доброволно съм подписал споразумението и декларацията.

ПРОКУРОРЪТ: Режимът за изтърпяване на наказанието да се счита по б.б на т.2 чл.57 от ЗИНЗС и правя искане да бъде поправено това във споразумението.

АДВ.А.: Поддържам така постигнатото споразумение. Не възразявам по направената корекция от прокурора да се чете по б. "б", а не по б. "в".

Съдът като взе предвид, че внесеното от Окръжна прокуратура - Благоевград споразумение е изготвено с изричното съгласие на подсъдимия и с чл.382, ал.6 от НПК и с направената корекция от прокурора в днешното

съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА окончателното съдържание на споразумението, съгласно което:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

I. ОТНОСНО ПРЕСТЪПЛЕНИЕТО:

Подсъдимият М. И. И. от гр. Благоевград, със снета по-горе самоличност се признава за ВИНОВЕН в това, че:

За времето от 18,51 часа на 08.12.2022 г. до 19,03 часа на 08.12.2022 г. в град Благоевград, в търговски обекти - „City One“, находящ се в град Благоевград на пл. Гоце Делчев №2 и в „Комфорт Зон“, находящ се в град Благоевград на ул. „Отец Паисий“, при условията на продължавано престъпление е използвал платежен инструмент без съгласието на титуляра – дебитна карта, издадена от Банка ДСК ЕАД с титуляр С. А. С., ЕГН *****, като по този начин са осъществени три броя транзакции /плащания/ на парични суми в общ размер на 81,40 /осемдесет и един лева и 40ст/лева, като деянието не представлява по - тежко престъпление, а именно:

1. На 08.12.2022г. в 18,51 часа в табак „City One“, находящ се в град Благоевград на пл. Гоце Делчев №2, собственост на „Дим 2 Груп“ ООД град Благоевград е използвал платежен инструмент – дебитна карта Visa Debit с № ***, издадена от Банка ДСК ЕАД АД с титуляр С. А. С., без нейно съгласие и извършил транзакция на парична сума в размер на 3.40 /три лева и четиридесет стотинки/лева;
2. На 08.12.2022г. в 18,52 часа в табак „City One“, находящ се в град Благоевград на пл. Гоце Делчев №2, собственост на „Дим 2 Груп“ ООД град Благоевград, е използвал платежен инструмент – дебитна карта Visa Debit с № ***, издадена от Банка ДСК ЕАД АД с титуляр С. А. С., без нейно съгласие и извършил транзакция на парична сума в размер на 60,00 /шестдесет/лева;
3. На 08.12.2022г. в 19,03 часа табак „Komfort Zone“, находящ се в град

Благоевград на ул. Отец Паисий е използвал платежен инструмент – дебитна карта Visa Debit с № ***, издадена от Банка ДСК ЕАД АД с титуляр С. А. С., без нейно съгласие и извършил транзакция на парична сума в размер на 18,00 /осемдесет/ лева;

престъпление по чл.249, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК.

II. ОТНОСНО НАКАЗАНИЕТО:

На М. И. със снета по-горе самоличност на основание чл.249, ал.1 във връзка с чл.26, ал.1 от НК във връзка с чл.384, ал.1 във връзка с чл.381, ал. 4 от НПК във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 във връзка чл.37, ал.1, т.1а във връзка с чл.39, чл.47 от НК се налага наказание за извършеното престъпление “ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок 1 година.

На основание чл.57, ал.1, т.2, б.“б” от ЗИНЗС изтърпяването на наказанието лишаване от свобода при първоначален „Строг“ режим.

На основание чл.55, ал. 3 от НК не се налага по-лекото наказание „Глоба“.

III.РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО:

Разноските по делото в размер на 881,00 лв. /осемстотин осемдесет и един лева/, както и 5 /пет/ лева за издаване на изпълнителен лист да бъдат възложени на обвиняемия.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР :.....

/К. П./

ОБВИНЯЕМ:

.....

/М. И. И./

ЗАЩИТНИК:

/а. А./

Съдът, съобразявайки съдържанието на окончателното споразумение между страните и като намира, че същото не противоречи на закона и на морала, както и на събраните в хода на досъдебното производство доказателства и на основание чл. 382, ал.7 от НПК във връзка с чл.24, ал.3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между Окръжна прокуратура-Благоевград, адв.А. и подсъдимия М. И. споразумение по НОХ дело № 780/2023 г. по описа на БлОС.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство, водено срещу подсъдимия М. И..

Определението е окончателно.

Съдът като съобрази, че настоящото деяние е извършено преди подсъдимият И. да е бил осъден с влязла в сила определение по НОХ 901/2023г. по описа на РС Бл-д намира, че двете деяния са извършени при условията на реална съвкупност и са налице условията на чл.25 от НК, поради което и на основание чл.383, ал.2 от НПК, във връзка с чл.25, ал.1 във връзка с чл.23, ал.1 от НК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЛАГА общо наказание на подсъдимия М. И. И. в размер на по-тежкото измежду наложените му с влязло в сила на 29.08.2023 г. определение № 2249 по НОХД № 901/23 г. на Районен съд- Благоевград и с влязлото в сила днес - 17.11.2023 г. определение по настоящото дело – НОХД № 780/23 г. по описа на Окръжен съд- Благоевград, а именно - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 1 /една/ година и 6 /шест/ месеца.

На основание чл.25, ал.4 от НК във връзка с чл.57, ал.1, т.2, б.“б“ от ЗИНЗС ОПРЕДЕЛЯ „строг“ режим на изтърпяване на така определеното общо наказание на М. И. И. от 1,6 /една година и шест месеца/ лишаване от свобода.

На основание чл.25, ал.2 от НК ПРИСПАДА от така определеното общо

наказание “лишаване от свобода” изтърпяната част от подсъдимия по НОХД № 901/23г. на Районен съд- Благоевград, считано от 11.04.2023г. до настоящия момент, а именно 7 /седем/ месеца и 6 /шест/ дни.

Определението може да бъде обжалвано и протестирано с частна жалба и протест чрез Благоевградски окръжен съд пред Софийски апелативен съд в 15-дневен срок от днес.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 11,00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____