

# РЕШЕНИЕ

№ 206

гр. Смолян, 27.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

при участието на секретаря Величка Маркова  
като разгледа докладваното от Петър Маргаритов Административно наказателно дело № 20215440200491 по описа за 2021 година  
Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.  
Образувано е по жалба на А. М. срещу наказателно постановление номер 36-0000693/27.08.2021г , издадено от Д. Б. Б.-и.д.Директор на РД „АА”-гр.П., ул.\*\*\*\*№\*\*\* , с което е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 179 ал.6 т.2 от Закона за движение по пътищата. В жалбата е посочено ,че не е изписано пълното име на нарушения подзаконов нормативен акт, не е изписано името на водача на МПС , който е извършил нарушението. Твърди се че МПС е било технически изправно тъй като е преминало технически преглед .

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.К. , като същият поддържа жалбата и излага доводи , че техническата неизправност е следвало да се квалифицира като опасна а не като значителна .

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание.

**След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 09.08.2021г около 11,30ч в гр.Смолян на автобусна спирка Каптажа, свидетелите С. и М. /служители на ИА АА/ спрели за проверка автобус "\*\*\*\*\*" с регистрационен номер \*\*\*\*\*, управляван от жалбоподателя А. М.. С

автобуса се извършвал обществен превоз на пътници по градска автобусна линия .Проверката била по повод постъпила жалба , касаеща техническа неизправност на управлявания от М. автобус.

Автобусът бил подложен на последваща проверка за техническа изправност в КТП, намиращ се в гр.Смолян , ул."\*\*\*\*\*" № \*\*\* и е поставен на спирачен стенд за установяване ефективност на спирачната му уредба .При извършените измервания е установено , че ефективността на спирачната уредба за паркиране на автобуса не отговаря на нормативно установените изисквания .Установена била стойност от 12,10 процента на измерения спирачен коефициент , като този показател бил по- малък от нормативно установения минимален праг от 16 процента .

На М. е съставен АУАН като му е предявено адм.нарушение по чл. 139 ал.1 т.1 от ЗДвП във връзка с чл. 101 ал.4 от ЗДвП във връзка с Приложение № 5 част 1 т.1.4.2 от Наредба Н-32/2011 на МТИТС.

Като описание на нарушението в акта е посочено ,че М. управлява технически неизправно МПС на посочено време и място в гр.Смолян, като ефективността на спирачката за паркиране е по малка от 16 процента и тази неизправност е оценена като **значителна**-поставя в риск безопасността участниците в движението. Съставеният акт е подписан без възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил глоба в размер на 200 лева на основание чл. 179 ал.6 т.2 от ЗДвП.

По делото не е спорно, че М. е управлявал посоченото МПС на 09.08.2021г в гр.Смолян. От приложената извадка от системата на техническия пункт се установява , че ефективността на спирачната система за паркиране не отговаря на нормативните изисквания-отчетена е стойност от 12,1 процента при минимален праг на този показател от 16 процента.

Въпросният автобус е преминал технически преглед на следващия ден , като от това обстоятелство не може да се направи извод , че автобусът е бил технически изправен към момента на извършената проверка .

#### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е **основателна**, предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 139 ал.1 т.1 от Закона за движение по пътищата сочи , че движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни.

Санкционната норма на чл. 179 ал.6 от ЗДвП предвижда, че на водач който управлява технически неисправно пътно превозно средство, се налага глоба от:1. петдесет лева – при констатирани незначителни неисправности; 2. двеста лева – при констатирани значителни неисправности;3. петстотин лева – при констатирани опасни неисправности.

Легалната дефиниция на понятията незначителни , значителни и опасни неисправности е дадена в ДР на ЗДвП- параграф 6 т.71-73.

”Значителни неисправности са тези неисправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия.

„Опасни неисправности” са тези неисправности, които **представляват пряк и непосредствен риск за безопасността на движението по пътищата.**

В чл. 10 ал.1 т.4 от Правилника за прилагане на ЗДвП е предвидено, че МПС е технически неисправно , ако ефективността на работа на спирачната уредба за паркиране не съответства на предписаните нормативни стойности. При тази хипотеза на водача е вменено задължението / чл. 11 ал.2 от Правилника за прилагане на ЗДвП/ да придвижи МПС на собствен ход до гараж или сервиз, като осигури необходимата безопасност на движението .

От анализа на горепосочените норми може да се направи извод ,че техническата неисправност на МПС, породена от неисправната спирачна уредба на автомобила / работна или за паркиране / , представлява винаги **опасна неисправност** по смисъла на параграф 6 т.73 от ДР на ЗДвП .При установяване на подобна неисправност , водачът на МПС е длъжен да го придвижи до гараж или сервиз, тъй като съществува пряк и непосредствен риск за безопасността на движението и превозваните пътници, като е недопустимо водачът да изпълнява редовна пътническа линия за превоз на пътници .

На 09.08.2021г М. е управлявал технически неисправно МПС , като спирачната уредба за паркиране на МПС не е съответствала на нормативно установените стойности, регламентирани в Приложение № 5 към чл. 31 ал.1 от Наредба Н-32/МТИТС. Коефициентът на спирачна ефективност на

спирачната уредба за паркиране е бил 12,10 процента при минимално установен праг от 16 процента .

При това положение М. е **осъществил състав на административно нарушение по чл. 139 ал.1 т.1 от ЗДвП**, като е управлявал технически неизправно МПС и характерът на техническата неизправност попада в категорията „опасна неизправност” .

Неправилно в АУАН и НП е отразено ,че техническата неизправност е квалифицирана като "значителна неизправност". Ръчната спирачка е неразделна част от спирачната система на цялото превозно средство и без нея е немислима безопасна експлоатация на превозното средство .Същата гарантира безопасността на МПС при движението му по наклон или паркиране , като осигурява възможността на МПС да спре в случай на възникнала внезапна повреда в работната спирачна уредба.

В посочената Наредба Н-32 от 16.12.2011 г. е въведена оценка на видовете неизправности като значителни и незначителни, като от това не следва, че посочените неизправности не могат да се квалифицират и като "**опасни**" по смисъла на параграф 6 т.73 от ДР на ЗДвП .

При това положение наказващият орган не е приложил точната санкционна разпоредба, съответстваща на извършеното нарушение .Извършеното нарушение е следвало да се санкционира по реда на чл. 179 ал.6 т.3 от ЗДвП, а не по реда на чл. 176 ал.6 т.2 от ЗДвП.

В АУАН и НП не се съдържа и пълно описание на нарушението .Не е посочена стойността на отчетения показател на ефективността на спирачната система на МПС /12,10 процента/ , като това обстоятелство е следвало да се отрази в АУАН и НП като част от описанието на нарушението .

Поради изложеното следва да се отмени постановлението , като в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски за адв.възнаграждение от 300 лева.

Воден от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление номер 36-0000693/27.08.2021г , издадено от Д. Б. Б.-и.д.Директор на РД "АА"-гр.Пловдив, с което на А.К.

М. ЕГН\*\*\*\*\* е наложена глоба в размер на **200,00 лева** на основание чл. 179 ал.6 т.2 от Закона за движението по пътищата.

**О С Ъ Ж Д А** ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ" –гр.София **ДА ЗАПЛАТИ** на А.К. М. ЕГН\*\*\*\*\* направените разноси по делото в размер на 300,00 лева-заплатено адв.възнаграждение.

Да се връчи препис от решението на страните , като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-Смолян в 14-дневен срок, считано от връчването му.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_