

РЕШЕНИЕ

№ 2788

гр. София, 13.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 15-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА ИВ. УГЛЯРОВА

при участието на секретаря БРАНИМИРА В. ИВАНОВА ПЕНОВА като разгледа докладваното от СИМОНА ИВ. УГЛЯРОВА Административно наказателно дело № 20221110209890 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXXX, със седалище и адрес на управление в XXXXXXXXXXXXXXXX“ № XXXXXXXXXXXX чрез адв.П. Д., срещу Наказателно постановление № 3 ПВР/НС от 19.07.2022 г., издадено от ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия, оправомощен от председателя на Централната изборителна комисия /ЦИК/ със заповед № 16-АД/21.06.2022 г., с което на дружеството - жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление, в която връзка се поддържа, че в конкретния случай са цитирани данни от проучване, което е публично обявено от агенцията, а не данни от проучване, което е нарочно, ad hoc възложено от социологическа агенция, поради което и не е възможно предоставяне на информация относно възложителя и финансирането, тъй като такава информация не е била обявена от първоизточника. Счита се, че

нормата на чл. 205 ИК е приложима, само когато се огласяват резултати от проучвания, които са нарочно възложени, респективно финансирани.

По изложените съображения се отправя молба към съда да се произнесе с решение, с което да отмени атакуваното НП изцяло.

В проведеното по делото съдебно заседание, в което е даден ход по същество, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.10.2021 г. от 19:12:13 ч. до 19:14:24 ч. и от 19:33:05 ч. до 19:33:37 ч., в телевизионно предаване „XXXXXXXXXX“, излъчено в телевизионната програма на „XXXXXXXXXX“ на „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXXX, доставчик на медийни услуги, били огласени резултати от допитвания до общественото мнение или социологически проучвания по повод изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14.11.2021 г. от агенция "XXXXXXXXXXXX" като информацията за проучването не съдържала съобщение за възложителя и източника на финансирането му в началото и в края на материала.

На 25.10.2021 г. в Централна изборителна комисия постъпил сигнал вх. № ПВРНС-20-32 от 25.10.2021 г. на Съвета за електронни медии, относно извършеното нарушение с приложен технически носител, съдържащ запис на телевизионна програма „XXXXXXXXXX“, предаване „XXXXXXXXXX“, дата на разпространение – 22.10.2021 г., времетраене на записа от 18:59 ч. до 19:59 ч и време на регистрираното съдържание от 19:12:13 ч. до 19:14:24 ч. и от 19:33:05 ч. до 19:33:37 ч.

На 26.10.2021 г. било проведено заседание на Централна изборителна комисия, обективизирано в протокол № 111/26.10.2021 г., и било прието Решение № 809 – ПВР/НС на ЦИК от същата дата, с което било установено нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 ИК и било възложено на председателя на ЦИК да състави АУАН срещу „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXXX, със седалище и адрес на управление в XXXXXXXXXXXXXXXX“ № XXXXXXXXX

представявано от управителя Н.С.А..

На 20.01.2022 г. Председателят на ЦИК в присъствието на представляващ дружеството-жалбоподател и двама свидетели, съставил АУАН № 4 ПВР/НС/20.01.2022 г., в който е приета за нарушена разпоредбата на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК. На същата дата АУАН е връчен на пълномощник на дружеството, който го подписал без конкретни възражения.

В срока по чл. 44, ал.1 ЗАНН постъпили конкретни писмени възражения срещу констатациите в акта.

Въз основа на така съставения АУАН № 4 ПВР/НС/20.01.2022 г., на 19.07.2022 г. ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия, оправомощен от председателя на Централната изборителна комисия /ЦИК/ със заповед № 16-АД/21.06.2022 г., издал обжалваното наказателно постановление № 3 ПВР/НС от 19.07.2022 г., в което били отразени обстоятелствата по извършването на нарушението, неговото фактическо описание (идентично на това в АУАН) и правната му квалификация по чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК, като на основание чл.53 от ЗАНН и чл. 475, ал. 1 ИК на дружеството - жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 (две хиляди) лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства и писмени доказателствени средства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл.283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН; гласните доказателствени средства – показанията на свидетеля –актосъставител К. С. Н., както и изготвеното по делото заключение на съдебно – техническа експертиза.

Съдът кредитира цитираната доказателствена съвкупност, доколкото същата е еднопосочна, а и между страните няма спор по отношение на правнорелевантните факти, като е налице спор относно приложимото право.

От показанията на св. К. С. Н. се установяват обстоятелствата по извършената проверка, направените фактически констатации и съставянето на АУАН. Съдът извърши внимателна преценка на тези гласни доказателствени средства, като намери, че същите са обективни, логични и поначало непротиворечиви, от тях се установяват констатираните обстоятелства при проверката, твърдяното нарушение с неговите фактически характеристики, както и обстоятелствата по съставянето на АУАН. Показанията на свидетеля

Н. представляват пряк източник на доказателствена информация, доколкото същата като актосъставител е възприела възпроизведените от нея в административнонаказателното производство фактически обстоятелства, като съдът се довери на показанията ѝ и ги кредитира изцяло.

От заключението на изготвената по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че в рамките на съдържанието на видеофайла не е налице манипулация, не са извършени изрязвания, снаждания и други, респективно няма данни за манипулиране на съдържанието му; процесното предаване е излъчено на 22.10.2021 г. от 19:11:11 часа до 19:47:52 часа; по време на предаването не се предоставят данни за възложителя на проучването и за източника на неговото финансиране. Съдът намира, че заключението на така изготвената експертиза е обосновано и отговаря в пълнота на поставените задачи, поради което го кредитира изцяло.

Приобщените към доказателствените материали писмени доказателства са относими към случая, като същите спомагат за цялостно и пълно изясняване на обстоятелствата по процесния случай, вкл. и за проверка на гласните доказателства по делото, и затова съдът постави същите в основата на доказателствените си изводи.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и е насочена срещу административнонаказателен акт, подлежащ на въззивен съдебен контрол.

Съгласно разпоредбата на [чл. 63, ал.1 от ЗАНН](#) в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от [чл. 314, ал.1 от НПК](#), вр. [чл. 84 от ЗАНН](#).

Настоящият съдебен състав, съобразявайки разпоредбите на чл. 37, ал. 1 ЗАНН и чл. 496, ал. 1, т. 1 ИК намира, че АУАН е издаден от компетентен орган. НП също е издадено от орган в кръга на неговата компетентност, тъй като компетентността на председателя на ЦИК е законово регламентирана в чл. 47, ал. 1, б. "а" ЗАНН, вр. чл. 496, ал. 3 ИК и е налице изрично

оправомощаване от негова страна на ръководителя на звено „Правна дейност“, дирекция „Администрация“ да издава НП и да налага имуществени санкции по чл. 475 ИК. Факт е, че компетентността на актосъставителя и административнонаказващия орган са уредени в отклонение от правилата по ЗАНН и не следват тяхната правна логика, но доколкото ИК е специален закон няма пречка за това.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила от естество да опорочат същите или да ограничат правото на защита на дружеството-въззивник. Отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената от компетентните органи правна квалификация в АУАН и НП е съобразена с изискванията на чл. 42, т. 5 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. Както в АУАН, така и в НП подробно е описана фактическата обстановка, при която е извършено административното нарушение, като фактическите констатации са подведени правилно под съответната норма, посочена както в АУАН, така и в НП в словесен и цифров вид. Възприетият състав на административно нарушение изцяло кореспондира с описаната фактическа обстановка. Следва да се отбележи, че АУАН е съставен в присъствието на представляващ дружеството – жалбоподател и му е връчен надлежно. Освен това АУАН е съставен в тримесечния срок по чл. 34 ЗАНН. Настоящата съдебна инстанция отчита, че не е спазен тридневният срок за съставяне на АУАН по чл. 496, ал. 1 ИК, но същият за разлика от сроковете по чл. 34, ал. 1 ЗАНН е инструктивен, доколкото неспазването му не е скрепено с конкретни правни последици, поради което и в случая не е допуснато съществено процесуално нарушение /в този смисъл решение № 5476 от 15.10.2020 г. на Административен съд-София град по адм. д. № 4583/2020 г., решение № 4621 от 8.01.2020 г. на СРС по а. н. д. № 13376/2019 г. и други/. НП е съставено в рамките на шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН, като отново не е спазен тридневният срок по чл. 496, ал. 3 ИК, но по отношения на него съдът намира за приложими съображенията изложени по-горе относно срока по чл. 496, ал. 1 ИК.

Не са налице и нарушения, касаещи процедурата по вземане на решение от ЦИК за установяване на нарушението, тъй като в протокола от заседанието поименно са посочени присъстващите членове, както и тези, взели решението.

С оглед събраните писмени и гласни доказателствени материали съдът прие, че по делото е безспорно установено, че дружеството-въззивник е осъществило състава на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 1 ИК от деня на обнародването в Държавен вестник на указа на президента, съответно на решението на Народното събрание за насрочване на съответния вид избор, до изборния ден включително всяко огласяване на резултати от допитвания до общественото мнение или на социологически проучвания по повод на изборите, извършено чрез медийна услуга или по друг начин, трябва да съдържа и информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията, извършила допитването или проучването, и за източниците на финансирането му.

Съгласно чл. 205, ал. 2 ИК информацията по ал. 1 се представя пълно и ясно, като в печатен или друг текстови материал е в обособено поле на видно място и заема не по-малко от 5 на сто от общата площ на материала, а в аудио- и аудио- визуални материали, излъчени по електронните медии, или в представяне пред публика – веднъж в началото и веднъж в края на материала или представянето.

По делото се установи по несъмнен начин, че дружеството - жалбоподател „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXX, доставчик на медийни услуги, на 22.10.2021 г. от 19:12:13 ч. до 19:14:24 ч. и от 19:33:05 ч. до 19:33:37 ч., в телевизионно предаване „XXXXXXXXXX“, излъчено в телевизионната програма на „XXXXXXXXXX“, е огласило резултати от допитвания до общественото мнение или социологически проучвания по повод изборите за президент и вицепрезидент на републиката и за народни представители на 14.11.2021 г. от агенция „XXXXXXXXXXXX“ като информацията за проучването не е съдържала съобщение за възложителя и източника на финансирането му в началото и в края на материала, с което е осъществен и съставът на административното нарушение по чл. 205, ал. 2, вр. ал. 1 ИК.

Административнонаказателната отговорност на юридическите лица и ЕТ е безвиновна, обективна такава, по смисъла на разпоредбата на чл. 83, ал. 1 ЗАНН, поради което и в случая не е необходимо да бъдат обсъждани съставомерните признаци на административното нарушение от субективна

страна.

Правилно АНО е приложил нормата на чл. 475, ал. 1 ИК, относима към нарушението по чл. 205, ал. 2, вр. ал. 1 ИК, предвиждаща имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лева. Налагайки наказание в минималния предвиден в закона размер от 2000 лева, при липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства, АНО е наложил справедливо наказание. Доколкото наложеното наказание е в минимален размер, то релевирането на допълнителни доводи за определянето му не са необходими.

Осъщественото от дружеството-жалбоподател административно нарушение не представлява "маловажен случай", обстоятелство, което подлежи на задължителна преценка от административнонаказващия орган, респективно от съда при осъществявания контрол за законосъобразност на НП (в този смисъл са задължителните указания на Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС). Съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН, вр. с чл. 93, т. 9 от НК, за да се определи един случай като маловажен се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. В конкретиката на настоящия случай обаче, съдът не намира основания за приложението на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. Нарушената разпоредба защитава важни обществени отношения, целящи прозрачност и информираност на избирателите в рамките на изборния процес. Нарушението е формално и съответно няма как да се констатира липса или незначителност на вредните последици. Липсват обстоятелства, обосноваващи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, като в случая са ирелевантни доводите на въззивника в аспекта, че се касае за проучване, което не е нарочно такова, респективно че не е имало възможност да бъде предоставена информацията относно възложителя и финансирането, тъй като такава не е била обявена от първоизточника. Последното обстоятелство не дерогира задължението на доставчика на медийни услуги, закрепено в нормата на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от ИК.

Предвид всичко гореизложено, подадената жалба се явява неоснователна, поради което обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на правния спор и на основание чл. 63д от ЗАНН разноси се дължат в полза на въззиваемата страна, но доколкото такива не са претендирани, съдът не дължи произнасяне в този аспект.

Предвид изхода на делото обаче в тежест на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените в хода на въззивното производство разноси за експертиза, а именно 700,00 /седемстотин/ лева, които въззивникът „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXXX следва да бъде осъден да заплати в полза на държавата по сметка на Софийски районен съд.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 3 ПВР/НС от 19.07.2022 г., издадено от ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна избирателна комисия, оправомощен от председателя на Централната избирателна комисия /ЦИК/ със заповед № 16-АД/21.06.2022 г., с което на дружеството - жалбоподател „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXXX е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ИК, **КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА „Н.Б.Г.“ ЕООД, ЕИК XXXXXXXXXXXXXXXX, със седалище и адрес на управление в XXXXXXXXXXXXXXXX“ № XXXXXXXXX да заплати в полза на държавата и по сметка на Софийски районен съд, сумата в размер на 700,00 /седемстотин/ лева – разноси в съдебното производство за съдебно - техническа експертиза.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град на основанията, предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от](#)

Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Софийски районен съд: _____