

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 338

гр. Пловдив, 16.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Стоян Ат. Германов

Христо В. Симитчиев

като разгледа докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно частно
гражданско дело № 20225000500425 по описа за 2022 година

С Определение № 9382 от 01.09.2022 г. по гр.д. 20225330111322 по
описа за 2022 г. от Районен съд – Пловдив (ПРС) е повдигнат спор за
подсъдност по отношение разглеждането на насрещна искова молба с Вх.№
18746/21.12.2021 г. депозирана по гр.д. 2893/2021 г. по описа на Окръжен съд
– Пловдив (ПОС) с ищец П. СТ. С. с ЕГН – *****, с адрес: П., ул. „С.“ 7
чрез адвокат Ж.Д.М., вписан в Адвокатска колегия – П., уточнена с молба вх.
№ 3263/07.02.2022 г. по описа на ПОС, за разваляне на сключения между „С.“
ЕООД с ЕИК –, седалище и адрес на управление: П., ул. „4....“ № 36, ет. 4,
ап. 6 с управител К.Г.К. с нот. акт № ... г. на нотариус С.Й. - П., рег.№ ... на
НК, договор за прехвърляне на собствеността на 50/295 ид.ч. от ПИ с
идентификатор, като престация по предварителен договор, сключен на
17.12.2018 г. и възстановяване на собствеността им.

Делото е образувано пред ПОС като гр.д. 2893/2021 г. по искова молба с
вх.№ 14723/09.11.2021 г. на „С.“ ЕООД срещу П. СТ. С. с осъдителен иск за
заплащане на сума от 30000 лева, получена на отпаднало основание по
развален предварителен договор от 17.12.2018 г., ведно с дължима законна
лихва от датата на входиране на исковата молба и разноски. Ответникът С. е
предявил в срока по чл. 211, ал. 1 от ГПК насрещен иск, описан по-горе, при
условията на евентуалност – ако бъде прието от съда, че предварителния
договор от 17.12.2018 г. е развален.

В отговора на насрещната искова молба с вх. № 11273/28.04.2022 г. „С.“ ООД е направил възражение за неподсъдност на спора поради обстоятелството, че цената на иска е под 25000 лева, с искане производството по насрещния иск да бъде прекратено и образувано пред Районен съд - Пловдив.

С част от Определение № 1265/17.05.2022 г. по гр.д. 2893/2021 г. Пловдивски окръжен съд не е приел за разглеждане в съдебното производство пред него на основание чл. 211, ал. 1 във вр. с чл. 103 и чл. 104, т. 3 от ГПК предявения насрещен иск, поради родова неподсъдност, определена от цената на иска – 2455 лева. Със същото определение е постановено преписи от насрещната искова молба, уточняващата молба вх.№ 3263/07.02.2022 г., от отговора на „С.“ ЕООД на насрещния иск и от приложенията към тях да се изпратят на Районен съд - Пловдив по подсъдност.

Пред Районен съд – Пловдив е образувано гр.д. 11322/2022 г. По делото е постановено Определение № 9382 от 01.09.2022 г., с което е повдигнат спор за подсъдност по чл. 122 от ГПК. Според ПРС съгл. чл. 104, т. 6 ГПК на окръжен съд като първа инстанция са подсъдни исковите, независимо от тяхната цена, съединени с иск, подсъден на окръжен съд. Счита, че настоящият случай е именно такъв. Подкрепя за това намира и в разпоредбата на чл. 270, ал. 4 ГПК, съгласно която решението на окръжния съд не може да бъде обезсилено, ако съдът се е произнесъл по иск, подсъден на районен съд. Прави извод, че предвиждайки насрещният иск да е родово подсъден на съда, законодателят е визирил случаи, в които районният съд следва да разглежда насрещни икове, подсъдни нему, доколкото обратното не представлява процесуално нарушение. Смята, че идеята на законодателя, регламентирайки института на насрещния иск, е именно в едно производство да се разгледат искове, които имат връзка помежду си, с цел обезпечаване постановяването на правилен съдебен акт по тях, в който са съобразени всички правнорелевантни обстоятелства, касаещи вероятно усложнените материални правоотношения между страните в спора, като отделянето на исковите, единствено с аргумент родова неподсъдност на спора е било в противоречие с посочените разпоредби на ГПК и не отговаря на целта на института на насрещния иск.

Настоящия състав намира, че предявеният насрещен иск пред ПОС е

евентуален, като неговото разглеждане е обусловено от уважаването на главния иск, предпоставка за което е приемането от съда, че предварителния договор от 17.12.2018 г. е развален. Предметът на насрещния иск е спорно право, произтичащо от един и същи факт, от който произтичат претенциите на първоначалния ответник – предварителен договор от 17.12.2018 г. Отделянето на насрещния иск и образуването на самостоятелен процес, чиито изход под условие, а именно: произнасянето с окончателно съдебно решение по първоначалния главен иск представлява основание за спиране на производството по отделения насрещен иск по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, което би било в противоречие с основен принцип на гражданския процес, а именно разумен срок на разглеждане и решаване на делото – чл. 15 от ГПК и чл. 6, ал. 1 от ЕКПЧ. Не съществува пречка насрещният иск да бъде приет и разгледан в производството пред ПОС, като подведомствен на съдилищата и подлежащ на разглеждане по реда на общия исков процес, като главния иск. Не съществува процесуална пречка за произнасяне на допустимо решение при събъждане на условието за разглеждане на обективно съединения евентуален насрещен иск – аргумент от чл. 270, ал. 4 от ГПК. Настоящият състав намира, че за страните би било процесуално неудобно да събират в два различни процеса доказателства относно един и същи правопораждащ претенциите им факт, да бъдат ангажирани с два различни съдебни процеса с всички неудобства и разноски. Освен забавата на евентуалния иск, поради явно належащото изчакване на резултата по главния иск, следва да бъде неутрализирана и опасността от постановяване на противоречиви съдебни решения, която опасност би се избегнала при разглеждане на двата иска в единен процес, а този процес следва да бъде проведен от първоначално сезирания съд – Пловдивски окръжен съд. Следва да се отбележи, че принципно ПОС е процедирал съобразно закона, но в конкретния случай с оглед пряката връзка между взаимните претенции на страните надделяват съображенията изложени по-горе.

Предвид изложеното и на основание чл. 122 от ГПК Апелативен съд – Пловдив

ОПРЕДЕЛИ:

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ да разгледа насрещна искова молба с Вх.№

18746/21.12.2021 г. депозирана по гр.д. 2893/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив с ищец П. СТ. С. с ЕГН – *****, с адрес: П., ул. „С.“ 7 чрез адвокат Ж.Д.М., вписан в Адвокатска колегия – П., уточнена с молба вх. № 3263/07.02.2022 г. по описа на ПОС, за разваляне на сключения между „С.“ ЕООД с ЕИК –, седалище и адрес на управление: П., ул. „4....“ № 36, ет. 4, ап. 6 с управител К.Г.К., с нот. акт № ... г. на нотариус С.Й. - П., рег.№ ... на НК, договор за прехвърляне на собствеността на 50/295 ид.ч. от ПИ с идентификатор, в изпълнение на престация по предварителен договор, сключен на 17.12.2018 г. и възстановяване на собствеността им.

ДЕЛОТО ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО на Окръжен съд - Пловдив.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____