

ПРОТОКОЛ

№ 155

гр. Чепеларе, 20.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Емилия Сивенова
и прокурора Мирослав Алендаров

Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Наказателно дело от общ характер № 20225450200124 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – СМОЛЯН, редовно уведомена в предходно съдебно заседание чрез прокурор А., се представлява от прокурор Мирослав Алендаров.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л. Л., редовно уведомен в предходно съдебно заседание, се явява лично и със защитника си адв. К. Е., с пълномощно по делото.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ И ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ Г. Д. Щ., редовно и своевременно призван, не се явява. Представлява се от адв. П., надлежно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д-Р Д. Б. М., Д-Р К. А. Х. И ИНЖ. С. Г. Г., редовно и своевременно призвани, не се явяват. Постъпило е заключение с вх. № 3120/15.11.2023 г. по ел. поща на съда, както и заключение в оригинал с вх. № 3122/16.11.2023 г., извън срока по чл. 199 от ГПК.

В залата присъства Й. Б. С. – *** на подсъдимия.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните, както следва: РП - Смолян е уведомена в предходно съдебно заседание за днешното, чрез прокурор А.; подсъдимият Т. Л. Л. е уведомен в предходно съдебно заседание за днешното, лично и чрез защитника му адв. Е.; частният обвинител и граждански ищец Г. Д. Щ. е получил призовката на 23.10.2023 г., по месторабота, а чрез повереника си - адв. П., на 24.10.2023 г.; вещото лице К. А. Г. - на 24.10.2023 г.; вещото лице С. Г. Г. – на 10.11.2023 г.; вещото лице Д. Б. М. – на 25.10.2023 г.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъде даден ход на делото, госпожо съдия.

АДВ. П.: Също считам, че няма пречки да бъде даден ход на делото.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила по делото комплексна съдебномедицинска експертиза, изготвена от д-р Д. М., д-р К. Х. и инж. С. Г., на 15.11.2023 г., с вх. № 3120 на РС - Чепеларе, неподписан екземпляр от експертизата, а на 16.11.2023 г., с вх. № 3122 на РС - Чепеларе е постъпил подписан екземпляр от експертизата, без да има справки – декларации.

По искане на защитника на подсъдимия – адв. Е., в днешното съдебно заседание му беше връчена на хартиен носител изготвената от вещите лица комплексна съдебномедицинска експертиза.

В залата влизат вещите лица д-р Д. М., д-р К. Х. и инж. С. Г., в 10,07 часа.

ПРОКУРОР А.: Моля да се продължи съдебното следствие.

АДВ. П.: Моля да се продължи съдебното следствие.

АДВ. Е.: Моля да се продължи съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че следва да продължи съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните да вземат становище относно изслушването на вещите лица в днешното съдебно заседание, с оглед депозираното заключение с три подписа на 16.11.2023 г.

ПРОКУРОР А.: Нямам възражения, госпожо съдия.

АДВ. П.: Също нямам възражения.

АДВ. Е.: Нямам възражения.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

Д-Р К. А. Х., *** години, ***, ***, ***, без родство и дела със страните по делото.

ИНЖ. С. Г. Г., ** години, ***, ***, ***, без родство и дела със страните по делото.

Д-Р Д. Б. М., *** години, ***, ***, ***, без родство и дела със страните по делото.

На вещите лица се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същите обещаха да дадат заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Х.: Поддържам така депозираното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Г.: Поддържам така депозираното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М.: Поддържам така депозираното заключение.

Въпрос на съда: От кои материали по делото гледахте за поставените и формулирани от съда задачи или някой Ви каза по кои задачи да изготвите заключението? Къде гледахте, за да отговаряте на поставените въпроси, които сте посочили, тъй като, за да бъдат назначени вещите лица и да бъдат формулирани задачите, органът, в случая това е съдът, защото делото е в съдебна фаза, трябва да формулира задачите, да посочи материалите на вещите лица и да ги назначи? Вие от къде гледахте, специално за задачите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М.: Гледахме в делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Х.: Гледахме от самите въпроси.

Съдът разяснява, че в делото има определение № 18/23.03.2023 г., в което са формулирани задачите, които са поставени на вещите лица, като задачите, на които са отговорили, са само част от поставените такива от съда, като на въпроси № 1, № 2 и № 4 от това определение, вещите лица не са дали отговор в депозираното заключение. На въпрос № 5 и на въпрос № 6 вещите лица са

отговорили, но такива няма формулирани от съда в това определение.

ПРОКУРОР А.: На мен честно казано не ми направи впечатление това, защото мисля, че чисто смислово се препокриват.

АДВ. П.: Госпожо съдия, и аз не съм го констатирила. Директно пристъпих към четене на експертизата. Сега виждам, че има разминаване и в самите задачи, не само в номерацията.

АДВ. Е.: Въпросите, формулирани от съда са осем, а очевидно от експертизата е, че те са седем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М.: Поне на мен, ми е изпратено копие от последното заседание. Там има две изброявания на цифри, на въпроси и ние сме преценили, че това е истинското от двете. Изпратено ми е по пощата. Това разминаване не е нарочно. Това, което получих по пощата, има две определения с различни бройки въпроси. Задачите се препокриват, пита се за едно и също нещо. Нося книгата, които са ми изпратени.

Вещото лице д-р М. представя на съда изпратените му книжа.

Съдът разяснява на вещите лица, че са назначени с определение № 30/16.08.2023 г., а задачите са формулирани в определение № 18/23.03.2023 г., като преписи и от двата акта на съда са им връчени.

АДВ. Е.: Уважаема госпожо съдия, по същество това, което съдът е възложил като конкретна задача в т. 5 от неговото определение – за механизма на причиняване на охлузванията, всъщност експертите са дали отговор под формата на въпрос № 2, като текст е абсолютно същият. По отношение на указанието на съда в т. 6 - възможно ли е получаване на охлузвания и рана с дължина 3 см., експертите са отговорили по тяхната номерация с отговор № 3. Другият важен въпрос от Вашето определение, който касае всички участници в този процес, това е механизмът на получаване на уврежданията, съобразно различните посоки на кожата на дланите, е в т. 7, а в заключението на комплексната експертиза е т. 4. Така че по тези три основни въпроса, има дадени отговори. Вярно е, че не е спазено, това, което съдът е постановил и от тази гледна точка аз предоставям Вие да прецените как да се постъпи по – нататък?

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на страните да вземат становище относно изслушването на заключението, изготвено от вещите лица.

ПРОКУРОР А.: Моля да пристъпим към изслушване на заключението.

АДВ. П.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване на заключението.

АДВ. Е.: Не възразявам.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът намира, че на основание чл. 282 от НПК следва да пристъпи към прочитане на изготвената и депозирана по делото повторна съдебно – медицинска и трасологическа експертиза, след което да предостави възможност на страните да поставят въпроси на вещите лица д-р Д. М., д-р К. Х. и инж. С. Г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението по допуснатата повторна комплексна съдебно – медицинска и трасологическа експертиза, на основание чл. 282 от НПК.

ПРОКУРОР А.: На този етап нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. П.: Госпожо съдия, с оглед Вашето определение, т. 8 – за евентуални допълнителни въпроси, имам един въпрос, който е насочен към д-р Х. по-скоро, с оглед нейната специалност.

Въпрос на адв. П.: Става въпрос за периода на оздравителния процес при този тип увреждания. При положение, че не са констатирани усложнения в оздравителния процес, касаещи контузно – разкъсните рани по дланите и в областта на лакътните стави, какъв е обичайният възстановителен процес?

Вещото лице д-р Х.: Касае за разкъсно – контузни рани, охлузвания и кръвонасядания. Обичайният оздравителен процес, когато няма никакви усложнения, ще е може би не повече от две

седмици.

Въпрос на адв. П.: Това касае ли и двата вида травми?

Вещото лице д-р Х.: И разкъсно – контузните рани, и охлузванията, и кръвонасяданията, като за кръвонасяданията е по – малък периодът от две седмици.

Въпрос на адв. П.: А самата травма в лакътната става?

Вещото лице д-р Х.: Ами пише, че движенията са му запазени. Колегата д-р М. може да каже.

Вещото лице д-р М.: Становището ми за лакътната става е една контузия, разбира се всяка травма довежда евентуално до контузия, и нищо повече. Оздравителният процес е десетина дни до две седмици максимум, каквото и да се е случило.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

АДВ. Е.: Нямам въпроси към вещите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

ПРОКУРОР А.: Моля експертизата да бъде приета.

АДВ. П.: Не възразявам да бъде приета.

АДВ. Е.: Също не възразявам да бъде приета.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д-Р М., Д-Р Х. И ИНЖ. Г.: Представяме справки-декларации, които не сме допопълнили, тъй като не знаехме каква е сумата, определена от съда.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на вещите лица да попълнят декларациите си.

Съдът намира, че следва да приобщи към материалите по делото изготвеното заключение от вещите лица д-р Д. М., д-р К. Х. и инж. С. Г. Г. по допуснатата повторна комплексна съдебномедицинска и трасологическа експертиза само в частта ѝ от т. 1 до т. 4, включително, като на вещите лица следва да се изплатят възнаграждения от бюджета на съда, съобразно попълнените от тях справки – декларации, в размер на по 350,00 лева.

На вещите лица следва да бъде възложено да изготвят комплексна съдебномедицинска и трасологическа експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани в диспозитива на определение № 18/23.03.2023 г., а именно: въпрос № 1, въпрос № 2 и въпрос № 4.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към материалите по делото заключението по допуснатата повторна комплексна съдебно-медицинска и трасологическа експертиза в частта, в която вещите лица са отговорили на въпроси от №1 до № 4, включително.

На вещите да се изплатят възнаграждения за изготвената експертиза, в размер на по 350,00 лева от бюджета на съда, за което да им бъдат издадени разходни касови ордери.

ВЪЗЛАГА на вещите лица д-р Д.М., д-р К. Х. и инж. С.Г. да довършат работата си по възложената им експертиза, като изготвят заключение и отговорят на въпросите, формулирани в диспозитива на определение № 18/23.03.2023 г., а именно: въпрос № 1, въпрос № 2 и въпрос № 4.

УКАЗВА на вещите лица, че на основание чл. 149, ал. 3 от НПК заключението следва да бъде депозирано най – късно седем дни преди датата на съдебното заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М.: Моля, ако е възможно да имате предвид датата 28.11.2023 г. когато определяте дата за следващо съдебно заседание, тъй като с д-р Х. сме вещи лица и по друго дело, насрочено за същия ден.

АДВ. П.: Госпожо съдия, на 28.11.2023 г. имам дело в гр. София, в Специализирания закрит съд, от 13,00 часа. Датите са две – 28 и 29 ноември 2023 г. и няма да мога да се явя в заседание по настоящото дело.

Вещите лица бяха освободени от съдебната зала.

ПРОКУРОР А.: Няма да правя други доказателствени искания на този етап.

АДВ. П.: Също.

АДВ. Е.: Нямаме други доказателствени искания на този етап. Моят подзащитен ще даде обяснения в следващо съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 2821/19.10.2023 г. от д. Б., в която посочва: „Бях определен за вещо лице по НОХД № 124/2022 г. по описа на Районен съд гр. Чепеларе, насрочено за 05.06.2023год. от 13,00 часа, за която дата бях изготвил исканата от съда експертиза и същата беше депозирана в деловодството на съда. На дата 05.06.2023год. не можах да се явя на делото, поради факта, че бях в платен годишен отпуск. По неясни за мен причини, най-вероятно защото експертизата не е харесала на някои от страните, бях заменен с други вещи лица, без да ми се даде възможност в съдебно заседание да защита същата. Докога в съдилищата адвокатите ще си определят вещи лица, които на тях са им удобни, и които да изготвят експертизи в техен интерес? Поради това Ви моля да ми бъде изплатено исканото от мен възнаграждение в размер на 500 лв. за изготвяне и депозиране на експертизата в деловодството на Районен съд Чепеларе.” Молбата е подписана с електронен подпис.

ПРОКУРОР А.: Ще оставя на съда, но моето мнение е, че няма основание за плащане, при положение, че вещите лица са заменени с друг състав от вещи лица. Не е приобщено заключението по надлежния процесуален ред. Считам, че няма основания за изплащане на възнаграждението, претендирано от д-р Б..

АДВ. П.: Също, госпожо съдия, присъединявам се към становището на прокурора. Считам така депозираната молба за неоснователна. Предоставям крайното решение на съда.

АДВ. Е.: Доколкото си спомням, вещото лице беше член на комплексна експертиза и беше изготвено заключение от трима експерти, при положение, че единият беше починал. Считам, че тук не става въпрос за някакво произволно заместване на експерта в изгода на някоя от страните, а това, че беше предложен документ, като обсъден, заключение на експертиза, при която се оказа, че единият експерт е починал. При всички тези данни считам, че много правилно обосновано беше назначена експертиза с други експерти и искането на конкретното вещо лице е неоснователно. Моля, най - малкото да не обременява и с разноси моя подзащитен за този казус.

ПОДСЪДИМИЯТ Т. Л.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намира, че така подадена молба от вещо лице д-р Б. е неоснователна, доколкото съдът е допуснал тройна комплексна съдебномедицинска и трасологическа експертиза, а по делото беше депозирана на 01.06.2023 г. с вх. № 1514 експертиза, подписана само от двете назначени вещи лица. Третото назначено от съда вещо лице инж. И. И. от списъка на вещите лица при Софийски градски съд, специалист трасолог, физик, не е подписало това заключение, а и не би могло да го подпише, тъй като едва на датата на съдебното заседание - 05.06.2023 г., за съда, а и за страните стана ясно, че вещото лице е починало. Това обстоятелство обаче е следвало да бъде ясно за останалите две вещи лица, които по подразбиране е следвало да работят съвместно за нейното изготвяне, като разбира се няма пречка от гледна точка на правната теория, експертизата да бъде фактически изготвена на хартиен носител от само един от тях, а да бъде подписана от тримата. В случая обаче хипотезата не е такава, което според съда е равнозначно на липса на тройна комплексна съдебномедицинска и трасологическа експертиза. Именно поради това, съдът прие възражението на страните и назначи повторна такава, като в състава ѝ включи други три вещи лица. При това няма как възнаграждение, определено за три вещи лица, да бъде изплатено на едно, а още по-малко да бъдат изплатени разходи в размер на 93,60 лева, посочени в справка – декларация, изготвена от д-р Б., за явяване на делото и защита на заключението в РС - Чепеларе. Видно от материалите по делото, а и от самата молба от 19.10.2023 г., вещото лице сам заявява, че не е могъл да се яви на съдебното заседание, насрочено за 05.06.2023 г., тъй като е бил в отпуск.

Предвид всичко гореизложено, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх. № 2821/19.10.2023 г., подадена от вещото лице д. Б..

Предвид необходимостта от изготвяне на комплексна съдебномедицинска и трасологическа експертиза, с която да бъдат дадени отговори на въпроси, които вече са поставени към експертизата с определение № 18/23.03.2023 г., но същите не са били съобразени от вещите лица при изготвянето на изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза, делото следва да бъде отложено за други дата и час.

Ще следва за следващо съдебно заседание да се изготви актуална справка за съдимост на подсъдимия Т. Л. Л..

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.01.2024 г. от 14,00 ч., за които дата и час РП – Смолян е уведомена в днешното съдебно заседание, чрез прокурор М. А.. Частният обвинител и граждански ищец Г. Д. Щ. е уведомен в днешното съдебно заседание, чрез адв. П.. Подсъдимият Т. Л. Л. е уведомен в днешното съдебно заседание, лично и чрез адв. Е..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица д-р Д. Б. М., д-р К. А. Х. и инж. С. Г. Г., като им се укаже да депозират заключението си по делото в срока по чл. 149, ал. 3, изр. 1, хипотеза 2 от НПК.

ДА СЕ ИЗГОТВИ актуална справка за съдимост на подсъдимия Т. Л. Л..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____