

РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. Нова Загора, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВА ЗАГОРА в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ**

при участието на секретаря Радка Д. Чолакова
като разгледа докладваното от **ГЕОРГИ ЛЮБ. ЙОРДАНОВ**
Административно наказателно дело № 20232220200572 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалба подадена Ж. В. Д. ЕГН -***** Постоянен адрес гр. ***, ул. „ДУНАВ „№31,чрез адв. А. И. А. Адрес гр. Бургас,ул. Оборище“№ 85 против: НП/наказателно постановление/ №23-0804-003754 от 02.08.2023г На Началник сектор ПП-КАТ.

Жалбоподателят не бил съгласен с горесцитираното Наказателно постановление,с което е наказан по чл.178Ж,ал.1, от ЗДП с глоба в размер на 1000лв. и лишаване от право да управлява МПС за 3 месеца,за това ,че на 22.06.2023г. е осъществил нарушение по чл.58,т.3 от ЗДП,поради което го обжалва в законоустановения срок.

Това наказателно постановление,както и акта за установяване на административно нарушение противоречали на материалния закон,на процесуалните правила и били необосновани и неправилни.

Съображенията и аргументите за това били изключително много.

В настоящата жалба се посочвало само,че АУАН и НП не отговаряли на императивните изисквания на чл.42 и чл.57,ал.1 т.5 от ЗАНН.Не били описани обстоятелствата,при които е извършено нарушението,налице била обща формулировка,като в конкретния случай формално е преписан закона. Неизпълнението изискванията на закона водело до незаконосъобразност.

Предвид горното счита,че са налице правни и фактически основания за налагане на санкции установени в чл.178Ж,ал.1 от ЗДП с глоба в размер на 1000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца,тъй като обжалваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно.

С оглед на гореизложеното жалбоподателят моли съда да постанови решение,с което

на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН да се отмените като незаконосъобразно,неправилно и нищожно обжалваното Наказателно постановление№ 23-0804-003754/2023Г на Началник сектор ГТП-КАТ- към ОД на МВР-СЛИВЕН.

По делото е постъпило писмено становище вх.№5962/07.12.2023г.от В.Й.Г. - началник сектор „Охранителна полиция“ в РУ - Сливен при ОДМВР - Сливен, чрез упълномощен представител ст. юриконсулт Д.К. пълномощно рег. №1670р-18149/19.07.23 г.От името на административнонаказващия орган се оспорва жалбата,като се счита същата за неоснователна.

С обжалваното наказателно постановление е била реализирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя за извършено нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП, за това, че на 22.06.2023 г. в 16:10 часа, на път Автомагистрала „Тракия“ км. 232 в посока гр. София, управлява товарен автомобил "Фолксваген Крафтер" с рег. № K6250BM в лентата за принудително спиране, без наличието на повреда на МПС или здравословни проблеми на водача.

В разпоредбата на чл. 58, т. 3 от ЗДвП било посочено, че при движение по автомагистрала на водача е забранено да се движи или спира в лентата за принудително спиране освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. Законодателят в цитираната норма е предвидил изключения от въведената обща забрана, а именно при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство да не се ангажира административна отговорност на водача. Това от своя страна изисква липсата на тези изключения да се посочи изрично в наказателното постановление, респ. в АУАН преди това, като в конкретния случай това е сторено.

АУАН е бил подписан от жалбоподателя без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН последният депозирал писмени възражение срещу акта. В хода на проверката не са били установени обстоятелства изключващи отговорността на жалбоподателя, както и от негова страна не са били ангажирани доказателства, внасящи съмнение в обективността на констатациите на контролните органи. Въз основа на акта, при същите фактически обстоятелства и правна квалификация, е издадено обжалваното наказателно постановление.

Счита се, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилно е приложен и материалния закон. Както в АУАН. така и в атакуваното НП, в достатъчна степен са индивидуализирани мястото, датата, времето, начина на извършване на нарушението и самоличността на извършителя. Налице е пълно описание на конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението, като са посочени всички елементи от фактическия състав на посочената като нарушена правна норма. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Нарушената разпоредба правилно е обвързана със санкционната норма на чл. 178 ж, ал. 1, предл. 1 от ЗДвП. Спазени са разпоредбите на закона и принципите на чл. 12 и чл. 27 на ЗАНН. относно индивидуализацията на наложеното административно наказание.

Във връзка с гореизложеното, моли да се постанови решение, с което да се потвърди, като законосъобразно обжалваното наказателно постановление.

В случай, че насрещната страна поиска присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН се прав възражение за прекомерност и моли да се намали техния размер до установения минимум в НМРАВ.

В проведеното открито с.з.се явява единствено адв.А.,процесуален представител на жалбоподателя.Заявява,че поддържа жалбата и допълва мотивите в същата,че в случая на доверителя му е прилошало,което наложило да управлява в аварийната лента.Освен това

получения препис от процесния АУАН бил нечетлив, което ограничило правото на защита на доверителя му. Моли за присъждането на разноски.

От събраните по делото доказателства съдът установи следното:

На 22.06.2023 г. в 16:10 часа, на път Автомагистрала „Тракия“ км. 232 в посока гр. София, жалбоподателят управлява товарен автомобил "Фолксваген Крафтер" с рег. № К6250ВМ в лентата за принудително спиране, без наличието на повреда на МПС или здравословни проблеми на водача. От показанията на А. И. и Ж. А.-разпитаните в с.з. свидетели, се установи, че те са управлявали зад процесния автомобил около 20-30 минути, в продължение на около 15 километра, като техния автомобил е бил обозначен, като полицейски. След като жалбоподателят продължил да управлява в лентата за принудително спиране, те го спрели за проверка. Попитали го защо управлява по този начин, жалбоподателят отговорил, че няма здравословни, а негови си проблеми. Нямало и повреда по МПС. Бил адекватен. Затова на жалбоподателя е бил съставен АУАН с бл. №003048/22.06.2023г. В акта е посочено, че с това си деяние жалбоподателят е осъществил състава на чл. 58, т. 3 от ЗДвП. Жалбоподателят е депозирал писмено възражение срещу акта в срок, в което сочи, че имал здравословни проблеми и бил нечетлив преписа, който му е бил връчен от акта. Затова е била изготвена докладна записка с приложени към същата сведения на двамата свидетели, до АНО.

Въз основа на АУАН, АНО е издал обжалваното НП, за гореописаното административно нарушение и на основание чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП е наложено на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 1000 лева и административно наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от три месеца. Жалбоподателят е получил препис от НП на 29.08.2023г., а е подал жалбата на 01.09.2023г.

Прие се като доказателство по делото лист от преглед на жалбоподателя, за извършен такъв на 04.09.2023г.

От така приетото за установено съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законовия срок и от лице имащо правен интерес.

Съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила, както и по връчването им на нарушителя. АУАН и НП съдържат всички задължителни, визиращи в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. В този смисъл съдът не намира за основателно възражението на жалбоподателя за нечетливост на АУАН, който му е бил връчен. Дори след около половин година преписа на АУАН, който се представи в откритото с.з. бе достатъчно четливо. Дори и сега достатъчно ясно личат имената на актосъставителя и данните на нарушителя, описаната фактическа обстановка, дата, час и т.н., както и нарушената норма от ЗДвП. Личат липсата на възражения от нарушителя и подписите на актосъставителя, свидетеля по акта и нарушителя. Относно състоянието и четливостта на АУАН се преценя от съда за всеки конкретен случай.

Разгледана по същество съдът намира жалбата за неоснователна. Съгласно разпоредбата на чл. 58, т. 3 от ЗДвП при движение по автомагистрала на водача е забранено да се движи или спира в лентата за принудително спиране, освен при повреда на пътното превозно средство, както и при здравословни проблеми на водача или пътниците в превозното средство. В случая от решаващо значение за установяването на нарушението

имат гласните доказателства.Показанията на разпитаните свидетели-полицейските служители са безпротиворечиви,ясни и кореспондиращи с писмени доказателства събрани по делото.Управлявали са служебния автомобил достатъчно дълго време и дълго разстояние,за да се убедят,че водача с тези си действия осъществява административнонаказателен състав от ЗДвП,поне от обективна страна.Спрели са го за проверка,за да се убедят има ли основателна причина за подобно поведение на пътя.Такава причина не са установили,видно и от самия съставен АУАН по случая.Самият нарушител не е вписал като възражение някаква причина за да управлява МПС в лентата за принудително спиране.Т.е.гласните доказателства кореспондират и с писмените доказателства.

Впоследствие нарушителя е направил опит да изтъкне причини за своето поведение в представено писмено възражение.Явно повреда по автомобила няма и се навеждат доводи за влошено здравословно състояние в момента на нарушението,но съдът не ги приема за убедителни.най-вече следва да се има пред вид продължителността на управление на процесното МПС в лентата за принудително спиране,което за съда е от меродавно значение и безспорно доказва извършването на административното нарушение.Това ангажира административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и той следва да бъде санкциониран затова.

По делото по безспорен и категоричен начин е установено и доказано, че жалбоподателя виновно е извършил вмененото му във вина нарушение. Според чл. 7, ал. 1 от ЗАНН деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо, а съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите за вината се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Така жалбоподателят, допускайки процесното нарушение, е действал умишлено, при което е съзнавал обществено опасния характер на деянието, предвиждал е обществено опасните му последици и е искал настъпването им.

При така приетото за установено от фактическа страна, законосъобразно и обосновано административно-наказващият орган е приел, че с действията си жалбоподателя е извършил нарушение по чл. 58, т. 3 от ЗДвП и му е наложил административно наказание на основание чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП Глоба в размер на 1000 лева и Лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, които наказания като размер на глобата и срок на лишаването са точно фиксирани.

При издаването на НП не са допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон. То е издадено при напълно изяснена фактическа обстановка, която се подкрепя с доказателствата и доказателствените средства, събрани и проверени в хода на производството. Самото наказание е правилно определено, доколкото санкцията е определена в абсолютен размер и е в състояние да изпълни специалните си цели.

Предвид посоченото съдът прие, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено,като правилно и законсъобразно.

С оглед изхода на делото не следва да се присъждат разноски на АНО,той като не претендира такива от негова страна.

Ръководен от гореизложеното, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №23-0804-003754 от 02.08.2023г. издадено от В.Г.- Началник сектор ОД МВР- Сливен, РУ-Сливен, с което на Ж. В. Д. ЕГН -***** Постоянен адрес гр. ***, ул. „ДУНАВ „№31 е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв. и административно наказание ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от 3 месеца, на осн. чл. 178ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Нова Загора: _____