

# РЕШЕНИЕ

№ 14467

гр. София, 28.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. СТ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря АСЯ В. ГЕОРГИЕВА  
като разгледа докладваното от М. СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело №  
20221110117182 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от **М. Т. С.** срещу **В. Н. С.** и **З. Н. С.**, с която е предявен иск с правно основание **чл. 24, ал. 5 вр. ал 4 СК** за прогласяване спрямо ищцата на относителна недействителност на сключен на 27.05.2020 г. между ответниците договор за покупко-продажба на МПС марка [МАРКА И МОДЕЛ], година на производство 11.02.2002 г., цвят – червен металик.

Ищцата **М. Т. С.** поддържа, че с ответника **В. Н. С.** имат сключен граждански брак от 16.08.2014 г., който съществува и към датата на подаване на исковата молба. Поддържа, че на 22.04.2018 г. съпругът ѝ е придобил процесното МПС по силата на договор за покупко-продажба. Посочва, че през месец февруари 2022 г. е узнала за обстоятелството, че въз основа на договор за покупко-продажба собствеността върху процесния лек автомобил е била прехвърлена от съпруга ѝ и ответник в настоящото производство- **В. Н. С.** на неговата сестра – ответника **З. Н. С.** без съгласието на ищцата. Поддържа, че сключеният договор е относително недействителен спрямо нея, тъй като разпореждането на процесното МПС като движимо имущество, намиращо се в режим на СИО, е следвало да бъде извършено със съгласието и на двамата съпрузи. Моли за уважаване на предявения иск.

Ответникът **В. Н. С.**, надлежно уведомен на 09.05.2022 г., не депозира отговор в срока по чл. 131 ГПК.

С депозирана молба от 02.02.2023 г. ответникът **В. С.** признава иска и моли същият да бъде уважен.

Ответникът **З. Н. С.** депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска като неоснователен. Не оспорва твърденията за наличие на сключен брак между ищцата и ответника. Оспорва процесната

сделка да е сключена без съгласието на ищцата. Твърди, че искът е подаден извън предвидения 6-месечен срок за оспорването на договора.

*След като взе предвид изложеното в исковата молба и отговора, събраните по делото доказателства и изявленията на страните, съдът намира за установено следното от фактическа и правна страна:*

Предявен е иск с правно основание чл. 24, ал. 5 вр. ал. 4 СК за прогласяване на относителната недействителност спрямо ищцата на, сключен на 27.05.2020 г. между ответниците Договор за покупко-продажба на МПС [МАРКА И МОДЕЛ].

За да бъде уважен предявеният иск ищцата по делото следва да докаже, че искът е предявен в законоустановения преклузивен 6-месечен срок от узнаването за разпореждането, но не по-късно от три години от извършването му; че е имала качеството съпруга на прехвърлителя към момента на извършване на разпоредителната сделка с вещ – в режим на СИО. В тежест на ответниците е да докажат, че разпоредителната сделка с процесното МПС е сключена със съгласието на ищцата, както и че ищцата е узнала за сключването на сделката повече от 6 месеца преди предявяване на исковата молба.

Между страните не се спори, а и от приложеното Удостоверение за сключен граждански брак се установява, че ищцата М. Йорданова и ответникът В. С. сключили граждански брак на 16.08.2014 г. По делото няма данни, нито са наведени твърдения, сключеният между съпрузите граждански брак да е бил прекратен по един от предвидените в закона способности или съпружеската имуществена общност да е прекратена по време на брака с избирането на режим на разделност или със сключването на брачен договор.

Видно от представения от ищеца Договор за покупко-продажба на МПС от 22.04.2018 г., ответникът В. С., в качеството си на купувач, е придобил процесното МПС в режим на СИО по време на брака си с ищцата.

В задължителната за съда практика обективизирана в Тълкувателно решение № 5 от 29.12.2014 г. по тълк. д. № 5/2013 г., ОСГТК на ВКС /т. 2 от ТР № 5 е прието, че сключената разпоредителна сделка от единия съпруг без участието на другия е относително недействителна и не поражда действие по отношение на неучаствалия в сделката съпруг, ако в шестмесечен срок от узнаването, но не по-късно от три години от извършването на сделката, бъде оспорена от него пред съда.

Искът следва да бъде предявен срещу разпоредилия се съпруг и приобретателите по сделката. Предвиденият в закона шестмесечен срок е преклузивен - т. е., ако бъде пропуснат, се погасява правото на иск, поради което за спазването на този срок съдът следи служебно. В тежест на ищцата е да докаже в процеса спазването на сроковете, за които съдът следи служебно. В тежест на ответната страна е да установи, че ищцата е узнала за разпореждането в твърдения от ответницата по-ранен момент.

Към подаване на исковата молба не са изминали повече от 3 години от посочената в исковата молба дата на сключване на оспорения по делото

договор - 27.05.2020 г., но по твърдения на ищцата същата е узнала за сделката през месец февруари 2022 г. Твърденията не са оборени от ответната страна, поради което съдът счита, че искът е предявен в предвидения от закона преклузивен срок, поради което се явява процесуално допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Досежно наличието на първата процесуална предпоставка за уважаване на иска – наличието на сключена прехвърлителна сделка. По направеното от ищеца и ответника С. оспорване истинността на процесния договор за покупко-продажба на МПС, не беше представен оригинал на същия и не беше заплатен депозит за експертиза, поради което договорът беше изключен от доказателствения материал по делото. Ответниците заявиха по делото изрично и с конклюдентни действия, че няма да се ползват от договора, поради което в тежест на оспорващата ищцова страна, която се ползва от договора бе да установи твърдяните пороци. Съдът надлежно указва на ищцата, че следва да заплати депозит за вещо лице по направеното оспорване на подписа на ответника С., което не бе своевременно сторено. Ищецът многократно създаде пречки за събиране на допуснатите от съда доказателства, поради което определението за допускането и беше отменено и договорът – изключен от доказателствения материал по делото.

Поради изложеното не може да се приеме, че е надлежно сключен договор за покупко-продажба на МПС, който е породил валидни правни последици и е прехвърлил правото на собственост от патримониума на първия ответник в патримониума на втория ответника. Посоченото обстоятелство обосновава извод за отхвърляне на предявения иска по **чл. 24, ал. 5 вр. ал 4 СК** за прогласяване спрямо ищцата на относителна недействителност на договор, който не се установява да е сключен.

Така мотивиран, настоящият състав на Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от **М. Т. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес [АДРЕС], срещу **В. Н. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес [АДРЕС] и **З. Н. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес [АДРЕС] иск с правно основание **чл. 24, ал. 5 вр. ал 4 СК** за прогласяване спрямо ищцата на относителна недействителност на сключен на 27.05.2020 г. между ответниците Договор за покупко-продажба на МПС марка [МАРКА И МОДЕЛ], година на производство 11.02.2002 г., цвят – червен металик като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_