

РЕШЕНИЕ

№ 541

гр. Видин, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниел Н. Димитров

при участието на секретаря СЛАВИНА Ж. СЛАВЧЕВА
като разгледа докладваното от Даниел Н. Димитров Гражданско дело № 20221320100718 по описа за 2022 година

Делото е образувано по исковата молба на Национална агенция за приходите , ЕИК ***** ,гр.София,бул.“Княз Дондуков“№5,чрез публичен изпълнител при ТД на НАП град Велико Търново против „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК ***** ,със седалище и адрес на управление:***** , представлявано от Ц. А. Ф.,с ЕГН ***** и „БУЛНЕФТ ГАЗ" ЕООД с ЕИК: ***** - и „БУЛНЕФТ ГАЗ" - ЕООД, ЕИК - ***** ,със седалище и адрес на управление:*****представлявано от В. Ц. А., ЕГН: ***** ,с която е предявен иск с правно основание чл. чл. 216, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 ДОПК.

Твърди се в исковата молба, че със Заповед за възлагане на ревизия № Р-04000517008564-020-001/07.12.2017 г. на началник сектор „Ревизии" при ТД на НАП - Велико Търново е възложено да бъде извършена ревизия на „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ – ЕООД,ЕИК: ***** ,която заповед е връчена електронно на 27.12.2017 г..

Поддържа се,че е съставен ревизионен акт № Р-04000517008564-091-001/08.06.2018 г. за констатирано задължение от 164 400.78 лв. ,връчен

електронно на 08.06.2018 г. ,както и че същия не е обжалван и е влязъл в сила на 22.06.2018 г..

Сочи се,че към 19.04.2022 г. задълженията на дружеството по ревизионен акт № Р-04000517008564-091-001/08.06.2018 г. са в размер на 206 476.10 лв.

Излага се, че след връчване на заповедта за възлагане на ревизията на 27.12.2017 г. „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ - ЕООД ЕИК: ***** прехвърля собствеността върху свой недвижим имот на „БУЛНЕФТ ГАЗ“ - ЕООД, ЕИК ***** ,с разпоредителната сделка обективизирана в Нотариален акт № 32, том I, рег. № 552, дело 23 от 19.01.2018 г. на нотариус Надежда Ангелова, вписан дв. вх. рег. № 206 от 22.01.2018 г., акт № 99, том I, дело 812 от 22.01.2018 г. на Служба по вписвания – Видин,с цел да осуети възможността установените публични вземания в особено големи размери да бъдат събрани принудително чрез публична продажба на активи, собственост на „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ – ЕООД, ЕИК *****.

Посочва се, че предмет на сделката е поземлен имот с идентификатор № 10971.81.72, площ по документи - 4002 кв.м., местност „Алимана“, обл. Видин, общ. Видин, гр. Видин, по предх. план имот № 008007, вид собств. Частна, вид територия Урбанизирана, НТП,за бензиностанция, газостанция, метанстанция, при съсед: № 10971.311.5, 10971.81.131, 10971.81.132, 10971.81.133, 10971.81.134, 10971.81.74,чиято данъчната оценка към датата на разпоредителната сделка е 21 700,90 лв.

Излага се,че при цената посочена в нот.акт 5900 лв.,даденото значително надхвърля стойността на полученото,при което положение е налице хипотезата на чл.216 ал.1 т.2 от ДОПК,като имотът е продаден на стойност три пъти по малка от данъчната оценка и при условие, че земята е в регулация и вида територия е Урбанизирана, както и че по НТП е определена „За бензиностанция, газостанция, метанстанция“.

Отделно се сочи,че при сключване на сделката е налице и хипотезата на чл. 216, ал. 1 т. 4 от ДОПК,тъй като е извършена с намерение да се увреди публичният вискател,като е намалено имуществото на длъжника.

Излага се, че продажната цена от двете разпоредителни сделки не е послужила за погасяване на публичните задължения на първия ответник. Задълженото лице не е погасило установените публични задължения, който

към настоящия момент са в особено големи размери. Не е предложен начин за удовлетворяване на публичните взискатели, нито е предложено годно обезпечение, съответстващо на размера на безспорно установеното публичното задължение. Извършеното от него разпореждане със собствените активи, при които се освобождава от собственост, сочи на съзнателно предприети действия от негова страна да увреди интересите на кредитора-ищец НАП.

Посочва се, че е логично, когато един длъжник има значително по размер парично задължение към свой кредитор, той да знае, че с отчуждаване на свои активи, уврежда интересите на кредитора, тъй като се освобождава от своето имущество, което в своята цялост служи за общо обезпечение на неговите кредитори.

Излага се, че само по себе си тези действия на длъжника представляват намаляване на имуществото му и поради това застрашават интересите на кредитора.

Поддържа се, че в случая е налице и хипотезата на чл.216, ал.1. т.6 от ДОПК, тъй като сделката е със свързано с длъжника лице и е извършена във вреда на публичните взискатели.

Твърди се, че сделката е осъществена между свързани лица по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на ДОПК (управителят на дружеството „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК: ***** - Ц. А. Ф. с ЕГН: ***** е баща на управителя на дружеството „БУЛНЕФТ ГАЗ“ ЕООД, с ЕИК: ***** - В. Ц. А., с ЕГН: *****), както и че е налице свързаност и по смисъла на §1, т. 3, б. „д“ от Допълнителните разпоредби на ДОПК, като В. Ц. А. с ЕГН: ***** е акционер в ЦИКОВ ГАЗ- ПЕТРОЛЕУМ - АД, ЕИК - *****, в което Ц. А. Ф., с ЕГН: ***** също е акционер и е член на съвета на директорите.

Отделно се излага, че е налице свързаност по смисъла на §1, т. 3, б. „к“ от Допълнителните разпоредби на ДОПК, а именно, че В. Ц. А. с ЕГН: ***** - управител и едноличен собственик на „БУЛНЕФТ ГАЗ“ ЕООД, с ЕИК: ***** е имал търговско пълномощно /съответно банков спесимен/ да извършва банкови трансакции по притежаваните от „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК: ***** банкови сметки,

находящи се ТБ „Юробанк България“ - АД.

Иска се от съда да постанови решение, с което на основание чл. 216, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 от ДОПК да обяви за относително недействителна по отношение на Държавата възмездна сделка, сключена между БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ - ЕООД ЕИК: ***** и „БУЛНЕФТ ГАЗ“ - ЕООД, ЕИК - *****, обективизирана в Нотариален акт № 32, том I, рег. № 552, дело 23 от 19.01.2018 г. на нотариус Надежда Ангелова, вписан вх. рег. № 207 от 22.01.2018 г., дв. вх. рег. № 206 от 22.01.2018 г., акт № 99, том I, дело 812 от 22.01.2018 г. на Служба по вписвания - Видин, с която е продаден следния недвижим имот:

Поземлен имот с идентификатор № 10971.81.72, площ по документи - 4002 кв.м., местност „Алимана“, обл. Видин, общ. Видин, гр. Видин, по предх. план имот № 008007, вид собств. Частна, вид територия Урбанизирана, НТП За бензиностанция, газостанция, метанстанция, при съсед: № 10971.311.5, 10971.81.131, 10971.81.132, 10971.81.133, 10971.81.134, 10971.81.74.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК от ответника „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД, представлявано по Ц. А. Ф., е постъпил отговор по делото, който се оспорва исковата претенция.

Твърди се от ответника „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД, че предявеният иск с правно основание чл. 216 от ДОПК е допустим, но неоснователен тъй като към момента на сделката, дружеството не е имало публични задължения. Публичното задължение е установено с ревизионен акт от 08.06.2018 год., а сделката е извършена на 19.01.2018 год., т.е. 5 месеца преди установяване на задълженията, като се поддържа, че заповедта за възлагане на ревизия не им е била връчена към момента на сделката.

Излага се, че продаденото имущество не надвишава полученото, както и че данъчната оценка не е относима към действителната стойност на имуществото.

Поддържа се, че не е налице намерение да се увреди публичния взыскател, като се сочи, че след извършването на сделката, представляваното от Ц. А. Ф. дружество, е заплащало дължимите публични задължения и че ще продължава да ги изпълнява.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК от ответника „БУЛНЕФТ ГАЗ“ -

ЕООД, представлявано от В. Ц. А., не е постъпил отговор на исковата молба.

Съдът , като взе предвид постъпилата искова молба , и с оглед на събраните по делото доказателства , намира за установено следното от фактическа страна : от Заповед за възлагане на ревизия № Р-04000517008564-020-001 / 07.12.2017 г. на началник сектор „Ревизии" при ТД на НАП - Велико Търново е видно,че такава е възложена и е следвало да се извърши на „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" - ЕООД ЕИК: *****.

Заповедта за възлагане е връчена електронно на 27.12.2017 г.,видно от приложеното по делото удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС“Контрол“на НАП,на адрес ***** който е електронен адрес на този ответник,видно и от копие от заявление за регистрация по Закона за данък върху добавената стойност вх. № 05391120009198/24.04.2012 г, към която е приложена декларация за електронния адрес на дружеството,копие от Заявление за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност , вписано на 01.07.2013 г. в Търговския регистър, от което е видно, че управителя Ц. А. Ф. с ЕГН: ***** и едноличен собственик на дружествените дялове е посочил, че дружеството има електронен адрес *****

От справка от 16.06.2022 г. от Търговски регистър за актуалното състояние на дружеството, е видно, че посочения електронен адрес на дружеството е *****.

С постановление № от 11.01.2018 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121 ал.1 ДОПК,и във връзка с ревизия,възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-04000517008564-020-001 / 07.12.2017 г.,на БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" - ЕООД ЕИК: ***** е наложен запор върху сметки на дружеството в различни банки,включително и в ТБ“Юробанк България“АД,която е наложила такъв на 15.01.2018 г.,видно от депозираното копие от писмо №1114/2350А/16.01.2022 г.

От копие на разпореждане за разпределение на постъпили суми от 30.11.2018 г.на НАП е видно,че по изпълнителното дело срещу посочения ответник е събрана,в резултата на изпълнителни действия, сумата от 7833.02 лв.

След тази дата,видно от приложените справки от електронната

система на НАП няма постъпила сума по изготвения ревизионен акт, във връзка с възложената ревизия.

В ревизионното производство е издадена заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия от 26.03.2018 г., изготвен е ревизионен доклад от 11.05.2018 г. и въз основана на констатациите в него се издава и ангажирания ревизионен акт № Р-04000517008564-091-001/08.06.2018 г., съгласно който задълженията са в общ размер от 164 400.78 лв.

Обстоятелствата, че същия е връчен електронно на 08.06.2018 г., че не е обжалван и че е влязъл в сила на 22.06.2022 г., не са оспорени и съдът ги приема за установени.

От приложения Нотариален акт № 32, том I, рег. № 552, дело 23 от 19.01.2018 г. на нотариус Надежда Ангелова, вписан дв. вх. рег. № 206 от 22.01.2018 г., акт № 99, том I, дело 812 от 22.01.2018 г. на Служба по вписвания – Видин е видно, че на 19.01.2018 г. „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ - ЕООД ЕИК: ***** прехвърля собствеността върху свой недвижим имот на „БУЛНЕФТ ГАЗ“ - ЕООД, ЕИК: *****, а именно: поземлен имот с идентификатор № 10971.81.72 по КК на гр. Видин, с площ - 4002 кв.м., местност „Алимана“, обл. Видин, общ. Видин, гр. Видин, по предх. план имот № 008007, вид територия-Урбанизирана, НТП-за бензиностанция, газостанция, метанстанция, при съсед: № 10971.311.5, 10971.81.131, 10971.81.132, 10971.81.133, 10971.81.134, 10971.81.74, за сумата от 5900 лв., при данъчна оценка към датата на разпоредителната сделка - 21 770,90 лв.

Обстоятелството, че управителят на дружеството „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД - Ц. А. Ф. е баща на управителя на дружеството „БУЛНЕФТ ГАЗ“ ЕООД - В. Ц. А. не е оспорено и съдът го приема за установено.

Видно от приложения по делото протокол от общо събрание на акционерите в „Циков газ-петролиум“ АД от 26.06.2017 г. В. Ц. А. и Ц. А. Ф. са акционери в това дружество .

От ангажираното търговско пълномощно се установява, че В. Ц. А. , ЕГН: ***** е търговски пълномощник на „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК: *****, като е оправомощен да представлява дружеството пред всички банки, включително и пред ТБ „Юробанк България“ – АД, като по отношение на последната е и разпоредител на банковата сметка на „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД, видно от изисканите на осн. чл. 62 ал. 5 т. 2 от

ЗКИ и изпратени от „Юробанк България“ – АД документи.

По делото е назначена и извършена съдебно-техническа експертиза. В заключението си вещото лице е посочило, че пазарната цена на горния имот, към 19.01.2018 г., е в размер на 26000 лв..

Заключението не е оспорено, извършено е от компетентно лице, което е отговорило на поставените задачи, поради което се възприема от съда.

При така установената фактическа обстановка Съдът приема, че предявения иск по чл. 216, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 ДОПК е основателен и доказан, поради следните съображения:

Съгласно чл. 216, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 6 от ДОПК, недействителни по отношение на държавата са сключените след датата на установяване на публичното задължение, съответно след връчване на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения, възмездни сделки с имуществени права на длъжника, при които даденото значително надхвърля по стойност полученото/т. 2/, сделки или действия с намерение да се увредят публичните вискатели/т. 4/ и сделки, извършени във вреда на публичните вискатели, по които страна е свързано с длъжника лице/т. 6/.

В случая, при посочени по-горе данни, се установява по категоричен начин, че атакуваната сделка е сключена след датата на установяване на публичното задължение, съответно след връчването на заповедта за възлагане на ревизия.

Заповед за възлагане на ревизия № Р-04000517008564-020-001 / 07.12.2017 г. на началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП - Велико Търново е връчена електронно на ответника „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД, на 27.12.2017 г., чрез изпращане на електронно съобщение на посочения от дружеството електронен адрес-*****[.което](#) е получено, видно от удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“ на Заповед за възлагане на ревизия № Р-04000517008564-020-001/ 07.12.2017 г., съгласно което електронната препратка към съобщението за електронно връчване на документа на електронен адрес ***** е активирана на 27.12.2017 г., като по този начин, е удовлетворена разпоредбата на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, в редакцията си към 2017 г., и Електронното съобщение се счита за връчено.

В тази връзка е неоснователно възражението на ответника „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ – ЕООД , че не е надлежно уведомено за започване на ревизионното производство.

Предвид изложеното и съобразявайки, че атакуваната сделка е извършена на 19.01.2018 г., т.е. след датата на връчване на заповедта за възлагане на ревизия, съдът счита, че е налице първият елемент от фактическия състав на чл.216, ал.1 от ДОПК

За да се уважи предявения иск е необходимо на второ място да се установи, че по отношение на ревизираното лице са установени публични задължения. Задължението за данъци е публично такова , а данъчните задължения се установяват с ревизионен акт. Установи се по делото, че ревизионното производство е приключило с влязъл в сила ревизионен акт № Р-04000517008564-091-001/08.06.2018 г., съгласно който задълженията на „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ – ЕООД са в общ размер от 164 400.78 лв. , като при това положение е налице и втората предпоставка за уважаване на предявения иск.

Ищецът твърди, че сключената между ответниците на 19.01.2018 г. разпоредителна сделка за покупко-продажба на недвижим имот, материализирана в нотариален акт № 32, том I, рег. № 552, дело 23 от 19.01.2018 г. на нотариус Надежда Ангелова, вписан дв. вх. рег. № 206 от 22.01.2018 г., акт № 99, том I, дело 812 от 22.01.2018 г. на Служба по вписвания – Видин , по силата на която „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ ЕООД е прехвърлило собствеността върху имот на „БУЛНЕФТ ГАЗ“ - ЕООД, ЕИК *****, е недействителна на основание, че даденото значително надхвърля по стойност полученото /т.2 на чл.216, ал.1 от ДОПК/.

Равностойността на престациите се преценява към момента на сключване на сделката, като е необходимо несъответствието на платената цена с действителната стойност на придобитото имущество да е значително.

Критерият "равностойност" не е еднозначен и не може да се тълкува като пълен идентитет между цената на даденото и цената на полученото по сделката . Те следва да са съпоставими и съответстващи на цените на конкретното имущество през релевантния период. Наличието на неравностойност т.е. несъответствие на платената цена с действителната стойност на придобитото имущество не съставлява самостоятелно основание

за прогласяване на относителна недействителност. За да е налице такава, несъответствието следва да бъде значително. Дали неравностойността на престациите е значителна и отгук - дали тя обуславя недействителност на сделката, се преценява във всеки конкретен случай, като съдът следва да мотивира становището си и именно това становище подлежи на инстанционен контрол (отговор на въпроса за определяне на критерия „значително” при съпоставяне стойностите на даденото и полученото в хипотезата на чл. 216, ал. 1, т. 2 ДОПК, даден в решение, постановено по чл. 290 ГПК № 107 от 14.11.2011 г. по т. д. № 742/2010г., на ВКС).

В конкретния случай с оглед приетото по-горе съдът намира, че даденото значително надвишава полученото, т. е. несъответствието на престациите е значително по договора за продажба, извършени с нотариалния акт на 19.01.2018г.

Длъжникът е отчуждил своето имущество на цена, значително по-ниска от действителната - продажната цена по договора за продажба, извършен на посочената дата, е в пъти по-ниска от действителната пазарна стойност на продадения имот, което безспорно води до значителна нееквивалентност на престациите, индиция за което е и данъчната оценка на имота.

Следва да се отчете, че по делото не е проведено и насрещно доказване от страна на ответниците, че пазарната цена на имота е близка по стойност до продажната цена, нито е обосновано по някакъв начин отклонението от средната пазарна цена в сключения договор.

С оглед изложеното, искът с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 2 ДОПК - правен способ за защита на кредитора срещу разпоредителните действия на длъжника с публичноправни задължения, с които той намалява имуществото си, предназначено, съгласно чл. 133 ЗЗД, да служи за удовлетворяване на кредиторите, и така създава опасност за реализиране на вземането на кредитора, е основателен.

В случая е основателна и претенцията за обявяване на относителна недействителност на посочената сделка от 19.01.2018г. в хипотезата на чл. 216, ал. 1 т. 4 ДОПК, тъй като съдът намира, че посочената сделка е сключена от длъжника с намерение да се увредят публичните вискатели, тъй като е извършена със съзнание, че с тази сделка се уврежда кредитора, като се

намалява имуществото на длъжника, служещо принципно за удовлетворяване вземанията на кредиторите.

Намерението за увреждане като факт е мисъл и желание да се направи нещо във вреда на кредитора, т.е. съзнание, че със съответния правен акт се уврежда кредитора.

Увреждането на кредитора е обективна предпоставка и означава, че чрез извършеното правно действие длъжникът създава пречки за удовлетворяване на вземането на кредитора.

Установи се, че атакуваната сделка е извършена след връчване на заповедта за възлагане на ревизия, т.е. в хода на ревизионното производство, както и че до настоящия момент установеното публично задължение не е платено.

Установи се още, че с продажбата на имота длъжникът е намалил имуществото си /в хипотезата на чл.216, ал.1, т.4 от ГПК намалението на имуществото на длъжника не е необходимо да е значително/, а съгласно чл.133 от ЗЗД цялото имущество на длъжника служи за общо обезпечение на кредитора, поради което увреждане е налице винаги, когато се намалява възможността на кредитора да се удовлетвори от цялото имущество на длъжника.

В тази връзка е логично длъжникът, който знае, че има значително по размер парично задължение към свой кредитор, да знае, че с отчуждаването на свой имот, и то под пазарната му цена, уврежда интересите на кредитора, тъй като намалява размера на своето имущество, от което кредиторът може да се удовлетвори.

За да формира извода за наличие на намерение за увреждане в длъжника към момента на сделката, съдът отчета и факта, че сделката е извършена скоро след връчването на заповедта за ревизия, както и обстоятелството, че с продажбата собственик на имота става дружеството „БУЛНЕФТ ГАЗ“ ЕООД, което е собственост на сина на управителя и собственик на дружеството прехвърлител „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД“ – ЕООД, които са явява роднини по права линия и са свързани лица по см. на § 1, т. 3, б. "а" от ДРДОПК.

Във връзка с изложеното възражението, че не е налице намерение за увреждане, е несъстоятелно.

Предвид на изложеното съдът намира, че искът по чл.216, ал.1, т.4 от ДОПК се явява основателен и като такъв следва да се уважи.

В случая е основателна и претенцията по чл.216 ал.1 т.6 ДОПК, тъй като процесната сделка е осъществена със свързано с длъжника лице.

Както се и посочи по-горе сделката е осъществена между свързани лица по смисъла на §1, т. 3, б. „а" от Допълнителните разпоредби на ДОПК /управителят на дружеството „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" ЕООД - Ц. А. Ф. е баща на управителя на дружеството „БУЛНЕФТ ГАЗ" ЕООД- В. Ц. А./.

В случая едноличните собственици на капитала и управляващите юридическите лица са в родство по права линия от първа степен, от което следва че и юридическите лица се явяват свързани лица по смисъла на разпоредбата на §1, т. 3, б. „а" от Допълнителните разпоредби на ДОПК (Определение № 426 от 05.07.2010 г. по т. д. № 94/2010 г., т. к., II т. о. на ВКС, Решение № 1016 от 31.03.2005 г., по гр. дело № 1198/2003г., II г. о. на ВКС) - чл. 216, ал. 1, т. 6 от ДОПК;

Отделно се разкрива и свързаност по смисъла на §1, т. 3, б. „д" от ДР ДОПК, тъй като В. Ц. А. е акционер в ЦИКОВ ГАЗ-ПЕТРОЛЕУМ - АД, ЕИК-*****, в което акционер и е член на съвета на директорите е Ц. А. Ф. . .

Налице е свързаност и по смисъла на §1, т. 3, б. „к" от ДР ДОПК, тъй като В. Ц. А.,управител и едноличен собственик на „БУЛНЕФТ ГАЗ" ЕООД , е имал търговско пълномощно да извършва банкови трансакции по притежаваните от „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" ЕООД с ЕИК: ***** банкови сметки, находящи се ТБ „Юробанк България" - АД.

Извън горното, като аргумент за наличието на свързаност ,следва да се възприеме и обстоятелството,че и двете дружества имат един и същ адрес на управление: *****.

По изложените съображения исковата претенция с правно основание чл. 216, ал. 1, т. 2 т.4 и т.6 ДОПК следва да бъде уважена.

Съобразно изхода на спора и предвид направеното искане и разпоредбата на чл.78, ал.1 и ал.8 от ГПК ответниците следва да заплатят на ищеца направените по делото разноски за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 лв.,както и сумата от 500 лв.-юрисконсултско възнаграждение,

определено съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 25 ал.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ/НЗПП/ .

На основание чл.78, ал.6 от ГПК ответниците следва да заплатят по сметка на съда държавна такса по уважения иск в размер на 217.70 лв..

Водим от горното Съдът,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по иска по чл.216 ал.1 т.2 т.4 и т.6 ДОПК, предявен от Национална агенция за приходите , ЕИК ***** ,гр.София,бул.“Княз Дондуков“№5 , против „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК ***** ,със седалище и адрес на управление:***** , представлявано от Ц. А. Ф.,с ЕГН ***** и „БУЛНЕФТ ГАЗ" ЕООД, ЕИК***** ,със седалище и адрес на управление: г***** ,представлявано от В. Ц. А., ЕГН: ***** , ЗА НЕДЕЙСТВИТЕЛНА по отношение на ДЪРЖАВАТА , материализираната в Нотариален акт № 32, том I, рег. № 552, дело 23 от 19.01.2018 г. на нотариус Надежда Ангелова,№028 по регистъра на Нотариалната камара,действаща в съдебен район –Видин, вписан вх. рег. № 207 от 22.01.2018 г., дв. вх. рег. № 206 от 22.01.2018 г., акт № 99, том I, дело 812 от 22.01.2018 г. на Служба по вписвания - Видин,сделка по купко-продажба на следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор № 10971.81.72 по КК на гр.Видин, с площ - 4002 кв.м., местност „Алимана“, обл. Видин, общ. Видин, гр. Видин, по предх. план имот № 008007, вид територия-Урбанизирана, НТП-за бензиностанция, газостанция, метанстанция, при съсед: № 10971.311.5, 10971.81.131, 10971.81.132, 10971.81.133, 10971.81.134, 10971.81.74

ОСЪЖДА „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК ***** ,със седалище и адрес на управление:***** и „БУЛНЕФТ ГАЗ" ЕООД, ЕИК ***** ,със седалище и адрес на управление:***** ДА ЗАПЛАТЯТ на Национална агенция за приходите , ЕИК ***** ,гр.София,бул.“Княз Дондуков“№5, сумата в общ размер от 800 лева,представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА „БУЛПЕТРОЛ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК *****, със
седалище и адрес на управление:***** и „БУЛНЕФТ ГАЗ"
ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на
управление:г***** ДА ЗАПЛАТЯТ в полза на Съдебната власт по
сметка на Районен съд-Видин, сумата в размер от 217.70 лв.- държавна
такса, както и 5 лева, в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението може да бъде обжалвано пред ВдОС в двуседмичен срок от
връчването му на страните

Съдия при Районен съд – Видин: _____