

ПРОТОКОЛ

№ 15140

гр. София, 13.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110155828 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Г. Б. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Р. Х. М. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с
пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните счита, че не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и пристъпва към изясняване на предварителните въпроси
по спора.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че настоящото съдебно заседание е първо по делото,
изготвен е проект за доклад, инкорпориран в определение от 02.05.2023 г., което е връчено
на страните, ведно с определението за насрочване на делото. Съдът е посочил правната
квалификация на исквете, разпределил е тежестта на доказване и се е произнесъл по
исканията, като е отложил произнасянето си по искането за допускане на ССчЕ, с оглед
предоставената възможност на ищеца да се запознае с отговора на ответника.

адв. А.: Поддържам исквата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Във
връзка с дадена ми възможност по представените от ответната страна писмени
доказателства, оспорвам всички изложени обстоятелства, касателно даването на процесната

сума от доверителя ми. Твърдя, по отношение на представените доказателства за ремонт на автомобил с рег. № СВ1232ММ, че същият не е бил ремонтиран в сервиз „ЕМ Комплект“. Доверителят ми не е възлагал такъв ремонт. Представям спецификация за ремонт на същия автомобил, извършена от доверителя ми с фактури, от която се вижда, че дюзите, които се посочва да са сменени, не са същия модел. На 12.05.2023 г. се установи, че дюзите са марка „Делфи“. Представям препис за ответника. И да е възлаган такъв ремонт, оспорваме плащанията. Оспорваме тя да е извършила плащанията съгласно представените рецепти за майката на доверителя ми. Твърдим, че доколкото страните са имали интимни отношения, една част от документацията на доверителя ми е останала при ответницата и е представена за нуждите на настоящото производство. Доверителят ми не е давал съгласие нито за ремонт на жилището на ответницата, тъй като се представят договори и фактури за извършен основен ремонт на личното жилище на ответницата. Отричаме всички изложени обстоятелства. Моля съдът да преразгледа определението си за допускане на трима свидетели на ответницата, тъй като не се посочва всеки какви обстоятелства ще установява с оглед преценката по чл. 164 ГПК, за да мога да взема отношение по искането. Моля ответницата да уточни кой свидетел какви обстоятелства ще установява. На този етап няма други доказателствени искания.

адв. С.: Поддържам отговора на исковата молба. По проекта за доклад нямам възражения. По допуснатите трима свидетели и обстоятелствата, за които те ще свидетелстват заявявам, че първият свидетел е за оказваната помощ от доверителката ми на родителите и близките на ищеца, неговата баба, неговата сестра, по отношение на тяхното здраве, за храна, ремонти в къщата им в с. Б и грижата по повод възникналите техни здравословни проблеми. В подкрепа на възраженията ни, че в случая се касае за хипотезата на чл. 55, ал. 2 ЗЗД вр. чл. 124, ал. 5 СК като ищецът чрез ответницата е изпълнявал свой нравствен дълг спрямо своите възрастни и болни родители.

Вторият свидетел е за обстоятелства относно тяхното съжителство за целия период от 2016 г. до датата на раздялата им на съпружески начала и техните отношения като такива. Ангажираността на ищеца към ответницата.

Третият свидетел ще свидетелства за обстоятелствата касаещи отношението на ищеца за подобряване на условията на живот в жилището на ответницата, който е техен дом поради съвместеното им съпружеско съжителство и касаещо извършваните ремонти в това жилище. Вода тримата свидетели.

По днес представения документ, моля за възможност да се запозная подробно, да направя справка от отношение на този автомобил и да извърша сравнение с представените от нас документи за ремонт на автомобила. В случай, че се окаже, че се касае за други повреди, които са извършвани в последствие през 2023 г., различни от представените от нас, или е различен автомобил, да представя изложение в писмен вид.

Доколкото всички преводи са извършвани по банков път с посочени дати и сметката, по която са постъпили, по банковата сметка на моята доверителка, не оспорваме да са

постъпили такива по отделно размери и валута, както и общия размер. Смятам, че общият размер е въпрос на обикновено сбиране на суми и не е необходимо изслушване на експертиза. Колкото до задачата с какво основание считам, че това е спорният момент в процеса и че вещото лице не би могло да даде отговор на този въпрос. В случай, че процесуалният представител на ищеца заяви, че такова основание е вписано при всеки един превод, предоставя на съда по тази задача към експертизата.

адв. А.: Относно първия свидетел ответната страна сочи правно основание чл. 55, ал. 2 ЗЗД вр. чл. 124, ал. 5 СК. Твърди се доказване на изпълнение на нравствен дълг към трето за спора лице и считам същото за неотносимо към предмета на доказване.

По втория свидетел относно съжителството на страните – това са обстоятелства, които са неотносими, защото правото основание на чл. 55 ал. 1, предл. 1 изключва всякакво значение на неоснователното обогатяване.

По отношение на третия свидетел, който ще установява отношението на ищеца към подобряване на условията в жилището, това също е неотносимо. Практически втория и третия свидетел като обстоятелства се дублират. Считам, че обстоятелствата, чието установяване се иска, са неотносими и има дублиране на обстоятелства, за които се иска разпита им.

СЪДЪТ, с изготвения проект за доклад е отделил за безспорно, че на посочените в исковата молба дати ищецът е извършил преводи на посочените в исковата молба суми по сметката на ответницата. Ответницата не оспорва, че по нейна сметка е постъпила сумата от 115 178,73 лв., представляващи легова равностойност на сумата 58 890 евро, преведени от ищеца С. Б. на посочените в исковата молба дати.

адв. А.: Във връзка с посочената задача, втората част, имала съм предвид вписаното в преводните документи основание. Предоставям на съда за допускане на експертизата в тази част. Аз съм склонна да оттегля искането, тъй като всички документи за преводи на парични суми са преведени и са представени.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните по изготвен проект

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН изготвения проект за доклад по делото с допълнението на направено в днешното съдебно заседание относно точния размер на сумите.

В частта относно допускането на експертиза досежно основаниято, на което са извършени твърдените преводите, съдът счита за ненужно допускането на ССсЕ по поставения въпрос, доколкото по делото са представени всички нареждания в надлежен превод на български език и е видно посоченото основание.

адв. А.: Оттеглям искането за допускане на ССсЕ.

Във връзка с възраженията на процесуалния представител на ищеца за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане за посочените конкретно от днешното съдебно заседание обстоятелства, **СЪДЪТ СЧИТА** възраженията на ищеца за неоснователни, доколкото съображенията касаят преценката по същество на иначе допустимите доказателствени средства, която преценка съдът извършва с акта по същество и на този етап не са налице основания по смисъла на чл. 253 ГПК, които да налагат изменение на постановеното определение, с което са допуснати до разпит трима свидетели на ответната страна.

СЪДЪТ въвежда свидетелите в залата и пристъпва към снемане самоличността им:

М..., 57 г., без дела и родство със страните, неосъждана, л.к. № ..., издадена на 17.07.2020 г. от МВР Смолян, връща същата на лицето.

Д..., 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните, л.к. № ... издадена на 18.02.2021 от МВР София, връща същата на лицето.

А..., 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните, л.к. № ... издадена на 30.07.2019 г.

Свидетелите, без свидетеля Ж, бяха изведени от залата.

Свидетелят Ж: Познавам Р. по-дълго време, тъй като сме съседи. Със С. се познаваме от 2017 г., месец февруари. Близки съседи с Р. сме и един ден се запознах с новия й приятел. Те бяха в много близки отношения, почти семейни. С. го виждах редовно в квартала до 2022 г. Аз живея там от 1981 г.

Когато се видяхме през 2017 г. със С. вече знаех, че живеят заедно. Знаех за негово предстоящо пътуване извън България, но не знаех подробности. Това беше начина, по който се запознах с него и доколкото си спомням през пролетта замина за Франция. Виждахме се когато имаше празници и той се прибираще, негови отпуски. Виждахме се, поддържахме приятелски взаимоотношения. Много се радвах за тях, тъй като те живееха като семейство. Отношението на С. беше много добро към Р., показваше, че е мъж, който се грижеше за едно семейство. Грижите, които съм наблюдавал е първо неговото отношение към дъщерята на Р., като близък приятел спрямо детето, поддържаше го, бяха излизало заедно до молове, купуваше му неща. Поддържаха си връзка, детето тогава беше 12-13 години, сега завърши. Беше първата й година в испанската гимназия. С майката и детето се държеше много добре. В последствие разбрах, че работи във Франция, кара тежък камион и си спомням, че ги беше поканил за една голяма ваканция, на негови разноски, в южна Франция. Бяха ходили в Кан, Ница, Монако. После си спомням, че пак бяха ходили във Франция и до Италия бяха ходили на следваща ваканция. Това показваше, ще може да се грижи за едно семейството. Тъй като сме близки приятели с Р., през 2019 г. есента, тя ми спомена, че е много огорчена, че е претърпяла спонтанен аборт и съответно беше потресена, защото тя искаше дете от този човек. Каза, че и на тази възраст вече има проблеми и няма да може да има дете. Това беше точно преди първия ковид локдаун.

С. се грижеше за жилището. Моето жилище е точно под тяхното. Когато сме се виждали даже съм присъствал на разговор, че искаха да правят ремонт, главно по негова инициатива. В последствие предприеха тези действия, правиха ремонт. Направиха ремонт тогава. И мисля, че основната идея беше на С.. Желанието за ремонт беше още 2018 г., при едно пиене на кафе, тя спомена, защото през 2014 г. аз и моят родител правихме тотален основен ремонт и тя се повлия от това, а майка ми е дизайнер, и ми споменаха, че искат да правят това нещо.

Зная, че Р. се е запознавала с неговите родители. Зная, че е била приета много топло и тя е поддържала отношения с тях докато С. беше във Франция. Не зная подробности.

Ремонтът се извърши през първата пандемия през 2020 г. Този ремонт ме засегна и мен, защото сменяхме щрангове хоризонтални, което беше свързано с ремонта на баня, кухня, ремонт на гостна и антрето. Промени се ВиК инсталация и електрическа инсталация. Това ме засегна и мен, защото сме свързани.

/на въпрос на адв. А./: През 2017 г. съм видял С. преди Коледа, аз лично го видях за един ден. Следваща ни среща със С. беше по Великден 2018 г. за периода, в който си беше тук за празниците. Видях го за един ден. През 2018 г. го видях лятото, след като се бяха прибрали от екскурзията. Доколкото си спомням ходиха и пир родителите на Р., грубо поне 3-4 дни беше в София и го видях. Следващия път го видях 2019 г., може би за Великден, поне 4-5 пъти го виждах.

Спрях да го виждам, тъй като аз бях ангажиран със свои проблеми, когато почнаха ремонта преди лятото на 2020 г. Той беше тук за по-дълъг период, повече от 10 дни си беше в България. За тяхната раздяла забелязах, че миналата година, 2022 г., за Нова година видях С. да идва с две коли с негов приятел, не остана. Остана само един ден, обикновено това са големите празници, когато винаги бяхме заедно и го видях да изнася голямо количество багаж. Каза, че има малко работа, ще пътува. Това бяха последни думи с него. После не съм го виждал.

Зная, че Р. е запознала С. майка си, защото един ден бях горе при тях и майка ѝ познаваше С..

Зная, че Р. търсеше майстори, защото се поинтересува се от мен за моите майстори, но те бяха много скъпи, не ги взе. Но тя си търсеше майсторите основно. Ремонтът горе-долу започнаха пролетта и свърши края на лятото 2020 г., първата пандемия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ свободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ въвежда в залата свидетеля К.

адв. С.: Ще свидетелства за обстоятелствата с конкретните действия, които са извършвани от Р. с помощта на С., по настояване на С., по негова инициатива, за подобряване на условията в жилището, в което са живели заедно, като семейство.

свидетелят К: Познавам Р. от около 2010 г., откакто със съпругата ми живеем на адреса. Със С. се познаваме от 2016 г. горе-долу. От 2010 г. това което зная е, че Р. беше самотна майка и отглеждаше детето си. През 2016 г., имам спомени от тогава защото се разболях от лаймска болест, оттогава се появи и С.. Като съсед в течение на годините виждах, че живееха като едно семейство. Виждам как паркират заедно колите, как си изваждат покупките, извеждаха детето навън, като всяко едно семейство. За период от 4-5 години имах това наблюдение на определени интервали, тъй като господинът не живееше постоянно там, защото работеше извън България. Р се справяше сама с всичко. Обикновено по празниците го виждах. Не си спомням конкретна дата, обикновено около Нова година, Великден, лятото по отпуски. Живее на втори етаж, а Р. е на 4 етаж. Освен, че е самотна майка тя е дамата, без която нямаше да се справим в кооперацията, тъй като почина дамата която събираше средствата и управляваше входа и останахме 3-4 семейства, които да се грижим за целия вход, за съжаление има хора които не живеят в България, има отсъстващи хора. Попаднахме в много лоша ситуация, в която години преди това е правен ремонт на сградата и са подменени вертикалните щрангове с некачествени материали и започнаха проблеми. През моя апартамент преминават два щранга и рефлектират на всички нагоре. И аз, и Д Ж, и Р сме на един щранг. Трябваше сами да си помагаме, защото когато има теч водата се спира от вертикалните щрангове. Когато е имало проблем при Р и С. обикновено се обръщат към мен, понеже най-бързо се ориентирам в мазето за щранговете. Извършихме ремонт в годините всички и аз също. След време когато започнаха ремонта в апартамента на Р, бяха подменени ел. инсталацията. Питали са ме специално за съвети, поради това което имам като опит кое как е направено. Допитвали са се до мен и Р, и С.. Особено за вертикалните щрангове да се оставя по-големи ревизии, с Топлофикация също заедно страдахме, защото това е ЖСК и едно време са направили нещо хората и е имало разпределение на собствеността, като е трябвало да притежават или таван, или гараж, или мазе. Не са направили така още в самото начало хората, като е имало стая на етаж, която е била за простиране. В последствие апартаментите граничещи с такива стои, са ги откупили и приобщили към апартаментите си. Това се е случило и с таванските помещения, където са направени мезонети и оттам идват проблеми защото конструктивните части по самата сграда и предвидената отоплителна инсталация е била за определена кубатура, като не са били включени приобщените части. Парното беше слабо и особено първите години беше студено. Ходихме заедно по институции, решихме проблема. Задавах ми въпроси, понеже аз бях с едни чугунени радиатори, излъгаха ме да ги сменя с алуминиеви, резултата беше същия и в кР. сметка от Топлофикация си признаха, че няма как да се отоплява тази кубатура и дойдоха и подмениха абонатната станция.

С Р. и С., когато са имали нужда от съвет кое как се е случило през годините при мен като ремонт, съм им казвал това което зная от опит, съм давал съвети и винаги, когато са имали нужда от помощ, примерно, защото аз съм от Родопите и когато те, защото имат също къща в Родопите, искаха да правят парно, им разказвах моя опит, откъде да намерят човек. Това е къщата, доколкото разбрах на С. и неговите родители му в с. Б и ги интересуваха как да си направят парно и как могат да направят цялата инсталация и аз им казах моята

история.

Относно ремонта в жилището, това което е правено когато съм бил викан да си изкажа мнението и това което съм виждал са подови настилки в кухнята, в антрето, в двете бани, правене на кухня. Беше направена една изолация от вътрешната страна на северна стена, в кухнята беше подменена ел инсталацията. Мисля, че и двамата бяха в апартамента когато ме питаха. Питаха как съм решил проблема с банята и какво съм направил в кухнята. Но заради конструктивните преустройства всичко е различно. Констатирахме къде е границата на моята баня се разминава с тяхната. Във всичките тези години С. се е грижел за тях. Той смени колата на Р, за да може тя да има по-хубава кола, за да може ходи да помага на неговите родители горе в Родопите. Колата беше Це класа, сравнително нов модел. Периодично, имаше един период от време, да кажем през седмица или през две седмици Р носеше покупки, включително помагах за един тежък кашон, за един кислороден апарат, който беше купен за бащата на С., аз всъщност го носих, защото тежи. Когато мога помагам, нали съм на втори етаж и като видя сама жена помагам. Това, че той ѝ е купил колата, за да може да пътува до Родопите е мой извод, защото тя караше „Шкода фабия“ и аз примерно, ако имам жена няма да я пусна с „Шкода фабия“ да ходи до горе.

/на въпрос на адв. А./: През 2016 г. го видях С., по време на празници около Нова година, Коледа. През 2017 г. бях в болница и когато ме пускаха на две седмици за лечение въкъщи, виждах до моята кола колите на Р и С.. Познавам Д Ж от 2010 г. откогато живея там. Р и Д Ж виждам до десетина пъти месечно, зависи от работния ми график. От преди три седмици сме 5 души, които да вземат заедно решения като управители. Това са - едно ново момче от Варна, има ново момче на трети етаж, аз и може би Р..

Не си спомням кога започна ремонта на апартамента на Р.. Може би миналата или по-миналата година - или 2021 г., или 2022 г. Продължи 2-3 месеца. Смениха се подови настилки и мазилки в коридора, в кухнята беше разбито, баните. Когато са ме питали и майсторите вече бяха там. Не знаей кой е намерил майсторите. Това е апартаментът на Р, наследствен от майка ѝ и баща ѝ.

С. сега не го виждам и не съм го виждал поне от една година на адреса.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ свободи свидетеля от залата.

В залата се явява свидетелката

Свидетелката С: Живея в гр. Смолян. Познавам Р. от 2012 г., а С. и Р. заедно от 2016 г.. С. Р. сме приятелки, работили сме в една система, а С. познавам от Р.. Родителите на С. живеят в с. Б, смолянска област, познавам ги. Р. знаей, че поддържаше връзка с тях, често ги посещаваше, пазаруваше, грижеше се за тях като имаха здравословни проблеми или проблеми по къщата, където живееха. Чувала съм, че поддържа връзка с тях, допитва се как са, какво правят. Имало е моменти когато е била при тях за по-голям период от време,

защото когато отиде там се чуваме и се виждаме. Тя ходеше там в качеството си на приятелка и на жената, която живее със С., имат връзка. Поддържала ги е от гледна точка на това, че родителите му имаха здравословни проблем и тя им търсеше лекари, осигуряваше им лекарства и медикаменти. Ако имаше нужда от ремонт по къщата, тя търсеше майстори или фирма да го направи. Зная, че като отиваше към тях минавайки през гр. Смолян сме се виждали, тя беше напазарувала за тях, за да им занесе продукти.

Аз имам лично участие касаещо белодробното заболяване на баща му. Той беше приет в болница. Р. ме помоли да намеря лекар, който да се познава с лекуващия го д-р Лалов. Аз се познавам много добре с д-р Шопова, която е пулмолог и я помолих да се поинтересува как е баща му, как върви лечението. От Р. бях помолена да говоря с д-р Шопова да го прегледа на частна консултация. Това мисля, че беше по Коледа 2018 г. и точно преди Коледа аз я помолих да го приеме за преглед. Р. много настояваше, за да са спокойни за неговото здраве, но той отказа и не дойде на прегледа. С родителите се запознах при едно гостуване на Р. там в селото. Ние с мъжа ми отидохме. Там имаше една подпорна стена, която трябваше да се укрепи зад къщата. Моят мъж е строителен техник. Отидохме да видим мястото и да коментираме дали трябва да се вземат мерки. Оттогава се запознахме, после пак сме се виждали с тях. Отношението им към Р. беше като към жената до сина им. Моят съпруг заяви, че това е въпрос на геодезия и предложи да отиде фирма, за да види дали е необходимо да се прави нещо и колко ще струва. Тогава Р. пак ни помоли, загрижена за проблема, да намерим такава фирма да се прецени дали трябва да се извърши. Фирмата отиде, собственикът каза една ориентировъчна сума и след това остана те да решават дали да се прави. Но разбрах, че не са го направили. Р. ходеше често и е стояла повече дни сама. Аз съм я канила да дойде в Смолян да се видим, но тя казваше „трябва да бъда при тях“. Когато бяхме там, майката обясняваше, че трябва да се смени дограма, парното, да се направи ремонт, такива крупни ремонти, от които има нужда. В Смолян има няколко такива фирми и съм ми казвала кои са фирмите и ако каже да отидем със съпруга ми да говорим и да й съдействаме. Зная, че е правена парна инсталация, но тя беше намерила директна връзка с фирма от Хасково, ако не се лъжа, но зная, че е правен котел, говореше се за котел и директно беше намерила фирма, която да отиде в с. Б и да направи инсталацията.

Зная, че Р. търсеше да закупи кислороден апарат, за да се улесни дишането на баща му вследствие на заболяването му. Доколкото зная беше намерила, закупила и закарала този кислороден апарат, бащата го беше получил. Бабата на С., когато ние отидохме, не я видяхме, тя си почиваше, но в последствие разбрахме, че е починала. Чувала съм, че Р. търси болници в Пловдив, за да проведат някакво лечение, но само това. При тези пътувания на Р. до Б зная, че С. беше в чужбина.

/на въпрос на адв. А./: През 2012 г. започнах работа „Асет банк“ клон Смолян, бях кредитен инспектор. С Р. сме колежки, тя работеше в София, в централата и съм имала пряк контакт с нея във връзка с работата. Тя не ми беше пряк ръководител. В с. Борина първия път отидохме може би 2018 г., лятото. Там беше Р. и родителите на С.. Р. беше взела и

детето си, сега то е голямо, абитуриентка е. Там съм ходила 2-3 пъти през 2018 г. – 2019 г. При тези ходения С. беше там, когато трябваше да организираме прегледа на баща му в гр. Смолян, м. декември, не помня годината, преди Коледа. Тогава последно видях С.. Запознах се с С. по Коледа, когато беше болен баща му. Не мога да отговоря колко пъти съм виждала С.. В къщата бяха трима човека майката, бащата и бабата на С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ свободи свидетеля от залата.

адв. А.: Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да установи отношенията между страните във връзка с липсата на отношение за плащане, с оглед възраженията на ответната страна на сочените от нея основания.

адв. С.: Противопоставям се на искането за допускане на свидетел за установяване на такива обстоятелства. От една страна това е преклудирана възможност за ищеца, а от друга страна считам, че това представлява злоупотреба с процесуални права, тъй като такова искане беше направено едва след изслушване на тримата свидетели на ответника. В този смисъл считам и моля да не допускате такъв свидетел за установяване на такива обстоятелства. Ищецът е имал възможност да посочи всички доказателства, които счита за относими, като се намираме и работим при условията на ГПК от 2007 г. Във връзка с изложението в самата исковата молба с липсата на квалифициране на предявения иск, който недостатък е отстранен с определението на съда, моля да не допускате във връзка с това основание за неопределеност на исканията на страната.

адв. А.: По отношение на квалификацията съгласно Решение № 45/2010 г. на ВКС по гр.д. № 516/2009 г., II ТО, със съдия Бонка Йонкова изрично е посочено, че в своята задължителна и константна практика на Върховен съд и ВКС последователно са се придържали към становището, че определянето на правната квалификация на предявения иск е задължение на сезирания съд. С оглед на което считам, че възражението на ответната страна по отношение квалификацията е неоснователно. Съгласно тР-та практика на Върховния съд, преклузията по новия ГПК от 2008 г., за двете страни е края на първото по делото открито съдебно заседание. Считам, че искането ми не е преклудирано, а действията и стъпките по ангажиране на доказателства от страните е тяхно лично право с оглед осъществяване на адекватна защита и процесуално представителство. С оглед на което, смея да твърдя, че преклузията изтича в край на първото съдебно заседание.

СЪДЪТ, като съобрази направеното в днешното съдебно заседание искане от адв. А., счита същото за преклудирано, доколкото същата не е изтъкнала съображения по чл. 147 ГПК, които да обосноват допустимостта на направеното искането, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. А. за допускане на един свидетел при

режим на довеждане, с оглед на установяване на липсата на основание за извършените от ищеца плащания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника двуседмичен срок от днешното съдебно заседание за депозиране на становище по днес представеното от ищцовата страна писмено доказателство.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат редовно уведомени от днес.

Препис от протокола да се изпрати на ответника на предоставения имейл.

Съдебното заседание приключи в 16,51 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____