

# РЕШЕНИЕ

№ 322

гр. гр. Червен бряг, 03.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Йохан М. Дженов

при участието на секретаря ВЕСЕЛКА ИВ. ВЕЛЧЕВА  
като разгледа докладваното от Йохан М. Дженов Гражданско дело №  
20234440100680 по описа за 2023 година

на Червенобрежки районен съд – специален регистър на основание данните по делото и  
закона, за да се произнесе взе предвид следното: Производството е по чл.7 и сл. от Закона  
за защита срещу домашното насилие

В РС – Червен бряг е постъпила молба на М. И. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живуща в с.  
Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 1 против А. П. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в с.  
Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 15 за издаване на заповед за защита по ЗЗДН.  
Твърди се, че с Н. са съпрузи, като от 31.10.2022 г. живеят в условията на фактическа  
раздяла. На 24.05.2023 г. около 17:20 ч. се твърди, че ответника е нанесъл обиди на  
молителката с думите „Боклук, мърша, курва“, както и я е изгонил „Марш от тук“ и  
„Повече няма да идваш тук“ и е позволил да се види с децата, което обосновава искането й  
за издаване на заповед за защита по реда на Закона за защита от домашното насилие. Искане се  
от съда да постанови решение, с което да приеме, че срещу нея е упражнено домашно  
насилие, като моли да й бъде издадена Заповед за защита, със следните мерки:  
1.Задължаване на ответника да се въздържа от домашно насилие по отношение на  
молителката. 2. Да бъде определено временно за срок от 18 месеца местоживеене на  
родените от брака деца: В. А.ева Н., с ЕГН\*\*\*\*\* и П. А.ев Н., с ЕГН \*\*\*\*\* при  
нея на адрес: с. Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 1.

**МОЛИТЕЛКАТА** – редовно призована се явява лично и с адв. П. К. от ПлаК, който  
поддържа молбата. Позовава се на писмени и гласни доказателства. Претендира разноси.

**ОТВЕТНИКА** – редовно призован се явява лично и с адв. Нина Лилова от АК – Ловеч.  
Оспорва изцяло молбата. Изразява становище, че от две години не комуникира с  
молителката и не е извършил каквото и да е деяние спрямо ищцата, което да бъде прието

като акт на домашно насилие. Претендира разноски.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, доводите на страните поотделно и в тяхната съвкупност и по вътрешно убеждение съгласно чл.235, ал.1 от ГПК прие за установено от правна и фактическа страна следното:

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКА: Искът е допустим. Видно от представеното и прието като доказателство по делото Удостоверение за сключен граждански брак е, че молителката и ответника са съпрузи. Делото се води между надлежни страни и при наличие на правен интерес – защита срещу действия на домашно насилие на лице от кръга на посочените в чл.3 от ЗЗДН. Молбата е подадена в срока по чл.10, ал.1 от ЗЗСДН и следва да бъде разгледана. С оглед на материалната и териториална подсъдност съдебният спор е подсъден на Районен съд – гр.Червен бряг.

ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКА: Разгледана по същество същата е неоснователна.

По делото с молбата са приложени и приети – Декларация по чл.9, ал.3 от ЗЗДН; Удостоверение за сключен граждански брак 2 бр. удостоверения за раждане на дете; трудов договор; нотариален акт за собственост на недвижим имот – всички в заверени копия. В хода на производството са приобщени и материалите по преписка образувана по отношение детето П. А.ев Н. за ползвана услуга от ЦОП при ДСП – Червен бряг, както и препис от искова молба за образуване на производство по чл.49 от СК за прекратяване на брака между страните.

По делото като свидетели са разпитани: ..... – майка на молителката, Нели П.а И.а – сестра на ответника и ..... – майка на ответника. В о.с.з. и в присъствието на педагог е изслушано детето П. А.ев Н..

Разпитана в о.с.з. свидетелката водена от молителката – ..... – майка дава показания, че на 24.05.2023 г. вечерта, дъщеря ѝ – молителката, ѝ споделила, че ответника не ѝ дал да види сина си. Споделила също, че същия я е обиждал, както и че тормоза върху дъщеря ѝ е от години, породен от необоснована ревност. От показанията на св. Нели П.а И.а – сестра на ответника и ..... – майка на ответника, се установява, че ответника не контактува със съпругата си, а в конкретния ден няма как да е извършил каквото и да е спрямо нея, тъй като, когато е идвала двата пъти през деня, той е отсъствал. Изслушано в о.с.з. в присъствието на педагог детето П. А.ев Н. не си спомня родителите му да са се карали пред него, още по-малко това да е било на празника – 24 май.

Особеното положение в процеса, което имат всички разпитани по делото свидетели, никой от тях не е непосредствен свидетел на акт на домашно насилие, но е близък до една от страните и това може да ги мотивира да бъдат тенденциозни и необективни. Това налага съдът, когато преценява показанията им да ги подложи на много подробен и задълбочен анализи въпреки това не успя да открие точни и ясни данни за извършен акт на домашно насилие, още повече същия да носи елемента на заплахата, тъй като ответника с нищо не е дал повод в последните 2 години да е извършил нещо, което дори да навежда на мисълта, че би могъл да застраши живота или здравето на молителката. Липсват и очевидци на твърдения от молителката случай на домашно насилие.

От съвкупната преценка на приложените с молбата писмени доказателства и показанията

на свидетелите не се установи, че ответника е причинил насилие на молителката в описания в молбата случай. Установените от показанията на свидетелите факти опровергават изцяло твърденията на молителката изнесени в молбата. Преследваната от Закона за защита от домашното насилие /ЗЗДН/ цел е да защити действителните жертви на домашно насилие, като даде бърза, ефективна и своевременна защита на пострадалите от домашно насилие лица, които са поставени в риск. Съгласно легалната дефиниция в разпоредбата на чл.1, ал.1 от ЗЗДН, домашно насилие представлява всеки акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство. Физическото домашно насилие от своя страна се изразява в неслучайно физическо посегателство, което може да има множество проявни форми включително и нанасянето на телесни травми. Гореописаните форми на насилие представляват домашно насилие спрямо което ЗЗДН е в състояние да предостави закрила на пострадалите лица. Настоящата инстанция приема, че не е налице акт на домашно насилие по смисъла на чл.2, ал.1, предл. първо, трето и четвърто от ЗЗДН – физическо, психическо или емоционално домашно насилие, извършен от ответника А. Н. на 24.05.2023 г. В процесния случай съдът намира, че не са налице основания да бъде ангажирана отговорността на ответника по реда на ЗЗДН. При така обсъдените доказателства и направени изводи въз основа на съвкупната им преценка съдът прие за установено, че не се доказва по несъмнен начин твърденият от молителката случай на домашно насилие причинено ѝ от ответника по молбата, поради което същата се явява недоказана, а от там и неоснователна и като такава не следва да бъде уважена.

По разноските: При този изход на делото и на основание чл.78, ал.3 от ГПК във вр. с § 1 Заключителните разпоредби и чл.11, ал.3 от Закона за защита срещу домашното насилие молителката следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Районен съд – Червен бряг държавна такса в размер на 25.00 лв. и на ответника направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600.00 лв. Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

*ОТХВЪРЛЯ МОЛБАТА* на М. И. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живуща в с. Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 1 против А. П. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в с. Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 15 за издаване на заповед за защита по ЗЗДН по чл. 7 и сл. от ЗЗДН, като НЕОСНОВАТЕЛНА и НЕДОКАЗАНА.

*ОСЪЖДА* на основание чл.11, ал.3 от ЗЗДН М. И. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живуща в с. Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 1 да заплати по сметка на РС – Червен бряг държавна такса в размер на 25.00 лв.

*ОСЪЖДА* на основание чл.78, ал.3 от ГПК М. И. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живуща в с. Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 1 да заплати на А. П. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, живущ в с. Радомирци, обл. Плевен, ул. „.....“ № 15 направените по делото разноски в размер на 600.00 /шестстотин/ лева.

*Решението подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от постановяването му пред Плевенски окръжен съд.*

**Съдия при Районен съд – Червен Бряг:** \_\_\_\_\_