

РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Перник, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Й. Котева

при участието на секретаря Даниела Бл. Иванова
като разглежда докладваното от Петя Й. Котева Административно наказателно дело № 20231720200533 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 22-1158-002482 от 15.08.2022г., издадено от началник сектор „Пътна полиция”(„ПП”) при ОД на МВР Перник, с което на И. Г. К., ЕГН ***** са наложени кумулативно административни наказания глоба в размер на 700 лв (седемстотин лева) и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца на основание чл. 182, ал.1, т.6 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от същия закон, установено на 22.04.2022г., в 13:18 часа в гр. Перник, ПП I-6, км 80+400, след ПВ Хумни дол с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 с № 11743D0.

По изложени в жалбата доводи жалбоподателят И. Г. К. моли процесното НП да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано. Счита, че в съставения акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и в атакуваното НП нарушението не е подробно и точно описано. Твърди, че двата документа не съдържат в пълнота изискуемите реквизити по чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Поддържа теза, че събрания доказателствен материал не установява вмененото нарушение.

Жалбоподателят И. Г. К. не участва лично в хода на съдебното производство, в което не е представлявана и от неин пълномощник.

Административнонаказващия орган - началник сектор „ПП” при ОД на МВР Перник – редовно призван, не изпраща представител. В

съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена на съда е изразено становище за потвърждаване на обжалваното НП като правилно и законосъобразно.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК, вр. с чл.84 от ЗАНН и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от легитимен субект по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, в законоустановения срок и пред компетентния съд, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна:

На 22.04.2022г. в 13:18 часа, на ПП I-6, в участъка на км 80+400, след ПВ Хумни дол, намиращ се в рамките на гр. Перник преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средство с вградено разпознаване на номера и комуникации тип „ARH CAM S1“ с автоматизирано техническо средство за измерване на скоростта № 11743D0 заснело движещият се в посока към гр. Радомир лек автомобил „Ауди А 3“ с рег. № *****, който се управлявал със скорост от 137 км/ч при разрешена скорост от 80 км/ч, въведена с пътен знак В26.

След преустановяване на извършвания контрол на скоростния режим на движещите се МПС на посоченото място полицейският служител Р. А. изготвил протокол съгласно чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение (Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г.), който бил регистриран на 04.05.2022г. с № 1158р-3894.

При направена справка в централна база данни по регистрацията на пътни превозни средства се установило, че заснетия автомобил, при управлението на който е извършено нарушението, е собственост на Б.Г.В., ЕГН *****. Същият попълнил на 31.05.202г. декларация за предоставяне на информация по установеното нарушение, в която посочил, че на 22.04.2022г. в 13:18 часа лекия автомобил „Ауди А 3“ с рег. № ***** е бил във владението на И. Г. К. от гр. Дупница, като описал притежаваното от нея свидетелство за управление на МПС. Последната потвърдил това обстоятелство в декларация по чл. 188 от ЗДвП от 31.05.2022г., в която вписала, че на 22.04.2022г. в 13:18 часа е управлявала процесния автомобил. С връчена покана на 31.05.2022г. К. била уведомена, че следва да се яви в сектор „ПП“ при ОД на МВР Перник в двуседмичен срок, с оглед образуваната преписка, като ѝ било указано, че при неявяване ще се приложи чл. 40, ал.2 от ЗАНН.

С оглед стойността на превишението на скоростта и предвиденото от

законодателя наказание лишаване от право да управлява МПС, наред с наказанието глоба св. Р. Г. А., в качеството на мл. автоконтрольор в сектор „ПП” при ОД на МВР Перник, съставил на 28.06.2022г. АУАН № 121911 срещу И. Г. К., в който посочил, че тя е нарушила разпоредбата на чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП, тъй като на 22.04.2022г. в 13:18 часа по ПП I-6 км 80+400, намиращ се в населено място - гр. Перник, е управлявала с посока към гр. Радомир лек автомобил „Ауди А 3” с рег. № *****, като е превишила максимално разрешената скорост от 80 км/ч, въведена с пътен знак В26, движейки се със скорост 133 км/ч, предвид приспаднатия толеранс от минус 3% в полза на водача, установена с техническо средство ARH CAM S1 с № 11743D0. На 15.07.2022г. актът бил предявен и връчен на жалбоподателя. В указания й 7-дневен срок К. не депозирала писмени възражения по чл. 44, ал.1 от ЗАНН срещу констатациите в АУАН.

В законоустановения срок и в рамките на правомощията си началник сектор „ПП” при ОД МВР-Перник, въз основа на съставения АУАН приел, че са налице основанията по чл. 53 от ЗАНН и издал обжалваното НП, с което на основание чл. 182, ал.1, т.6 от ЗДвП наложил на И. Г. К. кумулативно глоба в размер на 700лв (седемстотин лева) и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца за установеното нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от същия закон.

Процесното НП е връчено на жалбоподателя на 28.01.2023г.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид свидетелските показания на актосъставителя Р. Г. А. и приетите писмени доказателства, а именно: АУАН № 121911 от 28.06.2022г., справка от централна база данни по регистрация на пътни превозни средства, декларация за предоставяне на информация по установеното нарушение от Б.Г.В., декларация по чл. 188 от ЗДвП от И. Г. К. , протокол за използване на автоматизираното техническо средство с рег. № 1158р-3894/04.05.2022г. и снимка на неговото разположение, разпечатка от показанията на автоматизираното техническо средство-снимка с № 11743D0/0461917, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г. на преносимата система за контрол на скоростта на мотори превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 , протокол от първоначална проверка № 248-ИСИ от 11.12.2017г. и от последваща проверка № 03-СГ-ИСИС от 11.02.2022г. на Български институт по метрология, Заповед № 313з-310 от 14.02.2020г. на директора на ОД на МВР Перник, Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи и писмо с изх. № 11-00-118 от 29.03.2023г. на Областно пътно управление Перник с приложена извадка за организацията на движението в процесния участък.

От правна страна:

Съгласно чл. 189, ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с

техническо средство, в отсъствието на контролен орган на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В конкретния случай, тъй като превишаването на скоростта е 53 км/ч в населено място, се предвижда освен глоба и лишаване от право да се управлява МПС, поради което и за реализиране на административнонаказателната отговорност на И. К. е спазена общата процедура по ЗАНН – със съставяне на АУАН и последващо издаване на НП.

АУАН е съставен от териториално и материално компетентно лице съгласно чл. 189, ал.1 от ЗДвП - мл. автоконтрольор в сектор „ПП” при ОД на МВР Перник, който безспорно е длъжностно лице на службите за контрол, предвидени в ЗДвП. НП е издадено от компетентен орган, с оглед чл. 189, ал.12 от ЗДвП и приложената Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на министъра на МВР, с която са делегирани права на АНО по смисъла на чл. 47, ал.2 от ЗАНН.

При извършената дължима проверка съдът не установи в АУАН и в НП да са допуснати процесуални нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, ал.1 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН или други такива, които да ограничават правото на защита на жалбоподателя. Констатираното нарушение е описано точно и ясно, като са посочени всички елементи от състава на нарушението. Вписано е, че същото е извършено при управление на процесния автомобил, като е отразено мястото на реализирането му – км 80+400 на ПП I-6, намиращ се в гр. Перник, обстоятелството, че в този участък е имало въведено с пътен знак В 26 ограничение на скоростта от 80 км/ч, както и установената скорост от 133 км/ч, предвид приспаднатия толеранс от минус 3% в полза на водача на измерената скорост от 137 км/ч с АТСС ARH CAM S1 с № 11743 D0. Посочена е разликата между установената и разрешената скорост - 53 км/ч. Предвид изложеното съдът намира, че нарушителят е бил запознат с всички съществени факти от значение за реализиране правото му на защита срещу предявеното обвинение за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП, поради което не са налице формални предпоставки за отмяна на процесното НП, като възраженията в жалбата в тази насока са неоснователни.

По делото се установи, че процесното нарушение е фиксирано с преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 с автоматизирано техническо средство № 11743 D0. Безспорно приложеното по административнонаказателната преписка Удостоверение № 17.09.5126 от Българския институт по метрология установява, че АТСС е одобрен тип средство за измерване, която е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 5126 и е със срок на валидност от 07.09.2017г. до 07.09.2027г. Същата работи в автоматичен и автономен режим, без участие и намеса от служител, който само разполага техническото средство, въвежда необходимите параметри за контрол и изключва същото при приключване на работа. Самата система измерва скоростта на преминаващите автомобили, като заснема само тези, движещи се

с превишена скорост и автоматично разпознава регистрационния номер на МПС-то. В приложението, което е неразделна част от удостоверението за одобрен тип като средство за измерване на процесната система подробно е описана процедурата по обработване на данните, които са получени от лазерния модул, като събраните данни не могат да бъдат променени от човешки фактор. Същевременно контролният орган е изпълнил в цялост изискванията на чл.4, ал.2 и ал.3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г., тъй като контролът освен, че е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващо удостоверение за одобрен тип средство за измерване, същото е било и технически годно съгласно чл. 38 от Закона за измерванията, тъй като е преминало последваща проверка за съответствие с техническите изисквания, предвид приложения към административнонаказателната преписка протокол за проверка № 03-СГ-ИСИС от 11.02.2022г. на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер” на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди” на Българския институт по метрология. При наличието на тези доказателства АНО е доказал по недвусмислен начин установяването и заснемането на нарушението с годно за използване техническо средство.

Съгласно чл.189, ал.15 от ЗДвП снимковия материал, изготвен с техническо средство или система, заснемаща или записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява годно веществено доказателствено средство в административнонаказателния процес, поради което и посочената в статичното изображение № 11743D0/0461917 скорост от 137 км/ч е точно измерената скорост с която се е движел автомобилът на жалбоподателя към момента на констатиране на нарушението (преди да бъде коректно приспаднал в полза на нарушителя толеранса от допустимата техническа грешка при измерването на скоростта).

На снимковия материал се наблюдава именно автомобила визиран в НП, заснет при приближаващ трафик, съответен на движението на превозното средство на жалбоподателя, поради което всяко съмнение чия скорост е регистрирало автоматизираното техническо средство е изключено. Наличието и на друго превозно средство на изображението не може да разколебае горния извод, тъй като съгласно приетото приложение към удостоверение за одобрен тип № 17.09.5126 на Българския институт по метрология, превозното средство чиято скорост е измервал лазерния лъч на модула в момента на заснемане на изображението е определяем от пресичането на маркерите на четирите страни на изображението. В случая, пресечната точка на маркерите е върху автомобила с рег. № *****, който е ясно разпознаваем по марка и регистрационен номер, които са идентични с посочените в НП.

Не е спорно, че за използването на системата за видеоконтрол на процесното място е изготвен приложения по административнонаказателната преписка протокол съгласно чл. 10, ал.1 от Наредба № 81213-6912 от 29.07.2015г. От неговото съдържание се установява, освен мястото на което е

бил извършван контрола, времевият отрязък през който системата е работила, режимът на измерване, който е бил стационарен, посоката на задействане на АТТС - към приближаващия трафик на контролирания пътнопоток, който е бил с посока от гр. София към гр. Радомир. В протокола изрично е отбелязано обстоятелството, че ограничението на скоростта в участъка е от 80 км/ч вследствие на пътен знак В26. Наличието на този знак и местонахождението му по несъмнен начин се доказват от писмо изх. № 11-00-118 от 29.03.2023г. на Областно пътно управление Перник. От съдържанието на последното се установява, че за движещите се в посока към гр. Радомир е въведено ограничение на скоростта с пътен знак В26 от 80 км/ч, който е поставен 428 м преди км 80+400, както и че контролираният участък се намира в рамките на населеното място гр. Перник, т.е. установяват се обстоятелства, които отговарят на вписаните в изготвения протокол. Отразените в протокола по чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-6912 от 29.07.2015г. данни следва да се приемат за доказани, тъй като това е официален удостоверителен документ, който е съставен от длъжностно лице, в кръга на службата му. Същият е попълнен ръкописно и съдържа данни за физическото лице, което е попълнило отразените в него факти, като същото е вписало, на определеното място фамилията си и е положило своя подпис, след което документът е регистриран с рег. № 1158р-3894 от 04.05.2022г., с оглед на което и няма съмнение кой е неговия автор. Същевременно с оглед кредитираните по делото писмени доказателства не е спорно, че полицейският служител е преминал обучение за работа със стационарната преносима система за контрол на скоростта, с която е извършено заснемането, тъй като е включен в списъка на служителите от ОД на МВР Перник, които са определени със заповед № 313з-310 от 14.02.2020г. на директора на ОД на МВР Перник да осъществяват дейност по заснемане на нарушения с процесната система, последващ преглед, валидизиране и генериране на ЕФ в АИС „АНД”, поради което и не може да се постави под съмнение осъществения от него контрол по отношение на установеното нарушение именно съгласно нормативните предписания и при посочените в протокола обстоятелства.

Данните в протокола по чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г, ведно с приобщения снимков материал от записа, съответстват на посочена нарушената разпоредба – чл. 21, ал.2 от ЗДвП, предвид констатацията за наличие на пътен знак В26, установяващ съответното ограничение на скоростта от 80 км/ч в контролирания с АТТС участък, тъй като е обстоятелство относимо именно към състава на посочената разпоредба на чл. 21, ал.2 от ЗДвП, която променя общовалидната скорост за населено място, визирана в чл. 21, ал.1 от същия закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 188, ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено МПС отговаря за извършеното с него нарушение. В случая собственикът Б.В. е попълнил декларация за предоставяне на информация по установеното нарушение, в която е вписал, че на 22.04.2022г. в 13:18 часа заснетия автомобил е бил във владението на И. Г. К.. Последната

е попълнила на 31.05.2022г. декларация по чл. 188 от ЗДвП, в която е удостоверила, че е управлявала автомобила на процесната дата, поради което и правилно е била ангажирана нейната административнонаказателна отговорност за установеното нарушение. В този ред на мисли следва да се отбележи, че попълването на горепосочените декларации с посочване на лицето, което е управлявало съответното МПС, е единствения нормативен начин за установяване на водача, поради което и последващо оспорване на авторството на нарушението е недопустимо.

Предвид гореизложеното съдът намира, че анализираната доказателствената съвкупност по несъмнен и категоричен начин налага извод, че на 22.04.2022г. в 13:18 часа на процесното място И. К. е управлявала визириания лек автомобил със скорост над разрешената, поради което и тя е субект на предявеното ѝ административнонаказателно обвинение.

Относно маловажност на нарушението:

С разпоредбата на чл. 189з от ЗДвП законодателят изрично е изключил приложението на чл. 28 от ЗАНН по отношение на нарушенията по ЗДвП, поради което и последната е неприложима съгласно чл. 28, ал.7 от ЗАНН.

По вида и размера на наказанието:

За констатираното нарушение - превишаване на разрешената максимална скорост в населено място, санкцията се съдържа в разпоредбата на чл.182, ал.1 от ЗДвП, вида и размера на която е определена в зависимост от стойността на превишението на скоростта. В конкретния случай скоростта е превишена с 53 км/ч, поради което и законосъобразно отговорността на И. К. е ангажирана на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП. Санкционната норма предвижда, че при превишаване над 50 км/ч се налага глоба 700лв и три месеца лишаване от право за управлява МПС, като за всеки следващи 5 км/ч превишаване над 50 км/ч глобата се увеличава с 50 лв. АНО правилно е изчислил и определил размера на административното наказание глоба 700 лв и е наложил кумулативно предвиденото лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца. Фиксираните в абсолютен размер наказания изключват възможността за преценка на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН.

С оглед изложеното съдът намира, че при издаването на обжалваното НП не е допуснато съществено нарушение на процесуалния и материалния закон, поради което прие, че е законосъобразно, което води до неговото потвърждаване.

По разноските:

Предвид изхода на делото и по силата на чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, право на присъждане на разноски в настоящето производство има АНО, който не претендира за такива, поради което съдът не следва служебно по силата на чл.63д, ал.4 от ЗАНН да се произнася този въпрос.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.2, т.5, вр. ал.9

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановелние № 22-1158-002482 от 15.08.2022г., издадено от началник сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР Перник, с което на И. Г. К., ЕГН ***** са кумулативно наложени административни наказания глоба в размер на 700лв (седемстотин лева) и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца на основание чл. 182, ал.1, т.6 от Закона за движението по пътищата за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от същия закон, установено на 22.04.2022г., в 13:18 часа в гр. Перник, ПП I-6, км 80+400, след ПВ Хумни дол с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 с № 11743D0.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Перник: _____