

РЕШЕНИЕ

№ 46

гр. Провадия, 03.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, III-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова

при участието на секретаря М. Янч. М.
като разгледа докладваното от Даниела Михайлова Административно наказателно дело № 20233130200088 по описа за 2023 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на Н. М. Г. –ЕГН ***** , против Наказателно постановление № 324а-16 / 06.02.2023г. на Началника на РУ-Провадия, с което му е наложено административно наказание „ Глоба" в размер на 500 лева, на основание чл. 185 ал.1 от ЗОБВВПИ.

С жалбата декларативно се оспорва фактическата обстановка и се твърди, че в хода на производството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание , въз.Г., редовно призован, не се явява, представлява се от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата на посочените в нея основания.По същество адв.Хр.Г. анализира събраните по делото доказателства и излага становище, че не е доказано по безспорен и категоричен начин авторството на деянието, както и мястото на неговото извършване.На следващо място защитата счита, че случая е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН.Поради това и пледира постановлението да бъде отменено изцяло.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява упълномощен представител.Постъпили са писмени бележки, в които са изложени доводи за това, че нарушението безспорно е извършено, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което и се иска постановлението да бъде потвърдено като правилно , обосновано и

законосъобразно. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и възражение за прекомерност на евентуално поисканото адвокатско възнаграждение.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от **фактическа страна** следното:

На 22.05.2022г. , в 09.55ч. в РУ-Провадия бил получен сигнал от мъж за това, че в с.Сладка вода е видял две момчета- И. и Н., които според него били непълнолетни, които се движели в селото с открито ловно оръжие и кучета.В момента на подаване на сигнала мъжът се намирал в гр.Д., а лицата за последно бил видял да се отправят към с.Б..След получаване на сигнала в с.Сладка вода бил изпратен АП 812 към РУ-Провадия.При обход до центъра на с.Сладка вода и обратно до с.Б., лицата не били видени и установени.За това, както и за съдържанието на получения сигнал и извършените действия били изготвени докладни записки.Материалите били разпределени на св.Г. Г.-полицейски инспектор при РУ-Провадия, който обслужвал района от дълги години. По посочените в сигнала лични имена св.Г. се ориентирал за кои лица се отнасял той, а именно въз.Н. Г. и И. И.ов, който бил непълнолетен.Въззивникът бил млад ловец и св.Г. скоро преди това бил извършвал проверка по издаване на разрешително за утвърждаване на място за съхранение на оръжие. На въз.Г. и И. И.ов били снети сведения, в които било посочено, че при ловуване в землището на с.Сладка вода били пуснати кучета, които обаче слезли в селото.За това въз.Г. и И.ов пеш слезли до селото, където намерили кучетата , вързали ги и ги повели по обратния път към автомобила на въззивника, който посочил че през цялото време бил с пушка, която носел открито на дясното си рамо. В хода на проверката били представени заверени копия от разрешително за групов лов за 22.10.2022г., в ловностопански район с.Б., както и копия на билет за лов и членска карта на въз.Г..

Въз основа на установеното при проверката на 22.11.2022г. св.Г. съставил против въз.Г. акт за установяване на нарушение за това, че на 22.10.2022г. в 09.55ч. в центъра на с.Сладка вода, община Д., е носил открито личното си ловно оръжие през рамо, като същото не е било в калъф.Нарушението било квалифицирано като такова по чл.60 ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ.При личното предявяване на акта, както и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН възражения не били направени и депозирани.Св.Г. съставил предупредителни протоколи на майката на непълнолетния И.ов.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, административно – наказващият орган издал наказателно постановление № 324 а-16/ 06.02.2023г. , с което изцяло възприел фактическите констатации на актосъставителя и правната квалификация на нарушението по чл.60 ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ.За него на въз.Г. била наложена „Глоба“ в размер на 500лв. на основание чл.185 ал.1 от ЗОБВВПИ.

В хода на съдебното следствие като свидетел бе разпитан Г. Г. - актосъставител, чиито показания съдът кредитира изцяло като логични, последователни и непротиворечиви. Свидетелят разказа, че тъй като в изпълнение на служебните си задължения обслужва района от дълги години, веднага се е досетил за кои лица става въпрос в подадения по телефона сигнал. Той сочи още, че въз.Г. не е отрекъл, че е носел открито личното си оръжие, като е обяснил, че причината за това е била, че кучетата са избягали и той и И.ов са ги търсили. Поради това и влязъл от единия край на с.Сладка вода, преминал през централната му част и излязъл от другия му край.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и въз основа на писмените доказателства по административно-наказателната преписка, които са последователни, взаимно обвързани и непротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му, и справедливостта на наложеното административно наказание прави следните **правни изводи**:

Жалбата е процесуално допустима, депозирана в срок, от надлежна страна и като такава е приета от съда за разглеждане.

Наказателното постановление № 324а-16 / 06.02.2023г. е издадено от компетентен орган - от Началника на РУ-Провадия, съгласно Заповед № 8121з-595/26.05.2015г. на Министъра на МВР и в шестмесечния преклузивен срок по смисъла на ЗАНН. Административно-наказателното производство е започнало с редовно съставен акт, който е бил предявен и връчен на въззивника срещу подпис, като тогава и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН не са били направени и депозирани възражения, съдържащи спорни обстоятелства, нуждаещи се от разследване. В наказателното постановление е посочена нарушената материално правна норма, като наказанието за нарушението е индивидуализирано.

Съдът намира обаче, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Нормата на чл.60 ал.1 т.1 от ЗОБВВПИ забранява откритото носене на оръжие на обществени места, освен при осъществяване на охранителна дейност. В този смисъл, за да е осъществено нарушение на тази разпоредба от обективна страна следва да се установи, че едно лице е носило огнестрелно оръжие на обществено място. Съгласно чл.4 ал.2 от закона огнестрелно оръжие е преносимо цевно оръжие, което произвежда, проектирано е да

произведе или да може да бъде преработено, така че да произведе изстрел с куршум или снаряд чрез действието на взривно вещество. От материалите по делото се установява, че на 22.10.2022г. е имало организиран групов лов в ловностопански район с.Б., с място на ловуване – ловище „Кайряка“ за отстрел на диви свине, за което е било изготвено и съответното разрешително. От копие, приложено по преписката е видно, че под № 16 в него е вписан въз.Г., който е бил инструктиран. Същият, видно от приложените копия от документи, притежава надлежно издадени членска карта и ловен билет. По делото обаче няма доказателства и не се сочи какво оръжие е носил въз.Г.. Единствено той в обясненията, които е дал по преписката е описал притежаваната от него ловна пушка като модел, вид и калибър. Такива факти обаче не са посочени нито в акта, нито в постановлението. Не е посочен вида на оръжието, неговата марка, калибър или други белези, от които да може да се направи извод, че същото съответства на визираните в чл.4 ал.2 от закона параметри, за да е длъжен въз.Г. да спазва разпоредбата на 60 ал.1 т.1 от закона. Това обстоятелство е важно доколкото извършването на нарушението не е констатирано от полицейските служители лично, а данни за него се съдържат само в подаден по телефона в сигнал, в който се твърди, че е имало две лица, които са се движили в селото с открити ловни оръжия. Такива, въпреки извършената проверка, не са били намерени при обход в района, като самоличността на нарушителя е била установена в последствие. В акта и постановлението е посочено само, че въззивникът е носел личното си ловно оръжие през рамо, като същото е било без калъф. Какво е това оръжие обаче наказващият орган не е посочил и не е описал никакви негови обективни характеристики. Поради това съдът намира, че при съставяне на акта и постановлението е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, тъй като нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, не са описани с необходимата конкретика. Това от своя страна води и до недоказаност на описаното в постановлението нарушение, тъй като след като то не е описано съгласно изискванията на ЗАНН, не би могло да се прецени дали констатациите на наказващият орган съответстват на действителната фактическа обстановка, както и дали ако е извършено нарушение, то е извършено виновно и то точно от това лице.

С оглед на изложеното до тук съдът намира, че наказателното

постановление следва да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

Съобразно изхода на делото и като взе предвид направените искания, съдът намира, че на основание чл. 63 „д“ от ЗАНН, на въз.Г. следва да се присъдят направените по делото разноски, които видно от представените доказателства са в размер на 500лв .Тази сума е над размера на възнаграждението за процесуално представителство, визиран в Наредбата за минималните размери на адвокатски възнаграждения, като в случая в писмените бележки на процесуалният представител на наказващият орган е направено възражение за прекомерност. Поради това, като съобрази, това възражение, както и обстоятелството, че делото не е с фактическа и правна сложност и приключи в едно съдебно заседание, съдът намира, че на въз.Г. следва да се присъдят направени по делото разноски в размер на 400лв .

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 324а-16 / 06.02.2023г. на Началника на РУ-Провадия, с което на Н. М. Г. –ЕГН ***** е наложено административно наказание „ Глоба" в размер на 500 лева, на основание чл. 185 ал.1 от ЗОБВВПИ.

ОСЪЖДА ОД-МВР-Варна да заплати на Н. М. Г. –ЕГН ***** , сумата от 400лв. представляващи направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че решението и мотивите са изготвени пред Административен съд-Варна по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____