

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15023

гр. София, 08.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20221110145413 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по предявен от Б. Л. Б. срещу „.....“ ЕООД осъдителен иск с правно основание чл. 195, ал. 1, предл. последно ЗЗД за заплащане на сумата от 4 316,50 лева, представляваща стойност на извършени разходи за отстраняване на недостатъци на продадена от ответника движима вещ – лек автомобил с марка „.....“ с ....., както и законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба – 23.08.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

В проведеното на 09.11.2023 г. открито съдебно заседание по делото е изслушано и прието – без оспорване от страните заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза, като са уважени исканията на страните за допускане на допълнителна такава по поставени от тях въпроси. В проведеното на 12.02.2024 г. открито съдебно заседание по делото е изслушано и прието – без възражения и оспорвания от страните заключението на вещото лице по допълнителната съдебно-автотехническа експертиза.

По делото е постъпила молба от 12.03.2024 г. от ищеца Б. Б., чрез пълномощника му адв. В. М., с искане за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред третото за процеса лице „.....“ и по силата на което да се снабдят с друго такова, съдържащо отговор на конкретно поставени въпроси. Искането си ищецът обосновава с обстоятелството, че като официален представител на „Фолксваген“ третото лице може да предостави информация, съгласно предписанията на производителя, относно необходимите ремонтни дейности, които следва да бъдат извършени за отстраняване дефектите в двигателя на процесния автомобил. В молбата се посочва, че въпреки изслушаните заключения, делото е останало неизяснено от фактическа страна.

В депозирана по делото писмена молба от 22.03.2024 г. ответното дружество „.....“ ЕООД, чрез пълномощника си адв. Р. Х., във връзка с предоставена възможност за становище по доказателственото искане на ищеца, моли същото да бъде оставено без уважение като преклудирано, тъй като не е налице хипотеза по чл. 147 ГПК. По подробно изложение съображения намира искането и за неотнормимо към правния спор, както и, че същото няма да допринесе за изясняване на обективната истина.

Съдът, като взе предвид формулираното от ищеца доказателствено искане, както и становището на ответната страна, намира, че искането следва да бъде оставено без уважение, считайки, че в случая последното е направено извън законоустановените срокове за това по чл. 146, ал. 3 ГПК, респ. не е налице обоснована хипотеза за прилагане на разпоредбата на чл. 147 ГПК, тъй като не се твърди да се касае за

новооткрито/нововъзникнало обстоятелство, съответно за новооткрито доказателство. Същевременно съдът съобрази, че съгласно разпоредбата на чл. 192, ал. 1 ГПК трето за процеса лице може да бъде задължено от съда да представи конкретен документ, за който се твърди да се намира в негово държане, с оглед последиците от неоснователното му непредставяне – арг. чл. 192, ал. 2 ГПК. В случая искането е издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с информация – под формата на отговори от трето за процеса лице, сочено като официален представител на съответната марка автомобили, които отговори по същество изискват специални знания от областта на техниката, поради което съдът намира за недопустимо събирането на доказателства за посочените обстоятелства по този ред. Наред с това, от страна на ищеца, в проведеното на 12.02.2024 г. открито съдебно заседание при изслушване и приемане на заключението по допълнителната САТЕ не е направено искане по реда на чл. 201 ГПК за допускане на повторна експертиза по поставените задачи, основано на твърдения за необоснованост на експертните изводи.

Ето защо, по изложените съображения, заявяването на процесното искане под формата на искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с информация от третото за процеса лице, имаща характера на отговори по конкретно формулирани задачи, по същество насочено към опровергаване на изводите на приетите по делото експертизи, без своевременно релевирано искане по чл. 201 ГПК, съдът намира и за необосновано.

Мотивиран от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца Б. Б., обективизирано в депозирана по делото писмена молба от 12.03.2024 г. за издаване на съдебно удостоверение за пред „.....“ – за снабдяване с посочената информация.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от определението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните – за сведение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_