

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Троян , 20.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН в
публично заседание на двадесет и четвърти август, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно
дело № 20214340200116 по описа за 2021 година

Производство с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.03.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков на жалбоподателя Н. Д. П. от гр.Троян е наложено административно наказание глоба в размер на 2000/две хиляди/лева на основание чл.183 ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия/ЗОБВВПИ/ за нарушение по чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ.Посоченото наказателно постановление е обжалвано от П., който в законоустановения срок е подал жалба до Троянски районен съд и като се позовава на незаконосъобразността му, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление. В жалбата са изложени съображения, че не е изгубил законно притежаваното от него оръжие, а то му е било отнето от собствения му дом. Уточнява, че в момента, в който е потърсил оръжието си във връзка с подновяване на разрешителното за придобиване и носене на оръжие и след като е установил липсата му, незабавно е уведомил органите на МВР. Категоричен е, че не е изгубвал оръжието си, поради което изложеното в АУАН и НП не отговаря на действителните факти и обстоятелства. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят не е ангажирал доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. Д. П. , редовно призован, не се явява лично. Представява се от адв. К.Н. от АК Ловеч, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения, доразвити подробно в писмени бележки по съществото на спора.

За въззиваемото РУ Троян, редовно призовани, представител не се явява в съдебно

заседание. С писмено становище рег. № 359р -7873/12.04.2021г.на ВИД Началник на РУ Троян е взето отношение по жалбата.Твърди се, че издаденото НП е правилно и законосъобразно, като са посочени подробни съображения за това и е изложена подробно фактическата обстановка по установяване на административното нарушение.

От показанията на разпитаните свидетели П. СТ. Г. и СТ. П. П. и от приложените към делото писмени доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 10.09.2020г. в ОДЧ на РУ Троян при ОДМВР Ловеч е получен сигнал от жалбоподателя Н. Д. П. от гр.Троян за това, че е установил липсата на законно притежавана от него пушка марка ИЖ, модел 54, 12-ти калибър, двуцевка, успоредка, фабрично производство. П. бил законен ловец и претежавал всички необходими документи за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси. При проведен разговор със служители на полицията П. обяснил, че съхранява процесната пушка в дома си в гр.Троян, съобразно изискванията на ЗОБВВПИ. П. твърдял, че през месец декември 2019г. имал намерение да отиде на лов и занесъл пушката си в къщата си за гости, нахождаща се в ***. Оставил я в мазанска стая, която обитава само той. Не отишъл на лов и забравил пушката си в стаята. През месец август 2020г. П. получил писмо от служба КОС към РУ Троян, с което бил уведомен, че изтича срока на разрешителното му за лов и е необходимо да го поднови. Едва тогава П. потърсил пушката си и се сетил, че последно я оставил в мазанска стая в къщата си за гости в с. Черни Осъм, където не я открил.Предположил, че е възможно някой от гостите в къщата да я е откраднал. Незабавно уведомил органите на МВР.

Поповод на сигнала било образувано Досъдебно производство № 250/2020г. на РУ Троян при ОДМВР Ловеч за това, че за периода месец декември 2019г. до 10.09.2020г. в ***, в дом на **** е държано огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4 ал.2 от ЗОБВВПИ - пушка марка ИЖ, модел 54, 12-ти калибър, двуцевка, успоредка, фабрично производство, като не са взети необходимите мерки за сигурност, предвидени в надлежните правилници, наредби и инструкции – престъпление по чл.338 ал.1 от НК. След извършените действия по разследването с Постановление за прекратяване на наказателно производство изх.№ТОП - 1011/20 от 26.02.2021г. на Снежа Г.а – прокурор при РП Ловеч, ТО Троян, е прекратено наказателното производство по посоченото ДП с указания след влизане в сила на постановлението, препис от същото заедно с със заверени копия от материалите по ДП да бъдат изпратени на Началника на РУ Троян при ОДМВР Ловеч за налагане на административно наказание на жалбоподателя Н. Д. П..

На жалбоподателя бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 4/21 от 22.03.2021г. от СТ. П. П., мл.ПИ КОС при РУ Троян, за това ,че на 10.09.2020г. около 10.30часа П. се е явил в лично в РУ Троян, ул. Захари Зограф № 4, и съобщил, че в периода месец декември 2019г. до 10.09.2020г. в ***, в дом на **** е държано ДОО с ГЦ –

успоредка ИЖ 54, кал.12 с №К 1457, за която не са взети необходимите мерки за опазване от кражби, изгубване и достъп на други лица, предвидени в ЗОБВВПИ, Като същото е изгубено /откраднато/. Актосъставителят е посочил, че с горното деяние е нарушена разпоредбата на чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ. Жалбоподателят подписал акта, като в графата за обяснения е вписано, че няма възражения. В тридневния срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН жалбоподателят не е направил възражения по акта. Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административнонаказателната преписка, е издадено Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.03.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков, с което на Н. Д. П. е наложено посоченото по-горе административно наказание.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна. Подадена е в изискуемия съгласно разпоредбата на чл.59 ал.2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Съдът приема, че обжалваното НП е издадено от упълномощен за това орган, с оглед Заповед № 8121э-595/26.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи, поради което издалото НП лице е компетентно. С оглед длъжностното качество на актосъставителя /мл. ПИ КОС при РУ Троян/, съдът намира че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения. Налице е и съответствие между отразеното в НП и в АУАН, въз основа на който е издадено. Спазени са и визираните в ЗАНН срокове за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

От така установената и изложена по-горе фактическа обстановка съдът приема за доказано по несъмнен начин, че нарушението по чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ е извършено от П..Съгласно разпоредбата на чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ«Лицата, получили разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях и разрешение за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, са длъжни да ги опазват от кражби, изгубване и достъп на други лица и да предприемат мерки за недопускане на злополуки или наранявания при употребата им“.От показанията на свидетелите П. СТ. Г. и СТ. П. П., както и от приложените по ДП доказателства се установява, че П. не е положил достатъчно грижи за притежаваното от него огнестрелно оръжие- процесната пушка, не я е съхранявал по указания в ЗОБВВПИ ред в метална каса, неподвижно закрепена и снабдена със секретно заключващо устройство, а я е „забравил“ в мазанско помещение в къщата си за гости в с.Черни Осъм. Това обстоятелство не се оспорва и от самия жалбоподател. Предвид на горното, наказващият орган правилно е наказал жалбоподателя, налагайки му административно наказание с обжалваното НП.

Въпреки това, обжалваното НП е незаконосъобразно поради следното: Когато в хода

на административнонаказателната процедура са били нарушени установените законови норми относно съставянето и реквизитите на АУАН и НП, то издаденото НП следва да бъде отменено изцяло, Като незаконосъобразно, независимо дали има извършено административно нарушение .

По направените възражения от процесуалния представител на П. адв. К.Н. и при извършената служебна проверка, съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на императивни разпоредби от ЗАНН, ограничили правото на защита на наказаното лице. НП е издадено въз основа на АУАН, който не отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН. На първо място АУАН не отговаря на изискванията на чл.42 т.3 и т.4 от ЗАНН. Съгласно посочените разпоредби АУАН трябва да съдържа датата на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Тази разпоредба е безусловно императивна, тъй като осигурява правото на защита на жалбоподателя. Неправилно в АУАН е посочена датата на извършване на нарушението, еднаква с тази на откриването му, а място на извършване на нарушението РУ Троян, което е мястото, където е постъпил сигнала. От доказателствата по делото се установява, че 10.09.2020г. е датата, на която П. е уведомил органите на МВ за това, че не е съхранил правилно оръжието си, а не на извършване на нарушението. Освен това в АУАН и в НП не е описан състав на административното нарушение по чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ, което е извършено, а е отразено, че жалбоподателя П. се е явил в РУ Троян и е съобщил, че е държал процесното оръжие, без да е взел необходимите мерки за опазването му. Съдът намира за основателно и направеното възражение от адв. Н., че от описанието на деянието в АУАН и в НП не става ясно коя хипотеза от посочената разпоредба има предвид АНО, а именно дали оръжието е изгубено или откраднато. Основателно е и възражението на адв.Н., че в НП е посочена неправилно като санкционна норма тази на чл.183 ал.1 от ЗОБВВПИ, според която „Който изгуби взривни вещества, оръжие, боеприпаси или пиротехнически изделия и не уведоми незабавно за това органите на МВР, се наказва с глоба в размер 2000 лв. и/или с имуществена санкция в размер 5000 лв.“ За да бъде приложена тя, е необходимо наличието на две кумулативно предвидени предпоставки: 1/ по отношение на взривни вещества, оръжие и боеприпаси или пиротехнически средства да е налице „изгубването им“ и 2/ нарушителят не следва да е уведомил за този факт органите на МВР. В случая тази норма е посочена неправилно, тъй като липсва втората предпоставка за прилагане на разпоредбата. П. е уведомил органите на МВР. Трайната съдебна практика е за нарушения по чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ да се прилага санкционната норма на чл.212 от ЗОБВВПИ, а за нарушения по чл.59 ал.2 от ЗОБВВПИ санкционната норма на чл.183 ал.1 от ЗОБВВПИ. Нормата на чл.212 е обща, тъй като предвижда нарушения, за които не е предвидено друго наказание. Погрешното и некоректно посочване от страна на наказващия орган на санкционната разпоредба, представлява съществен порок на обжалваното НП, който е неотстраним от страна на съда чрез друг способ освен чрез отмяната му.

Освен това, настоящата инстанция счита, че в акта е следвало да бъде описано подробно процесното огнестрелно оръжие, а именно вида му, номер на разрешително за притежание и съхранение, но не както е описано, а именно „ДОО с ГЦ – успоредка ИЖ“. Такова описание е неясно за лице, което не борави с огнестрелни оръжия. В НП в нарушение на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН по същия начин, както и в АУАН липсва адекватно описание на процесното оръжие, както и доказателства за това, че същото е притежание на жалбоподателя.

Разпоредбите на чл.42 т. 3 и т.4 и на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН са безусловно императивни, тъй като осигуряват правото на защита на жалбоподателя. Освен това за разлика от разпоредбата на чл.53 ал.2 от ЗАНН, с оглед на която не всички нередовности на АУАН са съществени, законът не съдържа изрична разпоредба, която да предвижда законосъобразност на НП при допуснати нередовности относно съдържанието по чл.57 ал.1 т. 5 от ЗАНН.

Констатираните нарушения представляват формална предпоставка за отмяна на процесното НП, тъй като опорочават изцяло производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на П..

С оглед изложеното, съдът счита, че следва НП № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.03.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.03.2021г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Ловеч Ивайло Найденов Славков, с което на Н. Д. П. от ****, ЕГН *****, е наложено административно наказание **глоба в размер на 2 000/две хиляди/лева** на основание чл.183 ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение по чл.59 ал.1 от ЗОБВВПИ, като **незаконосъобразно**.

Решението може да се обжалва пред Ловешки административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____