

ПРОТОКОЛ

№ 340

гр. Смолян, 03.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Петров

при участието на секретаря Веселина *а

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Петров Административно наказателно дело № 20235440200304 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателката Д. Н., редовно призована, не се явява. От нейно име се явява адв. * *, АК - Смолян, редовно упълномощен.

Ответникът Директорът на РД „*“ - Пловдив, редовно призован не се явява и не изпраща представител.

За *, редовно призована, не се явява представител.

Свидетелите И. С. и И. М., редовно призован, налице.

Адвокат * - Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът сне самоличността на явилите се свидетели, както следва:

И. * С. – 48г., българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, ст.инспектор в *, без родство и дела със страните по делото.

И. * М. – 63г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, гл.инспектор към *, без родство и дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обеща да говорят истината. Свидетелите напуснаха залата.

Адв.* – Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречки да се открие съдебното следствие и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът **ДОКЛАДВА** делото

Делото е образувано по постъпила жалба от Д. Н. Н. срещу НП № *Зг., издадено от Директора на *, с което на жалбоподателката за нарушение на чл.178а, ал.7, т.1, предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1 500,00 лв.

Адв.* – Поддържам жалбата. На този етап няма да соча нови доказателства. Моля да се разпитат явилите се в днешно съдебно заседание свидетели. Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който водим днес. Свидетелят е * *, който е управител на фирмата, към която се извършват техническите прегледи – „*“ ООД.

Съдът счита, че за равнопоставеност на страните следва да се уважи доказателственото искане на жалбоподателя и да допусне водения свидетел в днешно съдебно заседание - * * и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане, а именно * *.

Сне се самоличността на воденият свидетел от жалбоподателя:

* * * – 65 г., българин, бълг.гр., неосъждан, женен, живущ в гр. Смолян, кв. *, ул. „*“ №1, вх.В, ет.3, ап.21, управител на „*“ ООД, което дружество е работодател на жалбоподателката.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същия обеща да говори истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите:

Свидетелят М. – Всеки един технически преглед за техническа изправност на ППС се извършва от двама човека, единият съгласно Наредба N32 се извършва от председател и технически специалист. Председателят в случаят е Д. Н. е допуснала извършване на технически преглед на товарен автомобил „ман“, като същата със своето бездействие не е упражнила контрол върху качеството на извършения технически преглед или в смисъл няма измерване от газовете, от димността на товарния автомобил и съгласно чл.43, т.2 от тази наредба тя е длъжна да следи за пълнообемния и качествен технически преглед. На основание пълния видеозапис от техническия преглед ѝ е съставен АУАН, като към АУАН е иззет оригинала на протокола от техническия преглед и протокола на спирачния стенд на описаното моторно превозно средство в АУАН, а го няма протокола от димността на изгорелите газове. Съгласно чл.93 Закона за автомобилни превози имаме право да ползваме снимков материал и видеозаписи от извършените нарушения. Подписан е от нея

АУАН, като е съставен пред нея и ѝ е обяснено за какво е съставен. В момента нищо не е отразила като обяснения в АУАН-а. Този същия автомобил лично аз съм го спирал на пътя за крайпътна техническа проверка в района на гр.Асеновград. Ауспуха му е от лявата страна, от към вратата на водача. Не работя с тази система за извършване на технически прегледи на ППТ и не съм запознат в детайли с нея, но не би трябвало да се продължи и издаде такова удостоверение за технически преглед. Записа в самия момент постъпва в * а не във фирма „*“ и в самия технически пункт. Не знам дали тази ел.връзка съдържа данни за изследване на газовете.

Свидетелят С. – Заедно изгледахме записа с колегата М.. Описано е в акта нарушението. Точно на камерите не се вижда от страната, от която е ауспуха.

Свидетелят * – Аз съм собственик на „*“ ООД. Познавам Д. Н.. Знам, че на 09.05.2023г. е извършвала преглед. Знам за съставения акт. Извършила е измерване на газовете. Съставен е АУАН. Идва разпечатка на видеозапис и в този видеозапис не е личало, че Д. е извършила преглед на газовете. Тя извършва такъв преглед. Камерите така са поставени, че на този автомобил не се вижда изпускателната тръба, защото тя е от лявата страна и затова те са останали с убеждение, че не е извършен прегледа. Това е повече за товарните автомобили от ляво, а на всички останали автомобили са или отзад или от дясно, където са насочени камерите. Тези камери се поставят от тях и те определят кое да се вижда и кое не. Това не е от нас. Пломбирани са камерите и са поставени в строгоопределени позиции, където да контролират нещата. Това нещо – видеозаписа го пращат от гр.София, и който не е запознат с позицията на камерите. Значи в тази невидима част е разположен ауспуха и ние трябва близо до двигателя и аспуха да поставим сондите и другите неща. Вибросондата за оборотите може да се постави на работещия двигател на всяко място и от там определя оборотите, а сондата за температурата също може да е от онази страна и товарните автомобили почти е открит двигателя в задната част. Маркуча за димомера се поставя в ауспухната тръба, която е невидима от камерите, защото е от лявата част. Връзката от апарата до ауспуха за да се прекара трябва да има определено разстояние тя е прокарана под колата, под канала и от излиза. На леките автомобили тя вече може да си я слагаш отзад, близко е и не се обикаля толкова много. Самият маркуч е открит на самата земя при леките коли. На товарните минава от лявата част на автомобила. Този маркуч за товарните автомобили може да се види, ако има камера от лявата страна.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите от административно-наказателната преписка и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административно-наказателната преписка – Заповед №РД-08-30 от 24.01.2020г., Документ от газ анализатор ОРА-100, сериен номер *, НП №

3г., АУАН №327711 от 25.05.2023г., Протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС, Протокол за извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС и документ за преглед на автомобил с рег. №.

Адв. * – Нямам други искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. * – Поддържаме изцяло описаното в самата жалба. Допуснатите нарушения в изисквания на ЗАН да бъде описано точно и ясно фактическата обстановка на състава на административното нарушение. В случая има допуснати нарушения с датата на извършване на нарушението и в това в какво точно се състои нарушение и връзката му с текст от закона, който визира точно състава на нарушението. В НП има няколко текста от закона описват различни състави от наредба N32 на административни нарушения, в които има няколко хипотези като неточно е изписан състава на административното нарушение, тоест не е конкретизиран. Също така сочат към нарушаване на методиката по наредбата. Методиката изисква поставяне на маркуч, който да анализира димността на автомобила. В случая това нещо не е конкретизирано, а не го виждаме и в състава като конкретен състав на административно нарушение. В самия АУАН е толкова неясно написан, че не може да се разбере в какво точно се състои нарушението, а чак при НП имаме текст в обстоятелствената част, който ни дава някаква представа за какво нарушение се касае. Това обстоятелство нарушава правата на защита на подзащитната ми, което е според мен съществено нарушение на закона. Установяването на нарушението - считам, че в случая не е установено и доказано, тъй като закона изисква пълно и главно доказване със състава на административното нарушение. В случая представен документ - тест за извършен анализ на газовете с посочване на данните, който документ е извлечен от самия архив след изследването във фирмата. Същите данни за димността на изгорелите газове постъпват автоматично в Държавната автомобилна инспекция и без да постъпят тези данни е невъзможно да се направи протокол за извършения преглед. Установяването от запис е затруднено, тъй като касае се за местоположение на аспуха – от лявата страна и не се осигурява видимост от камерите. Считам, че административното нарушение не е установено и доказано чрез този видеозапис. В случай, че уважите жалбата, моля за разноси представям списък.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието е закрито в 09.50 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____