

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 694

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: А. Ташев

като разгледа докладваното от А. Ташев Гражданско дело № 20235220103948
по описа за 2023 година

Производството е образувано по постъпила искова молба, депозирана от Г. А. К.,
ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „*****“ № *, етаж *, против Сдружение на
собствениците по чл. 46а от ЗУЕС, вписано с регистрационен номер 322 в регистъра на
Община Пазарджик на „Сграда братя Петкови 1“ - гр. Пазарджик, ул. „Братя Петкови“ №1,
с адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Братя Петкови“ № 1, представлявано от: Е. К. Ц.
- управител, с адрес: бл.262, вх.5, ет.8 ап.37, ж.к. „Младост 2“, гр. София, с която е предявен
отрицателен установителен иск с правно основание чл.124 ГПК.

По делото е постъпила молба с вх. № 6652/13.03.2024 г., с която е направеното
искане, на основание чл.389 ГПК, съдът да допусне обезпечение върху банковите сметки на
ответника за претенцията му за разноски в общ размер от 2356,70 лева.

Съдът намира молбата за обезпечение на вземането за съдебни разноски по делото за
неоснователна.

Съгласно чл.389 и чл.390 ГПК ищецът може да поиска от съда да допусне
обезпечение на предявен или на бъдещ иск. Обезпечителното производство по Глава
тридесет и четвърта от ГПК не предвижда възможност страната /ищец или ответник/ да
поиска обезпечение само на вземането за съдебните разноски. Отговорността за разноски не
е част от спора, с който съдът е сезиран, а законова последица от неговото разрешаване -
чл.78 ГПК. Тази отговорност не е предмет на предявения иск. Следователно вземането за
разноски не подлежи на обезпечение.

Освен това, обезпечение може да иска само ищецът, което се подразбира от предмета
на обезпечението /предявен или бъдещ иск/. Ако на обезпечение подлежаха и разноските,
ответникът също би следвало да може да поиска /дори от въззивния съд - чл.389, ал.1 ГПК/
да обезпечи неговото вземане за разноски при евентуално отхвърляне на иска, а такава
възможност не е предвидена. Затова, ако се признае на ищеца правото да иска обезпечение
на вземането за съдебни разноски, ответникът ще бъде поставен в неравностойно
положение.

Допълнителен аргумент в подкрепа на извода, че разноските по водене на делото не

попадат в предметния му обхват, респективно не подлежат на обезпечаване по реда на чл.389 или чл.390 ГПК, е процедирането на съда, когато намери, че претендираните от страната разноси не се дължат. В този случай съдът не се произнася с отхвърлителен диспозитив по искането за присъждането им, а го обсъжда само в мотивите на решението си и това е така, защото тази претенция не е част от спорния предмет. **/В този смисъл Определение № 53/26.01.2024 г. по ч.гр.д. № 56/2024 г. на ОС Пазарджик./**

По изложените съображения молбата за допускане на обезпечение следва да се отхвърли.

Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба на Г. А. К., ЕГН *****, с адрес: гр. П., ул. „*****“ № *, етаж *, чрез пълномощника си адвокат А. К. от АК Пазарджик за обезпечение на вземането му за съдебни разноси по настоящото дело в размер на 2356,70 лева.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Определението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Пазарджик с частна жалба в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____