

# РЕШЕНИЕ

№ 767

гр. София, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-12**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Колев

при участието на секретаря Галина Ил. Стоянова  
като разгледа докладваното от Пламен Колев Търговско дело №  
20211100901359 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.95 от ЗАПСП, вр. с чл. 95б, ал. 1, т.6 от ЗАПСП.

Ищецът Сдружение „М.“, ЕИК \*\*\*\*, твърди, че е организация за колективно управление на авторски права /ОКУП/ по смисъла на ЗАПСП, вписано е в регистъра на Министерството на културата под № 1/13.01.1994 г. и пререгистрирано със заповед на министъра на културата съобразно Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011 г. и Удостоверение № У-62/05.09.2014 г.

Сочи, че на основание чл.95в, ал.1 и 2 ЗАПСП е особен ищец и може да предявява иски за защита на права, които са му поверени за управление от негови преки членове, както и от сродни чуждестранни организации за колективно управление на права.

Поддържа, че ответникът „Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, е търговско дружество, което стопанисва търговски обект, бар „Снобар“, находящ се в гр. София, ул. „\*\*\*\*“, в който публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове) от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права.

Твърди, че при посещение на гореспоменатия обект, извършено на 17.05.2021 г. около 15:29 часа, било установено, че са изпълнени публично, чрез запис, посредством озвучаване с тонколони, следните песни:

1. U /Ю/ - Bodin, FETS & Avocuddle /Бодин, ФЕТС енд Авокъдл/

Композитор и автор на текста: ANDRESEN, RAMON /АНДРЕСЪН, РАМОН/, член на норвежкото дружество TONO, представляван от М.;

Композитор и автор на текста: BODIN, MATHIAS /БОДИН, МАТИАС/, член на норвежкото дружество TONO, представляван от М.;

2. Takeaways /Тейкъуей/ - Roxu Tones Feat. Luli /Рокси Тоунс фийт. Лули/

Композитор: LEWER, CHLOE /ЛЕВЪР, КЛОУИ/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Композитор: MAIWALD, JENS /МАЙВАЛД, ЙЕНС/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Композитор: STEINER, BJOERN /ЩАЙНЕР, БЬОРН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Автор на текста: LEWER, CHLOE /ЛЕВЪР, КЛОУИ/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Автор на текста: MAIWALD, JENS /МАЙВАЛД, ЙЕНС/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Автор на текста: STEINER, BJOERN /ЩАЙНЕР, БЬОРН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

3. Waking Up /Уейкинг ъп/ - Fly By Midnight /Флай бай миднайт/

Композитор и автор на текста: BREIT, JUSTIN (MR) /БРАЙТ, ДЖЪСТИН (ЕМ ЕР)/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;

Композитор и автор на текста: CALEMME, ALESSANDRO /КАЛЕМЕ, АЛЕСАНДРО/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;

Композитор и автор на текста: SLAVEN, JUSTIN MATTHEW /СЛЕЙВЪН, ДЖЪСТИН МАТЮ/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;

4. Don't Let Me Go /Донт лет ми гоу/ - Koni, Tom Bailey & Ane /Кони, Том Бейли енд Ан/

Композитор: BAILEY, THOMAS IAN /БАЙЛИ, ТОМАС ИЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от М.;

Композитор: DITTRICH, SEBASTIAN /ДИТРИХ, СЕБАСТИАН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Композитор: RADA, DE LUIS ANDREA /РАДА, ДЕ ЛУИС АНДРЕА/, член на испанското дружество SGAE, представляван от М.;

Автор на текста: BAILEY, THOMAS IAN /БАЙЛИ, ТОМАС ИЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от М.;

Автор на текста: DITTRICH, SEBASTIAN /ДИТРИХ, СЕБАСТИАН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;

Автор на текста: RADA, DE LUIS ANDREA /РАДА, ДЕ ЛУИС АНДРЕА/, член на испанското дружество SGAE, представляван от М.;

5. Dios Mio /Диос мио/ - Toby Rose /Тоби Роуз/

Композитор: JUNKER, THOEGER /ДЪНКЪР, ТОЕГЪР/, член на датското дружество KODA, представляван от М.;

Композитор: KRISTENSEN, RASMUS BONNE /КРИСТЕНСЪН, РАСМУС БОНЕ/, член на датското дружество KODA, представляван от М.;

Композитор: OLSEN, TOBIAS FREDERIK /ОЛСЕН, ТОБИАС ФРЕДЕРИК/, член на датското дружество KODA, представляван от М.;

Автор на текста: ANDERSEN, NIKOLAJ TOTH /АНДЕРСЪН, НИКОЛАЙ ТОТ/, член на датското дружество KODA, представляван от М..

Излага, че посочените автори и композитори са членове на организации за колективно управление на авторски права, а на основание чл. 94с от ЗАПСП, М. представлява тези лица пред всички правораздавателни и административни органи на територията на Република България, с цел защита на правата им. Твърди, че музиката и текстът на посочените песни са закриляни обекти по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗАПСП и за използването им посредством публично изпълнение е необходимо предварително и писмено съгласие от авторите им, респ. от организация за колективно управление на права, в която същите са преки (чрез договор за членство в съответната ОКУП) или непреки членове (чрез договор за взаимно представителство с друга ОКУП). Сочи, че при липса на такова разрешение ползвателят, който неправомерно е използвал създадено от автора произведение, дължи обезщетение съгласно разпоредбите на ЗАПСП.

Поддържа, че в изпълнение на вменените му по закон функции като организация за колективно управление на права сключва договори с различни категории ползватели, въз основа на които дава разрешение от името на своите членове и на членовете на сродните дружества за използване на техните произведения. Сочи, че сред ползвателите по смисъла на §2, т. 6 от ПЗР на ЗАПСП са и лицата, стопанисващи търговски обекти, в които се използват произведения за озвучаване на същите, без значение дали публичното изпълнение се извършва посредством изпълнения „на живо“ или звукозапис, като за целта ползвателите следва да имат сключени писмени договори по чл. 58 от ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните правоносители директно или чрез организацията за колективно управление, която управлява съответната категория права в държавата, в която се осъществява използването.

Счита, че разпоредбите на чл. 35 и чл. 58 от ЗАПСП, във вр. с чл. 18, ал. 1 от ЗАПСП изискват използването на произведения да се осъществява на валидно правно основание, като отстъпването на авторски права следва да се извършва въз основа на писмени договори, с които се уговарят условията за съответния вид използване и размерът на дължимото възнаграждение. Сочи, че съгласно чл. 19 от ЗАПСП възнаграждение за права се дължи както за всеки вид използване, така и за всяко поредно използване на съответното произведение от същия вид.

Твърди, че ответното дружество няма отстъпени от М. права да ползва музика в търговската си дейност, въпреки че процесните произведения са звучали в обекта, с което е нарушена

разпоредбата на чл. 18, ал. 2, т. 3, предл. 2 от ЗАПСП и са причинени вреди на описаните по-горе правноносителите, тъй като, в резултат на тези действия, носителите на права са лишени от възнаграждения за своя творчески труд.

Намира, че разгласяването на констатирани нарушения в сферата на интелектуалната собственост е форма на превенция, особено в случаите, когато те са системни, поради което при установяване на такива и на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП, същите следва да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнителна защита на авторските права.

Моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от общо 5000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди (под формата на пропуснати ползи) поради нарушаване на правата на авторите - членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружение М., върху всеки от обектите по чл. 3, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗАПСП, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста (литературното произведение), свързан с музиката, за всяка от горепосочените пет песни.

Моли на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 от ЗАПСП ответникът да бъде осъден да разгласи за своя сметка диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

Счита, че при определяне размера на дължимото обезщетение следва да се приложи разпоредбата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП, тъй като няма достатъчно данни за размера на иска предвид липсата на установени критерии и нормативни изисквания за определянето на възнаграждения за еднократното публично изпълнение чрез запис в търговски обект – бар. Сочи, че не са регламентирани такива минимални възнаграждения, а освен това не може да се установи как този вид използване на едно произведение се е отразило на приходите на ответника.

Ответникът „Б.” ООД, ЕИК \*\*\*\*, в срок е представил отговор на исковата молба, с който оспорва легитимацията на М. да представлява посочените в исковата молба чуждестранни организации за колективно управление на авторски права в исково производство за защита на авторското правомощие на техни членове. Сочи, че съгласно чл. 95в, ал. 2 ЗАПСП организациите за колективно управление на права, когато предявяват иски или искат налагането на мерки, не трябва да установяват индивидуални права на управление, съответно за защита на техните членове, оповестени в списъка по чл. 94у ал. 1 т. 10 ЗАПСП, и на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл. 94г ал. 3 т. 7 ЗАПСП. Счита, че съгласно чл. 95в, ал. 2 ЗАПСП цитираната норма освобождава М. от доказване, че изброените в исковата молба автори на музикални произведения имат сключени индивидуални договори с посочените сродни организации от чужбина, но не и от задължението да установи наличието на валидно сключени договори за взаимно представителство с тези сродни организации и предметния обхват на договореното взаимно представителство.

Намира, че съгласно исковата молба посочените автори и композитори на обектите на

авторското право са членове на сродни организации за колективно управление на авторски права, които М. представлява на територията на България, без да сочи доказателства за наличието на валидно сключени договори с тези сродни организации.

Поддържа, че предявяването на чужди права пред съд е допустимо само по изключение при наличие на предпоставките по чл. 26, ал.2 ГПК, вр. с чл.94с ЗАПСП, поради което ищецът не е легитимиран да предявява иск по чл. 95 ЗАПСП, вр. чл. 18, ал.2, т.10 ЗАПСП от името на членове на чуждестранните организации за колективно управление на права, посочени в исковата молба.

Оспорва предявените искове по основание и размер. Твърди, че не е използвал в търговската си дейност обектите на авторско право, описани в исковата молба.

Излага, че в стопанисвания от него ресторант не се използват/възпроизвеждат публично музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове) от репертоара на М., като пояснява, че посочените в исковата молба произведения не са били използвани/възпроизвеждани на твърдяната от ищеца дата. Твърди, че в стопанисвания от него ресторант се използват/възпроизвеждат единствено и само музикални звукозаписи от репертоара на „А.М.Н.“ ООД – дружество, вписано в регистъра, воден от Министерството на културата съгласно чл. 94г от ЗАПСП, с което е в търговски отношения.

Поддържа, че съгласно последния сключен с „А.М.Н.“ ООД Договор № 2021 - 1556 от 28.04.2021 г. му е отстъпено срещу заплащане правото да използва публично чрез озвучителни устройства, вкл. високоговорители и др., в обекта „СНОбар“ музикални звукозаписи от репертоара на „А.М.Н.“ ООД, правата за публичното изпълнение върху които принадлежат на посоченото дружество или лицензодатели, с които то има договори за взаимно представителство.

Сочи, че използването/излъчването на музикалните произведения от репертоара на „А.М.Н.“ ООД се осъществява посредством аудио поток (стрийм) - процес на предаване по интернет на музика, записана на сървър на „Акорд“, към обекта на ответника „СНОбар“, достъпвани чрез интернет портал [www.akordbq.com](http://www.akordbq.com). Твърди, че задължение на управителя на ресторанта е всеки ден при отваряне на обекта да достъпи (log-in) в системата на „Акорд“ и да пусне през озвучителните устройства в ресторанта възпроизвеждане на аудио потока от интернет портала на „Акорд“.

Излага, че по негово искане от страна на „Акорд“ е извършена проверка в поддържаната от същото система/платформа, от която е установено, че през целия ден на 17.05.2021 г. в обект „СНОбар“ са използвани/възпроизвеждани музикални произведения от сървър на „Акорд“, като входът (log-in) в системата е направен в 10:02 ч. на 17.05.2021 г., а изходът (log-out) от системата е направен в 22:15 ч. на същата дата, т.е. в посочения в исковата молба часови диапазон „около 15:29“ в „СНОбар“ са били възпроизвеждани звукозаписи от репертоара на „А.М.Н.“ ООД, а не от репертоара на ищеца М..

Намира претенцията за бланкетна, без да е посочен конкретен алгоритъм, по който ищецът калкулира пропуснатото възнаграждение в еднакъв размер за всяко едно от процесните

произведения. Счита, че единствената обосновка на цената на иска е, че няма достатъчно данни за размера, предвид липсата на установени критерии и нормативни изисквания за определянето на възнагражденията за еднократното публично изпълнение чрез запис в търговски обект - бар, на всяко от процесните произведения. Намира това твърдение за подвеждащо и невярно, тъй като действително няма определено възнаграждение за еднократно публично изпълнение на произведение-обект на авторско право, но с разпоредбата на чл. 17 от Правилата за определяне на възнагражденията, дължими за използване на музикални и свързани с тях литературни произведения при публично изпълнение в туристически, търговски обекти и други публични места, утвърдени със Заповед на министъра на културата РД-09-718/27.10.2015 г., е определено възнаграждение от 7,00 лв. на място / на година за възпроизвеждане на всички произведения от репертоара на М.. Сочи, че цитираните Правила са достъпни на интернет страницата на ищеца, като допълнително там е наличен и линк към онлайн калкулатор ([calculator.musicpro.org](http://calculator.musicpro.org)) за изчисления на окончателно дължимо към М. годишно възнаграждение. Изчислява, че съгласно калкулатора на ищеца по отношение стопанисвания от ответника търговски обект - класически ресторант, приравнен на 1 звезда, 60 бр. места на закрито (целогодишно) и 30 бр. места на открито (максимум 7 месеца в годината) размерът на годишно възнаграждение за възпроизвеждане на целия репертоар на М. би бил 688,98 лв.

Предвид изложеното счита исковата претенция за прекомерна и твърди, че предявените по делото пропуснати ползи (неполучено възнаграждение) в общ размер от 5000 лв. за еднократно възпроизвеждане на 5 обекта на авторско право, надвишават в пъти обичайния годишен размер на възнаграждение за възпроизвеждане на целия репертоар на ищеца (по данни на самия ищец над 3000 български автори и още над 2 500 000 автори от цял свят). Отделно от горното намира, че конкретният размер на пропуснатата полза (т.е. възнагражденията, изплащани от М.) на авторите на обектите на авторско право, чиито права ищецът предявява пред съда, е още по-малък, доколкото само малка част от събираните от М. възнаграждения се изплащат към артистите-автори. Счита, че възможността да поиска присъждане на обезщетение в диапазоните по чл.95а ЗАПСП не освобождава ищеца от задължението да установи реално настъпване на вреди (пропуснати ползи) и да проведе пълно главно доказване на конкретния им размер. Счита, че ако искът е установен по основание, но няма достатъчно данни за неговия размер, ищецът може да иска определяне на обезщетение в диапазона по чл. 95а ал.1 т.1 ЗАПСП, като конкретният размер се определя по преценка на съда при съобразяване на критериите по чл. 95, ал. 3 и 4 ЗАПСП.

Моли да исковете да бъдат изцяло отхвърлени.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и след като обсъди събираните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Ищецът е организация за колективно управление на авторски права (ОКУП), регистрирана от Министъра на културата по реда на чл. 40а и чл. 40 бр. във вр. с чл. 40, ал. 1 и ал. 10 от ЗАПСП /ред. ДВ. бр. 25 от 25.03.2011г./, респ. чл. 946 и следв. от ЗАПСП /ред. ДВ. бр. 28 от

29.03.2018 г./, видно от представените по делото Удостоверения за регистрация. В качеството си на такава организация и съгласно чл. 95, ап. 1, т.1 от ЗАПСП /ред. ДВ. бр. 25 от 25.03.2011г./, респ. чл. 94с, ал. 1 от ЗАПСП /ред. ДВ. бр. 28 от 29.03.2018 г./, тя е процесуално легитимирана да предяви иск, при твърдените в исковата молба факти.

По делото е приета съдебна експертиза на ВЛ П., извършена въз основа на проверка на международната база данни CIS-Net и извършено търсене на музикални произведения (песни) с цел идентификация на правоносителите на процесите произведения ВЛ е констатирало, че организациите за управление на авторски права, които управляват правата на съответните автори са: TONO/ ТОНО, GEMA/ ГЕМА BM1/ БИ ЕМ АЙ, PRS/ПИ АР ЕС, SGAE/ СГАЕ, KODA/ КОДА. Установила е пълно съвпадение между данните за авторите на процесите произведения и съответните ОКУАП, посочени в исковата молба, и информацията в международната база данни CIS-Net. При проверката в публичния регистър на Министерство на културата е установила, че ищцовото сдружение М. има регистрирани договори с горепосочените организации за взаимно представителство за различни видове права и територии, в т.ч. за публично изпълнение на музикални произведения за територията на България.

Съгласно експертното заключение на СТЕ на ВЛ Р., което съдът кредитира като обосновано, софтуерният продукт „Shazam“ дава моментална информация относно възпроизвеждащото се произведение. Представлява база данни с информация за творбите, съдържаща данни за произведението, изпълнителя на текста, номера в международната база данни, както за организацията. Ако произведението не се съдържа в неговата база данни, се визуализира съобщение. След като песента бъде разпозната, се споделя чрез изпращане по електронната поща на съобщение до ищеца. Служителят от отдел „Лицензиране публично изпълнение“ изпраща по електронната поща всички произведения до отдел „Документация и разпределение“. В този отдел се извършва проверка в платформата за данни CIS NET относно произведенията и авторите.

Вещото лице е извършило проверка и е приложило разпечатки на хартиен носител на имейлите, които са изпратени за проверка на музикалните произведения, които са в диапазона 15.06 ч. – 15,17 ч. на 17.05.2021 г.

Експертът, чрез компютъра на ответника, е посетил адрес: <https://akordbq.com/account/login>. Констатирал е, че след удостоверяване чрез потребителско име и парола, на екрана се визуализират плейлисти, които съдържат различни музикални произведения. В заведението са оформени няколко музикални зони, като самата музика може се контролира(ограничава) от многоканален усилвател, а възпроизвеждането става само от компютъра. Извършена е проверка при ответника, както и при третото лице „А.М.Н.“ ООД. Ответникът е бил логнат в платформата на 17.05.2021 г., но в лог файла не е включена информацията относно възпроизвеждането на музикални произведения.

По делото са разпитани свидетели, дали следните показания:

Свидетелката А., мениджър в отдел „Лицензиране публично изпълнение“ на ищеца, описва

механизма и начина на проверката на авторските права на музикалните произведения, констатиран от експертизата.

Св.П. дава показания, че е посетил процесния обект – бар „Сноубар“ на 17.05.2021 г. около 15 ч., като е седнал на маса, намираща се отвън на заведението. Идентифицирал е звучащата от тонколоните музика, изпълняваната на английски език, посредством приложение „Shazam“, инсталирано на телефона му. Освен това е водил и записки на място за музикалните произведения, които е напечатал впоследствие в офиса, представени по делото. След идентификацията на произведенията ги е изпратил по имейл в „Музикоаутор“. Съдът кредитира показанията на свидетеля като логични и безпротиворечиви и кореспондиращи със СТЕ и показанията на св. А..

Св.Т. заявява, че е постоянен клиент на заведението, като на 17.05.2021 г. за времето от 3-3,30ч. е бил в бара, тъй като работи дистанционно. Датата свързва с рождениния ден на съпругата му. Музиката която е звучала, е била с фонов характер, еднообразна, монотонна, „асансьорна“, обичайна за заведението, като не е била променяна.

Съдът кредитира показанията на свидетеля относно присъствието му в заведението, тъй като не се опровергават от други събрани по делото доказателства.

Пребиваването му там е свързано с осъществявана от него търговска дейност – работил е до 5 ч. в заведението. Работата му се е свеждала до провеждане на тел. разговори, доколкото не е имал бизнес срещи този ден. Съдът кредитира показанията на свидетеля относно наличието на музика. Показанията в останалата част по същество не съставляват конкретно възпроизведени факти, а са субективни интерпретации относно характера на музиката по време многочасовия му престой, при това за промеждутъците когато не е водил тел. разговори.

Св.В.С., барман в заведението, който е оперирал с музикалната система, дава показания, че на 17.05.2021 г. е пуснал музика от <https://akordbq.com/>, като не е променял източника.

Съдът не кредитира показанията на свидетеля относно източника на музиката. Той е заинтересован от изхода на делото, тъй като е бил единственото лице, което е оперирало с музикалната система на заведението, т.е. би се явил фактически извършител на нарушението. Макар съгласно заключението на СТЕ да е налице логване в сайта на „А.М.Н.“ ООД за процесния период, това не установява, според експерта, че е била възпроизвеждана музика от тази система. След влизането с потребителското име и парола следва да се избере музиката и тя да се стартира, а лог-файла не съдържа данни за възпроизвеждане на музика. Озвучителната система на заведението е свързана с компютър, от който би могла да се възпроизведе музика от всякакъв източник – интернет, вътрешен или външен носител, независимо дали е налице логване в сървъра на „А.М.Н.“ ООД.

Тъй като между страните съществува безспорност, че музиката предоставяна от „А.М.Н.“ ООД е с различен характер – фонова и не включва спорните произведения, и при съпоставка на показанията на св. С. с показанията на св.П., които са конкретни и отговарят на техническите проверимите и установени от вещото лице обективни записи, като и на

показанията на св.А., съдът не кредитира показанията на този заинтересован свидетел и приема, че в заведението са звучали процесните произведения.

При така установената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Съгласно чл. 5 от ЗАПСП носител на авторското право е авторът - физическото лице, в резултат на чиято творческа дейност е възникнало произведението. То възниква от момента на създаването на определено произведение на литературата, изкуството и науката, от който момент произведението е обект на закрила, съгласно чл. 3 от ЗОПСП, като обект на закрила съгласно чл. 3, ал. 1 т. 1, пр.1 и т. 2 от ЗАПСП са и музикалните произведения.

Със създаването на произведение, обект на правна закрила по ЗАПСП за автора възникват имуществени и неимуществени права, регламентирани в чл. 15 и следващите от ЗАПСП.

Чл. 19 от ЗАПСП признава имущественото право на автора да разреши използването на произведението от други лица, като и правото на възнаграждение за всеки вид използване на произведението и за всяко поредно използване, като чл. 18, ал. 2 от ЗАПСП сочи, че формите на използване на авторското произведение включват излъчване на тези произведения по безжичен път (т.4), като съгласно дефиницията на § 2, т. 5 от ДР на ЗАПСП "излъчване на произведение по безжичен път" е излъчването му по радио или телевизия по наземен път, както и включването му в непрекъсната съобщителна верига, водеща до спътник и оттам обратно до земята чрез сигнали, носещи програми, под контрола и на отговорност на излъчващата организация, с оглед да бъде то прието, било пряко и индивидуално от публиката било чрез посредничество на организация, различна от излъчващата".

Използването на авторско произведение без съгласие на автора (чл. 35 от ЗАПДП) съставлява нарушение на авторското право, което поражда в негова полза право на обезщетение за причинените вреди(чл.95 ЗАПСП).

Съгласно чл. 95г ЗАПСП юридическите лица и едноличните търговци носят гражданска отговорност за нарушаването на права по този закон, извършено виновно от лицата, които ги представляват, съответно от техни служители или от лица, наети от тях. В този случай вината се предполага до доказване на противното.

Ищецът е организация за колективно управление на права по см. на чл.94а от ЗАПСП, като в хода на съдебното дирене се установи, че авторите са членове на изброените организации за колективно управление на авторски права, с които сдружение М. има сключени договори за двустранно представителство и които, като представлява на територията на Република България и отстъпва авторските им права за използване на техните произведения ( § 24 от ПЗР на ЗИД на ЗАПСП (ДВ, бр.27/28.03.2018г.) и разполагащ със самостоятелна процесуална легитимация в съответствие с нормите на чл.94с и 95в от ЗАПСП.

Съдът намира, че хода на съдебното дирене се установи твърдяното нарушение – излъчване на посочените по-горе музикалните произведения по см. на чл.18, ал.2 от ЗАПСП, осъществено 17.05.2021 г., в търговски обект, бар „Снобар“, находящ се в гр.

София, ул. „\*\*\*\*“, стопонисван от ответника, в който публично са използвани музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове), без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права.

Носителят на авторското право има право на възнаграждение по чл. 19 от ЗАПСП. Следователно с използването на произведенията на авторско право без надлежно разрешение е в причинна връзка с възникнала вреда, имаща характер на пропусната полза - нереализиран доход от лицензионно възнаграждение.

На съдът е служебно известно, че липсва методика за изчисляване на еднократното използване на музикално произведение, поради което е налице основание за прилагане на разпоредбата на чл. 95а, ал 1 ЗАПСП, като претенцията на ищеца е в минималния размер от 500 лв. за всяко от правата – за текст и за музика, за всяка от 5-те песни и следователно се явява основателна до предявения размер 5 000 лв.

Неоснователно е възражението основано на цени определени с Правила за определяне на възнагражденията, дължими за използване на музикални и свързани с тях литературни произведения при публично изпълнение в туристически, търговски обекти и други публични места (утвърдени със Заповед на министъра на културата РД-09-718/27.10.2015 г.), тъй като не съдържат цена за еднократно изпълнение, а сакционната последица се определя при отчитане на целите по посочената по-горе норма.

В тежест на ответника следва да се възложат направените от ищеца разноси, съгласно представения списък и документи за извършени плащания: 200 лв. ДТ; 356 лв. ЮК възнаграждение и 900 лв. за експертизи.

Воден от гореизложеното съдът

## РЕШИ:

ОСЪЖДА „Б.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1408, р-н Триадица, ж.к. \*\*\*\*, чрез адв. Анг. Ст. Р., ул. \*\*\*\*. АД „К. и съдружници“ да заплати на Сдружение „М.“ - Сдружение на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права, ЕИК: \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „\*\*\*\*“, сумата **5 000 лв.** на осн. чл.95 вр. чл.95а, ал.1, т.1 ЗАПСП, ведно със законна лихва от 13.07.2021 г. представляваща обезщетение за нарушаване на правата на авторите за музиката и за текста (литературното произведение, свързано с музика) на следните песни: 1. U /Ю/ - Bodin, FETS & Avocuddle /Бодин, ФЕТС енд Авокъдъл/; Композитор и автор на текста: ANDRESEN, RAMON /АНДРЕСЪН, РАМОН/, член на норвежкото дружество TONO, представляван от М.; Композитор и автор на текста: BODIN, MATTHIAS /БОДИН, МАТИАС/, член на норвежкото дружество TONO, представляван от М.; 2. Takeaways /Тейкъуей/ - Roxu Tones Feat. Luli /Рокси Тоунс фийт. Лули/ Композитор: LEWER, CHLOE /ЛЕВЪР, КЛОУИ/, член на

немското дружество GEMA, представляван от М.;Композитор: MAIWALD, JENS /МАЙВАЛД, ЙЕНС/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;Композитор: STEINER, BJOERN /ЩАЙНЕР, БЬОРН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;Автор на текста: LEWER, CHLOE /ЛЕВЪР, КЛОУИ/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;Автор на текста: MAIWALD, JENS /МАЙВАЛД, ЙЕНС/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;Автор на текста: STEINER, BJOERN /ЩАЙНЕР, БЬОРН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;3. Waking Up /Уейкинг ъп/ - Fly By Midnight /Флай бай миднайт/;Композитор и автор на текста: BREIT, JUSTIN (MR) /БРАЙТ, ДЖЪСТИН (ЕМ ЕР)/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;Композитор и автор на текста: CALEMME, ALESSANDRO /КАЛЕМЕ, АЛЕСАНДРО/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;Композитор и автор на текста: SLAVEN, JUSTIN MATTHEW /СЛЕЙВЪН, ДЖЪСТИН МАТЮ/, член на американското дружество BMI, представляван от М.;4. Don't Let Me Go /Донт лет ми гоу/ - Koni, Tom Bailey & Ane /Кони, Том Бейли енд Ан/Композитор: BAILEY, THOMAS IAN /БАЙЛИ, ТОМАС ИЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от М.;Композитор: DITTRICH, SEBASTIAN /ДИТРИХ, СЕБАСТИАН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;Композитор: RADA, DE LUIS ANDREA /РАДА, ДЕ ЛУИС АНДРЕА/, член на испанското дружество SGAE, представляван от М.;Автор на текста: BAILEY, THOMAS IAN /БАЙЛИ, ТОМАС ИЪН/, член на английското дружество PRS, представляван от М.;Автор на текста: DITTRICH, SEBASTIAN /ДИТРИХ, СЕБАСТИАН/, член на немското дружество GEMA, представляван от М.;Автор на текста: RADA, DE LUIS ANDREA /РАДА, ДЕ ЛУИС АНДРЕА/, член на испанското дружество SGAE, представляван от М.;5. Dios Mio /Диос мио/ - Toby Rose /Тоби Роуз/Композитор: JUNKER, THOEGER /ДЪНКЪР, ТОЕГЪР/, член на датското дружество KODA, представляван от М.;Композитор: KRISTENSEN, RASMUS BONNE /КРИСТЕНСЪН, РАСМУС БОНЕ/, член на датското дружество KODA, представляван от М.;Композитор: OLSEN, TOBIAS FREDERIK /ОЛСЕН, ТОБИАС ФРЕДЕРИК/, член на датското дружество KODA, представляван от М.;Автор на текста: ANDERSEN, NIKOLAJ TOTN /АНДЕРСЪН, НИКОЛАЙ ТОТ/, член на датското дружество KODA, представляван от М., като и 1 465 лв. разноси на осн. чл.78, ал.1 ГПК, както и на основание чл. 95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника, както и в часовия пояс 15ч.-17 ч. на телевизионна организация с национално покритие.

Решението подлежи на обжалване пред САС в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_