

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 548

16.09.2020 г.

Град София

Апелативен съд - София

5-ти наказателен

На 08.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Веселин Пенгезов

Съдия: Александър Желязков

като разглежда докладваното от Веселин Пенгезов Въззивно частно наказателно дело № 20201000600969 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.341, ал.2 НПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от Д. Т. К. и Б. Л. Д. срещу разпореждане от 20.07.2020 г. на ОС- Перник, постановено по н.ч.д. № 97/20 г., с което е върната като недопустима жалба, подадена от горните жалбоподатели против определение № 71 от 05.06.20г., постановено по същото дело, с което е потвърдено разпореждане от 13.03.2020г. на РС- Радомир, по н.ч.д. № 47/20г. за връщане на частна жалба с вх. № 1058 от 21.02.20г.

В жалбата са релевирани доводи за неправилност и незаконосъобразност на атакувания акт, като по същество се оспорват отказите на съдилищата /РС-Радомир и ОС-Перник/ да върнат веществените доказателства по ДП № 176/2018г. по описа на РУ- Радомир, пр.пр. № 0664/2018г. на РП-Перник, по което наказателното производство е прекратено с постановление от 09.01.20г. на прокурор при РП- Перник.

Софийски апелативен съд, след като извърши служебна проверка на материалите по делото намери, че подадената жалба е процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството пред настоящата инстанция прекратено, по следните съображения:

С постановление от 09.01.20г. на РП-Перник, на основание чл. 243, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.1, т.1, пр. 2-ро от НПК е било прекратено наказателното

производство по ДП № 176/2018г. по описа на РУ- Радомир, пр.пр. № 0664/2018г. на РП-Перник водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл. 234б, ал.1 от НК, поради липса на извършено престъпление. Със същото постановление, е отказано връщането на веществените доказателства /купета и части от автомобили/, иззети при оглед на местопроизшествие в имот, находящ се в гр. ***, ул. „****“ № 14 и в имот, находящ се в гр. ***, ул. „****“ №80.

Срещу така постановеното постановление, в частта, с която е отказано връщането на веществените доказателства, в РС- Радомир е постъпила жалба от Д. Т. К. и Б. Л. Д. с искане за отмяна на прокурорския акт в тази част и връщане на процесните веществени доказателства.

С определение от 07.02.20г., постановено по н.ч.д. №47/20г., РС- Радомир е разгледал по реда на чл. 111, ал.3 от НПК така подадената жалба, като по същество е приел, че жалбоподателите нямат качеството на „правоимащи“ по смисъла на чл. 111, ал.2 от НПК, доколкото не са представили категорични доказателства, че са собственици на иззетите вещи, с оглед което и на основание чл. 111, ал.3 от НПК е потвърдил постановлението на РП- Перник в частта относно отказа за връщане на иззетите вещи. В диспозитива на акта, РС-Радомир изрично е посочил, че определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

По повод подадена жалба от Д. Т. К. и Б. Л. Д. срещу определението на РС- Радомир от 07.02.20г., в ОС-Перник е било образувано в.н.ч.д. № 44/20г., като с разпореждане на съдията-докладчик от 10.03.20г., производството пред ОС-Перник е било прекратено и жалбата изпратена по компетентност на РС- Радомир с указания за надлежното ѝ администриране.

В изпълнение на горните указания, с разпореждане от 13.03.20г., РС- Радомир е върнал като недопустима жалбата срещу определението от 07.02.20г., постановено по н.ч.д. №47/20г. по описа на същия съд.

По жалба на Д. Т. К. и Б. Л. Д. , ОС-Перник се е произнесъл по законосъобразността и правилността на така постановеното разпореждане, като с определение от 05.06.2020г., постановено по в.н.ч.д. № 97/20г. е потвърдил разпореждането от 13.03.20г. Недоволни от така постановения акт,

жалбоподателите отново са подали жалба, като с Разпореждане от 20.07.2020г., съдията-докладчик по в.н.ч.д. №97/20г. е върнал като недопустима подадената от Д. К. и Б. Д. жалба срещу определението от 20.07.20г. Именно по повод така постановеното разпореждане е сезирана настоящата инстанция.

В производството по ВНЧД № 97/20г., ОС- Перник е действал като въззивна инстанция, респективно определението от 05.06.2020г., от което са останали недоволни жалбоподателите Д. Т. К. и Б. Л. Д. , е съдебен акт на въззивен съд. Като такъв, същият не би могъл да бъде предмет на проверка за правилност и законосъобразност от Апелативния съд, чиято компетентност се ограничава до контрол на първоинстанционните съдебни актове на окръжните, респ. градския съд, действащи в съответния апелативен район. Неслучайно, след като се е произнесъл по жалба с вх. № 1881 от 26.05.20г., ОС- Перник не е указал определението от 05.06.20г. да подлежи на обжалване, тъй като същото е от категорията съдебни актове на въззивните съдилища, които не подлежат на последващ съдебен контрол. Ето защо, законосъобразно, с атакуваното разпореждане от 20.07.20г., съдията-докладчик при ОС- Перник е върнал жалбата на Д. Т. К. и Б. Л. Д. срещу определението от 05.06.2020г. като процесуално недопустима.

Вън от горното, при извършения служебен контрол, настоящата инстанция констатира, че погрешно РС-Радомир е разгледал подадената от Д. Т. К. и Б. Л. Д. жалба против постановлението за прекратяване на наказателното производство, в частта касаеща веществените доказателства по реда на чл. 111, ал.3 от НПК, вместо по изрично предвидения в чл. 243, ал.6, т.2 от НПК процесуален ред. И това е така, доколкото разпоредбата на чл. 111 от НПК е обща и регламентира принципно реда за връщане на ВД в хода на наказателното производство, а в случая, РС- Радомир е бил сезиран с жалба срещу постановление за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 243 от НПК, като в ал. 2 на същия изрично е регламентирано правомощието на прокурора да се произнесе и по въпроса относно веществените доказателства. На свой ред, това произнасяне подлежи на последващ двуинстанционен съдебен контрол по реда на чл. 243, ал.6, т.2 и ал.7 от НПК. В този смисъл, произнасяйки се по същество по жалба срещу постановление за прекратяване на наказателното производство в процедура

по чл.111, ал.3 от НПК, вместо по реда на чл. 243, ал.6 и сл. от НПК, съдът недопустимо е предопределил по-нататъшното развитие на наказателното производство, ограничавайки последващия съдебен контрол над постановения прокурорски акт.

Вместо да констатира така допуснатото нарушение и да отмени разпореждането за връщане на частната жалба против определение №18/07.02.20г. на РС- Радомир със съответни указания относно реда, по който е следвало да се произнесе по жалбата срещу постановлението за прекратяване на НП, ОС- Перник също погрешно е приел, че реда за разглеждането ѝ е по чл.111, ал.3 от НПК, с оглед което незаконосъобразно е потвърдил разпореждането за връщане на частната жалба против определението от 07.02.20г. на РС- Радомир.

Въз основа на изложеното, АС-София не е компетентен да се произнесе по подадената от Д. Т. К. и Б. Л. Д. частна жалба срещу разпореждане от 20.07.2020 г. на ОС- Перник, постановено по н.ч.д. № 97/20 г., с оглед което същата следва да бъде оставена без разглеждане, настоящото производство пред САС прекратено, а преписката върната обратно на РС- Радомир за съобразяване с мотивната част на настоящото определение.

Мотивиран от посочените съображения и на основание чл. 345 във вр. 341, ал. 2 от НПК, Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба, подадена от Д. Т. К. и Б. Л. Д. срещу разпореждане от 20.07.2020 г. на ОС- Перник, постановено по н.ч.д. № 97/20 г.

ПРЕКРАТЯВА въззивното производство по ВНЧД № 969/20г. по описа на САС.

Делото обратно на РС- Радомир за съобразяване с мотивната част на настоящото определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Член-съдия:

1. _____