

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43364

гр. София, 04.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разглежда докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело № 20231110116113 по описа за 2023 година

Предявен е иск от П. Г. Г., ЕГН *****, с адрес гр.София, ж.к.ОБ-2 бл.278, ет.7, ап.36, и съдебен адрес гр.София, ул.“ХБ“ № 2, ет.6, кантора 23, насочен срещу М. Н. Ш., ЕГН *****, с адрес гр.София, ж.к.ОК бл.19, вх.В, ет.3, ап.63, за унищожаване на сключения на 11.06.2020 г. договор за покупко-продажба на недвижим имот ГПГ и М. Н. Ш., а именно самостоятелен обект в сграда с площ от 56,21 квадратни метра, ведно с мазе № 66, находящ се в гр. София, Столична община, ж.к. „КП“, бл. 8, вх.Б, ет.3, ап.16, с идентификатор на самостоятелния обект 68134.1108.48.10.16, обективизиран в нотариален акт, поради невъзможността на на продавача ГП Г. да разбира или да ръководи действията си към момента на сделката, както и за отмяна на основание чл.537, ал.2 от ГПК съставеният нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в АВ, Служба по вписванията - град София, входящ рег. № 29681/11.06.2020 г., Акт № 24, том 72.

Претендират се и направените по делото разноски.

С исковата молба са представени препис-извлечение от акт за смърт на ГПГ, фиш за спешна медицинска помощ от 27.01.2020 г., направление за хоспитализация от 11.02.2020 г., амбулаторен лист от 22.01.2020 г., направление за хоспитализация от 11.02.2020 г., резултати от лабораторни изследвания от 23.01.2020 г., амбулаторен лист от 26.10.2020 г., справка от Агенция по вписванията за лицето М. Н. Ш., удостоверение за наследници на ГПГ.

Прави се искане за снабдяване на ищцата със съдебно удостоверение което да й послези пред Службата по вписванията гр. София, за издаване на заверен препис от акта, вписан с № от входящ регистър 29681 от 11.06.2020 г., № от дв.вх.рег. 28842, акт № 24, акт том 72.

В срока за отговора, ответникът по делото е депозирал такъв, в който изразява становище по основателността на предявения иск.

С искане за приемане като писмени доказателства се представят медицинска справка от Център за психично здраве „Проф.Н.Шипковенски“, предварителен договор от 19.05.2020 г. за покупко-продажба на недвижим имот, разписка за получена сума, договор за

посредничество от 19.05.2020 г., приемо-предавателен протокол от 11.06.2020 г, преводно нареждане от 11.06.2020 г.

Направено е искане за допускане до разпит на двамата свидетели, за изискване от нотариус НД рег.№ 329 от РНК на заверено копие от нотариален акт № 64, том I, рег.№ 2354, нот.дело № 49/2020 г., както и за назначаване на съдебно-графическа експертиза.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

На първо място, с оглед направеното от ответницата оспорване на представените с исковата молба медицински документи, следва да се даде възможност на ищеца най-късно в първото съдебно заседание да заяви дали ще се ползва от тях.

По доказателствените искания на страните, съдът намира следното: Следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба и отговора към нея документи като относими към предмета на спора.

За изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде издадено на ищеца поисканото съдебно удостоверение, както и да бъдат допуснати до разпит поисканите от ответника двама свидетели.

Искането за изискване от нотариус Димова на нотариалния акт, в който е материализирана процесната сделка следва да се остави без уважение, доколкото от една страна вече са ангажирани доказателства от ищеца в тази насока. От друга страна, ответницата е страна в нотариалното производство по издаване на процесния нотариален акт, поради което няма пречка и без съдебно удостоверение да се снабди с него.

По искането за назначаване на съдебно-графическа експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание, след изслушване становището на страните.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО : Предявен е иск от П. Г. Г., ЕГН *****, с адрес гр.София, ж.к.ОБ-2 бл.278, ет.7, ап.36, и съдебен адрес гр.София, ул.“ХБ“ № 2, ет.6, кантора 23, насочен срещу М. Н. Ш., ЕГН *****, с адрес гр.София, ж.к.ОК бл.19, вх.В, ет.3, ап.63, за унищожаване на сключения на 11.06.2020 г. договор за покупко-продажба на недвижим имот ГПГ и М. Н. Ш., а именно самостоятелен обект в сграда с площ от 56,21 квадратни метра, ведно с мазе № 66, находящ се в гр. София, Столична община, ж.к. „КП“, бл. 8, вх.Б, ет.3, ап.16, с идентификатор на самостоятелния обект 68134.1108.48.10.16, обективиран в нотариален акт, поради невъзможността на на продавача ГП Г. да разбира или да ръководи действията си към момента на сделката, както и

за отмяна на основание чл.537, ал.2 от ГПК съставеният нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в АВ, Служба по вписванията - град София, входящ рег. № 29681/11.06.2020 г., Акт № 24, том 72.

Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че ищцата е дъщеря и наследник на ГПГ, който приживе е продал на ответницата процесния недвижим имот. Поддържа се, че Георгиев се е разпоредил с имуществото си в полза на лице, което не е познато на семейството. В същото време, около година преди сделката, според ищцата, за баща ѝ, след преглед при специалист, са установени напреднали паметови смущения, обърканост и деориентираност. С оглед на това се аргументира становище, че той не е могъл да разбира и да ръководи действията си към датата на сключване на договора с ответницата.

В срока за отговора, ответникът по делото е депозирал такъв, в който изразява становище по допустимостта и основателността на предявените искове.

В отговора от една страна се обръща внимание, че в 33Д са изчерпателно изброени хипотезите, в които може да се иска унижощаване на сделка след смъртта на една от страните по нея. Според ответника, в случая не е налице нито една от двете предвидени в чл.32, ал.2 от 33Д предпоставки за предявяване на иска от наследника на продавача по оспорената сделка.

От друга страна, ответницата прави подробен анализ на отразеното в медицинската документация, представена с исковата молба. С оглед на това поддържа становище, че не може да се направи извод, че ГГ не е бил в състояние да разбира и да ръководи действията си към датата на сключване на процесния договор. Отбелязва се, че при изповядване на сделката, нотариус е изискал и е представено удостоверение от специализирано психиатрично заведение, съобразно отразеното в което, продавачът Георгиев не се води на диспансерен учет.

По отношение искането за отмяна на нотариалния акт, в който е материализирана оспорената сделка, се сочи, че същото е недопустимо, тъй като съобразно константната съдебна практика, намерила отражение в ТР 3/29.11.2012 г. на ВКС, постановено по тълк.дело№ 3/2012 г. на ОСГК ВКС, на отмяна по реда на чл.537, ал.2 от ГПК подлежат само констативните нотариални актове.

С оглед на това от съда се иска да отхвърли изцяло предявения иск като неоснователен и недоказан и да присъди на ответницата направените от нея разноски по делото.

- обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения - ищецът претендира права от сключен между неговия наследодател и ответника договор за покупко-продажба;

- правна квалификация - предявеният иск е с правно основание чл.31, ал.2 от 33Д;

- права и обстоятелства, които се признават – няма такива;

- обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива;

- разпределение на доказателствената тежест – *ищецът* следва да докаже наличието на облигационно правоотношение между неговия наследодател и ответника,

изпълнение на задължения на неговия наследодател по него, наличието на сочените в исковата молба здравословни проблеми, които са пречели на неговия наследодател да разбира или да ръководи действията си. *ответникът* следва да установи изпълнение на своите задължения по договора;

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ищецът не сочи доказателства, че наследодателят му е е страдал от заболяване или е имал друг проблем, който му е пречел да разбира и ръководи действията си към 11.06.2020 г., вкл. че преди смъртта на ГПГ, е било поискано поставянето му под запрещение.

УКАЗВА на ищцата, че най-късно в първото съдебно заседание да заяви дали ще се ползва от оспорените от ответника документи, а именно амбулаторен лист от 23.01.2020 г. и амбулаторен лист от 26.10.2020 г.

ПРИЕМА следните писмени доказателства: препис-извлечение от акт за смърт на ГПГ, фиш за спешна медицинска помощ от 27.01.2020 г., направление за хоспитализация от 11.02.2020 г., амбулаторен лист от 22.01.2020 г., направление за хоспитализация от 11.02.2020 г., резултати от лабораторни изследвания от 23.01.2020 г., амбулаторен лист от 26.10.2020 г., справка от Агенция по вписванията за лицето М. Н. Ш., удостоверение за наследници на ГПГ, медицинска справка от Център за психично здраве „Проф.Н.Шипковенски“, предварителен договор от 19.05.2020 г. за покупко-продажба на недвижим имот, разписка за получена сума, договор за посредничество от 19.05.2020 г., приемо-предавателен протокол от 11.06.2020 г., преводно нареждане от 11.06.2020 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищцата П. Г. Г. съдебно удостоверение, което да й послужи пред Службата по вписванията гр. София, за снабдяване със заверен препис от акта, вписан с № от входящ регистър 29681 от 11.06.2020 г., № от дв.вх.рег. 28842, акт № 24, акт том 72.

ДОПУСКА до разпит на ответницата двама свидетели – нотариус НД при режим на призоваване и един свидетел при режим на довеждане, за разпит в първото съдебно заседание, като определя това заседание за краен срок за събиране на гласните доказателства на свидетеля при режим на довеждане.

УКАЗВА на ответницата, че в случай, че не води за разпит в първото по делото съдебно заседание един свидетел, то съдът ще отмени определението си за допускането му до разпит и ще приключи делото без събиране на това доказателствено средство.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за разпит в първото съдебно заседание като свидетел нотариус НД с адрес гр.София, ул.“НР“ № 61, партер.

Да се укаже на свидетеля, че при неявяването му в съдебно заседание, ще бъде доведен принудително за следващото заседание и ще бъде санкциониран с глоба до 300.00 лв.

Определя депозит за събиране на това доказателствено средство в размер на 100.00 лв., платими от ответника в 1-седмичен срок то получаване на препис от настоящето определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата за изискване от нотариус НД рег.№ 329 от РНК на заверено копие от нотариален акт № 64, том I, рег.№ 2354, нот.дело № 49/2020 г.

ОТЛАГА произнасянето си по искането на ответницата за назначаване на съдебно-

графическа експертиза за първото съдебно заседание, след изслушване становището на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.01.2024 г. от 11.30 ч., за която дата да се призоват страните и свидетеля след представяне на доказателства за заплащане ан указания депозит.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОРАЗУМЕНИЕ и към МЕДИАЦИЯ.**

Препис от настоящето определение да се връчи на страните, на ищеца да се връчи препис от отговора на ответника,.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____