

ПРОТОКОЛ

№ 1899

гр. Плевен, 08.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Чавдар Ив. Попов
Съдебни ИРЕНА ИВАНОВА
заседатели: МИХАЙЛОВА
КРАСИМИРА ИВАНОВА
МИТКОВСКА

при участието на секретаря Поля Г. Видолова
и прокурора Д. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Чавдар Ив. Попов Наказателно дело
от общ характер № 20224430201504 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:53 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН, редовно призована,
представява се от прокурор Д.М..

ПОДСЪДИМИЯТ М. М. Т.- редовно призован, явява се лично и с адв.
С.Б. от АК- Плевен и с адв. Н.М. от АК – Плевен.

ПОСТРАДАЛАТА З. М. Г. – не се явява се лично. Представява се от
адв. Д.И. Г. от АК – Плевен.

ПОСТРАДАЛАТА ЕЛ. П. Г. – редовно уведомена, явява се лично и
със законния си представител АЛБ. П. Г. –майка.

ПОСТРАДАЛАТА В. Й. Р. – редовно призована, явява се лично.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Г. – Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Б. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.М. - Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. - Да се даде ход на разпоредителното
заседание.

На основание § 114 от Преходните и заключителните разпоредби
към закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс
съгласно който разпоредбите на параграфи 13, 15, 36 - 46, 62, 72, 76, 77 и 78
не се прилагат за неприключените до влизането в сила на този закон съдебни

производства, по които е започнато съдебното следствие, по настоящето НОХД следва да бъде проведено разпоредително заседание с приложение на чл. 247 и чл. 248 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл. 248 от НПК следва да бъде дадена възможност на страните да ангажират становище по въпросите посочени към ал.1 на чл. 248 от т. 1 до т. 8, поради което,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните да ангажират становище по въпросите посочени в чл. 248 ал. 1 от т. 1 до т. 8 от НПК.

Становище по т. 1- Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че делото е подсъдно на РС-Плевен.

АДВ.Г. – Поддържам изцяло становището на представителя на РП-Плевен, като моля да конституирате като частен обвинител и граждански ищец З. М. Г..

АДВ.Б. – Делото е местно и родово подсъдно на РС-Плевен.

АДВ.М. – Делото е подсъдно на РС-Плевен. **ПОДСЪДИМИЯТ М.Т.** – Поддържам казаното от адвокатите ми.

Становище по т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОКУРОРЪТ – Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ.Г. – Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ.Б. - Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

АДВ.М. – Няма основание за спиране или прекратяване на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. –

Становище по т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници?

ПРОКУРОРЪТ – На ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници.

АДВ.Г. – Не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

АДВ.Б. – Считам, че все още са налице допуснати на ДП отстраними съществени процесуални нарушения. След внимателен преглед на ОА,

внесен от страна на РП, се установиха различия в начина на формулиране на обвиненията. Същите не съответстват на постановлението за привличане на лицето като обвиняем. По този начин сме затруднени да разберем периодите, датите. Това нарушение може да бъде отстранено като се извърши ново привличане. Макар, че има минимални поправки в ОА, досежно изписването на конкретни дати, все още по обвинението по чл.155а, ал.2, предл. 4, считам ,че има неяснота по начина на извършване, наличието на специфична цел и с това ние сме затруднени да установим точно по какъв начин прокурора счита, че е изпълнен фактическия състав на това престъпление.

АДВ.М. – Поддържам казаното от колежката Б.. Действително в ОА има промяна на дати, места, събития, а такова не ни е предявено в ДП, което ни лишава от правото да вземем адекватна защита. В материалите по делото по този начин, не са ни предявявани и следва да вземем становище относно датите, месеците, по самите размествания. Няма как да вземем становище по ДП. Считам, че непредявяване на новото обвинение и повдигнато такова, нарушава правата на подзащитния ни. На стр.5, абзац 3 на същата дата, считам, че е техническа грешка, която е отстранима.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам становището на адвоката си.

Становище по т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ.Г. – Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

АДВ.Б. – Основанията за разглеждане на делото по особените правила, на този етап желаем да продължи разглеждане на делото по общия ред.

АДВ.М. – Желаем да продължи по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам адвокатите си.

Становище по т. 5 - Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице хипотезите на т.5.

АДВ.Г. – Не са налице хипотезите на т.5.

АДВ.Б. – С оглед фактите и обстоятелствата в хода на производството да бъде проведено делото при закрити врата.

АДВ.М. – Поддържам становището на колегата Б..

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Поддържам становището на адвокатите си.

Становище по т. 6 - Вземите мерки за процесуална принуда.

ПРОКУРОРЪТ – Взематата мярка за процесуална принуда е адекватна.

АДВ.Г. – Мярката за процесуална принуда е адекватна.

АДВ.Б. – Мярката не следва да бъде изменяна.

АДВ.М. – Мярката не следва да бъде изменяна.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Каквото казва адвоката ми.

Становище по т. 7 - Искания за събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.Г. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.Б. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ.М. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ М.Т. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Становище по т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да насрочите делото според позицията на останалите участници.

АДВ.Г. – Моля да насрочите делото по общия ред.

След като взе предвид становището на страните съдът счита, че са налице предпоставките на чл.249, ал.1 вр.чл.248, ал.1, т.3 от НПК. С определение от 18.05.2022г. състав на РС-Плевен е прекратил съдебното производство по НОХД №460 от 2022г., поради допуснати на ДП отстраними, съществени процесуални нарушения. Определението е протестирано от страна на районна прокуратура и потвърдено с определение от 2022г. по ВЧНД №494/2022г на ОС-Плевен. След постъпване на нов ОА, съдът констатира отново, че са налице допуснати на ДП отстраними съществени процесуални правила, които водят до ограничаване правата на обвиняемия. Те са следните: на стр.6 от определението на ПлРС от 18.05.2022г., в обстоятелствената част, както е посочено на ОА, липсва посочване на място на извършване на престъплението. Става въпрос за стр.6 на новия ОА, в средата на страницата, където е описана фактичката обстановка.

На второ място, отново на стр.6 от определението на ПлРС, последният абзац, е посочено от съда, че по пункт 1 от диспозитива на ОА липсва яснота в обстоятелствената част, защо прокурора приема, че е извършено престъпление по чл.155а, ал.2, предл.4 от НК. По този пункт от определението на ПлРС няма никаква реакция от страна на районна прокуратура за отстраняване на това процесуално нарушение. По отношение на същото обвинение следва да се посочи, че има неяснота и по отношение на термина „порнографски материал“, съответно „порнографски материали“. В обстоятелствената част на ОА е посочено единствено число, а в диспозитива е посочено множествено число „порнографски материали“. Това също е едно противоречие между диспозитив и обстоятелствена част и в текста на закона и следва да се посочи дали в единствено число или в множествено и т.н. Разбира се, основателно е становището на защитата за допуснатото нарушение в новия ОА на стр.5 от същия, където в трети абзац на стр.5 е посочена дата 07.02.2022г., което безспорно не съответства на датите в обстоятелствената

част и в диспозитива на ОА. Следва да бъде поправена независимо дали се касае или не за техническа грешка.

Поради гореизложените съображения съдът счита, че са налице предпоставките на чл.249, ал.1, вр.чл.248, ал.1 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №1504/2022г. по описа на Плевенски районен съд.

ДА СЕ ИЗПРАТИ делото в РП-Плевен за последващи процесуални действия.

Определението подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от днес пред ОС-Плевен.

Протоколът изготвен в днешното съдебно заседание, което приключи в 12.11 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____