

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 76

гр. Пазарджик, 09.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Гражданско дело № 20235200100113 по описа за 2023 година

Във връзка с указание на съда от открито съдебно заседание, страните са поставили въпроси към допълнителната ССчЕ, които следва да бъдат обобщени от съда, тъй като по същество поставените от ищеца повтарят първоначалните въпроси с уточнението относно наличието им.

Вещото лице следва да отговори на първоначално поставените въпроси по СИЕ, като представи **два варианта** на отговорите с един подвариант на всеки:

Първи вариант, при който неналичното към момента на изготвяне на заключението имущество (парични средства, както и сумите от придобито и впоследствие отчуждено имущество, за което не се установява документално законен източник на средства за придобиването му) се **включи в разходната част**.

Един подвариант, в който в **приходната част** се включат удостоверените с документи по делото доходи от Х. И. през 2021 г., както и сумата от 60 000 лева (40 000 лв. от годеща на ответника А. У. с Х. И. и 20 000 лева от заем).

Втори вариант, при който неналичното към момента на изготвяне на заключението имущество (парични средства, както и сумите от придобито и впоследствие отчуждено имущество, за което не се установява документално законен източник на средства за придобиването му) **не се включи в разходната част**, т. е. не се вземе предвид.

Един подвариант, в който в **приходната част** се включат

удостоверените с документи по делото доходи от Х. И., както и сумата от 60 000 лева (40 000 лв. от годиша на ответника А. У. с Х. И. и 20 000 лева от заем).

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебноикономическа експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите по първоначално допуснатата СИЕ, като представи **два варианта** на отговорите с един подвариант на всеки, както следва:

Първи вариант, при който неналичното към момента на изготвяне на заключението имущество (парични средства, както и сумите от придобито и впоследствие отчуждено имущество, за което не се установява документално законен източник на средства за придобиването му) се **включи в разходната част**.

Един подвариант, в който в **приходната част** се включат удостоверените с документи по делото доходи от Х. И. през 2021 г., както и сумата от 60 000 лева (40 000 лв. от годиша на ответника А. У. с Х. И. и 20 000 лева от заем).

Втори вариант, при който неналичното към момента на изготвяне на заключението имущество (парични средства, както и сумите от придобито и впоследствие отчуждено имущество, за което не се установява документално законен източник на средства за придобиването му) **не се включи в разходната част**, т. е. не се вземе предвид.

Един подвариант, в който в **приходната част** се включат удостоверените с документи по делото доходи от Х. И., както и сумата от 60 000 лева (40 000 лв. от годиша на ответника А. У. с Х. И. и 20 000 лева от заем).

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Л. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноси на вещото лице в размер на **800 лева**, вносими от двете страни по равно в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита, на осн. чл.

160, ал. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____