

ПРОТОКОЛ

№ 653

гр. Пловдив, 25.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

при участието на секретаря Катя Н. Митева

Сложи за разглеждане докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно търговско дело № 20225001000629 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:53 часа се явиха:

Жалбоподателите В. М. В. и А. С. О., редовно призовани, явяват се лично.

Въззиваемата страна „З. к. Л. И.“ АД, редовно призована, за нея се явява адв. В. Д..

Постъпила е молба от пълномощника на двамата жалбоподатели адв. Д., с която заявява, че поради внезапно влошаване на здравословно състояние на дъщеря ѝ не може да се яви в съдебното заседание, но не възразява да се даде ход на делото и да се гледа в нейно отсъствие. Поддържа подадената от името на доверителите ѝ жалба, излага доводи по същество на спора, като прилага към молбата списък на разноските.

Жалб .В. М. В.: Да се даде ход на делото.

Жалб. А. С. О.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се същото.

Повод за образуването му е изходяща от В. В. и А. О. въззивна жалба против постановеното от П. окръжен съд по т.д. № 692/2020 г., решение, с което е отхвърлена исковата им претенция за присъждане на застрахователно обезщетение по чл. 226 от КЗ /отм./.

В жалбата се излагат подробни съображения за неправилност на решението и изводите на първоинстанционния, съд, относно това, че не е налице застрахователно събитие по смисъла на чл. 226 от КЗ /отм./, като за аргументиране на тези доводи се прави анализ на текстовете на чл. 257 ал. 1 от КЗ /отм./, чл. 264 ал.1 от КЗ /отм./ .Изразява се становище, че изводът на съда, че злополуката, от която са пострадали жалбоподателите е причинена от товарен автокран като самостоятелна вещ, а не като МПС, са неправилни. В жалбата не се правят доказателствени искания.

Постъпил е отговор на въззивната жалба, в който се излагат доводи за правилност и законосъобразност на решението и се иска то да се потвърди. Също не се правят доказателствени искания.

Жалб. В. В.: Поддържам жалбата.

Жалб. А. О.: Поддържам жалбата.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалб. В. В.: Да се уважи жалбата.

Жалб. А. О.: Да се уважи жалбата.

Адв. Д.: От името на доверителя ми, моля да отхвърлите подадената

въззивна жалба и да потвърдите решението на П. окръжен съд. Моля да вземете предвид изложените съображения в отговора относно приложението на материалния закон.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 9:58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____