

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 174

гр. Варна , 07.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в закрито заседание на седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова
Членове: Маринела Г. Дончева
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно частно гражданско дело № 20213000500258 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.274, ал.1 и сл. ГПК.

Образувано е по частна жалба на „МАТ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК *****, чрез процесуален представител адв. З. против определение № 10/22.03.2021г. на ОС - Търговище, постановено по в.гр.д. № 60/2021г., с което е оставена без разглеждане подадената от дружеството жалба срещу действия на съдебен изпълнител при СИС към РС – Търговище, извършени по изп.д. № 161/2020г. и изразяващи се в назначаване на пазач на запорирана движима вещ с протокол от 19.01.2021г.

По подробно изложени в жалбата оплаквания за неправилност на обжалваното определение, както и по съществуващото на обжалваното действие на съдебния изпълнител се иска отмяна на постановения от ОС – Търговище съдебен акт и връщане на делото за произнасяне по същество на жалбата по чл.435 ГПК.

В срока по чл.276 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна – длъжника „БМВ Банк“ ООД, вписано в ТР на Германия, в който се излага становище за неоснователност на жалбата.

Съставът на Апелативен съд Варна намира, че частната жалба е подадена в срок от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна по следните съображения:

Производството пред окръжния съд е образувано по подадена от настоящия жалбоподател жалба, с която същият е обжалвал извършеното по изп.д. № 161/2020г.

действие на съдебния изпълнител по назначаване на pazач на лек автомобил, по отношение на която вещь е наложен обезпечителен заповед въз основа на допуснатото обезпечение по ч.т.д. № 57/2020г. на ОС – Шумен. В същата са наведени твърдения, че с назначаването на длъжника за pazач съдебният изпълнител е обезсмислил наложената обезпечителна мярка, целта на която е да осуети възможността на длъжника да се разпорежи с вещьта.

С обжалваното пред настоящата инстанция определение въззивният съд е приел, че така оспорваното действие не подлежи на обжалване по реда на чл.435 ГПК, поради което е оставил жалбата без разглеждане и е прекратил производството по нея. Този извод е правилен и законосъобразен.

Действащият ГПК, за разлика от отменения, ограничава възможността за обжалване на действията на съдебния изпълнител, свеждайки я до лимитативно определените актове, от ограничения кръг лица и на лимитативно посочените в закона основания, което изключва разширително тълкуване на разпоредбите относно обжалването. В този смисъл уредените хипотези в чл. 435 ГПК, в които може да се обжалват като незаконосъобразни действия на съдебния изпълнител са изчерпателно изброени.

В настоящия случай, видно от материалите по изпълнителното дело е, че жалбоподателят „МАТ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД има процесуалното качество на взыскател, доколкото предмет на същото е изпълнение на обезпечителна заповед, издадена по ч.т.д. № 57/2020г. на ОС – Шумен, съгласно която в негова полза е допуснатото обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл.108 ЗС чрез налагане на заповед върху подробно индивидуализиран л.а. Порше. С оглед на това му качество дружеството може да обжалва само изрично посочените в чл.435 ал.1 ГПК действия, при отчитане предмета на изпълнителното дело, който не предполага извършването на други изпълнителни действия, въвн от следващите по налагането на заповед.

Съгласно разпоредбата на чл.400 ГПК при заповед върху движима вещь съдебният изпълнител извършва опис, оценка и предаване на вещьта за пазене съгласно чл.465 – чл.472 ГПК, които действия са извършени в настоящия случай, а предмет на обжалване е именно позитивното произнасяне на съдебния изпълнител по определяне на длъжника за pazач на вещьта – хипотеза изрично предвидена като възможна в приложимата правна норма по чл.469 ГПК. В същото време действието по предаване на вещьта на pazач /длъжника или трето лице/ не е сред действията, попадащи в която и да е от хипотезите на чл.435 ал.1 ГПК. Изразеното несъгласие от взыскателя относно личността на назначения pazач не е основание за допустимост на обжалването. Изцяло неотнoсими са доводите му за целта на наложения заповед и последиците при неизпълнение на задълженията от страна на длъжника, произтичащи от действието на заповед. В случай, че са налице фактически обстоятелства, застрашаващи съществуването/обезценяването на вещьта, оставена за пазене от длъжника, взыскателят разполага с други процесуални възможности /напр. да сезира съдебния изпълнител с обосновано искане за замяна/.

Ето защо, като е приел, че е бил сезиран с процесуално недопустима жалба и е оставил същата без разглеждане, ОС - Търговище е постановил законосъобразно определение, което следва да бъде потвърдено.

На основание чл.78 ГПК и направеното искане от ответното дружество жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати направените в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200 лева.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 10/22.03.2021г. на ОС - Търговище, постановено по в.гр.д. № 60/2021г.

ОСЪЖДА „МАТ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на „БМВ Банк“ ООД, вписано в търговския регистър на Германия, при Окръжен съд – Мюнхен, идентификационен № HRB 82381, сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл.78 ГПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____