

РЕШЕНИЕ

№ 18687

гр. София, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110123587 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 127, ал. 2 и чл. 127а, ал. 2 от Семейния кодекс /СК/.

Образувано е по искова молба на Я. Е. О., ЕГН *****, срещу Я. В. С., ЕГН *****, която се поддържа и в съдебно заседание. Предявени са обективно съединени иски с правна квалификация чл. 127, ал. 2 СК за предоставяне на родителски права, определяне местоживеенето на детето, определяне на режим на лични отношения и определяне на издръжка за дете, както и иск с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 СК.

В исковата молба са изложени твърдения, че страните се намирили във фактическо съпружеско съжителство почти шест години, от което имат родено едно дете – К. Я. С., ЕГН *****, родена на 22.03.2019г. в гр. Варна. Страните са във фактическа раздяла от средата на 2021г., а грижите за детето се полагат постоянно от майката. Сочи, че не е ограничавала срещите на детето с бащата, като същите били при нормални условия и в духа на разбирателството им, включително и при наличието на обстоятелства, гарантиращи нейната безопасност, като срещите били в присъствие на майката. Около месец след раждането на детето то получило кръвоизлив в стомаха. Ищцата била сама, дошли родителите на ответника и заедно отишли веднага в спешен медицински център. Приели ги по спешност в УМБАЛ

„Света Марина“ в гр. Варна. След множество изследвания станало ясно, че К. има сериозни проблеми с черния дроб. Детето било прието в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ в гр. София за уточняване на диагнозата и евентуална операция. Детето било насочено към СБАЛ „Проф. Иван Митев“ в гр. София, където била потвърдена диагнозата Билиарна атрезия. Тъй като детето все още нямало два месеца, лекуващият го лекар д-р Мила Байчева го изпратила веднага в Университетска клиника – Хамбург-Епендорф в Хамбург, Германия за потвърждаване на диагнозата и опит за операция по Касай, която се правела само, когато черният дроб не е все още трайно увреден. От 20.05.2019г. до 25.05.2019г. били в Университетската клиника – Хамбург-Епендорф, Хамбург, Германия, където след изследвания и биопсия лекарите установили, че вече има напреднала форма на цироза и няма как черният дроб да бъде спасен с операция по Касай. Казали, че на К. трябвало да се направи трансплантация на черен дроб. Върнали се в България и започнали подготовка за чернодробна трансплантация. Доста често се налагало да пътуват до гр. София за изследвания, прегледи и наблюдение или когато състоянието на К. се влоши. Когато се налагало, приемали детето в болница „Проф. Иван Митев“, а когато трябвало да стои за наблюдение, отсядали с майка си при нейните родители, които живеели в гр. София. В края на май 2019г. организирали дарителска кампания на К. за събиране на сумата за трансплантацията. Майката била в болница с К., но въпреки това се заела с всичко около организацията на кампанията – създала страница във Фейсбук, кампания в ХелпКарма, профил в ПейПал, написала тяхната история и какво ще предстои за К., отделила снимки за кампанията, имената на майката и нейните контакти били навсякъде. Помогнали й много нейни приятели. От БТВ се свързали с майката и искали да направят репортаж за К.. Ищцата се съгласила и застанала сама пред камерите да разкаже историята. Впоследствие също давала интервюта. Питала ответника дали иска да се включи в тези интервюта, но той бил категоричен, че не иска да се показва пред камера. Докато ищцата правела всичко останало, ответникът се заел да подготвя дарителски кутии и да организира поставянето им в различни обекти. От Университетска клиника Хамбург-Епендорф дали дата за прием 29.07.2019г. за подготовка и извършване на трансплантация. Били извършени изследвания на родителите, като всеки от тях бил подходящ за донор. Тъй като майката била родила със секцио, лекарите решили бащата да бъде донор.

На 19.08.2019г. била извършена чернодробната трансплантация на К.. Илага твърдения, че бащата изпадал в нервен срыв, като започвал да крещи, да се хваща за главата, да се държи неадекватно, викал несвързани неща. След прибирането в България, бащата вече бил различен, постоянно бил нервен и извителен. Всичко покрай заболяването на К. и здравословното ѝ състояние го изнервял. В края на февруари 2020г. отишли за първи контролен преглед на К. в Германия. Изследванията ѝ се били влошили. Лекарите открили сериозни усложнения след трансплантацията – стеноза на жлъчни пътища. Останали за лечение три месеца в Хамбург. Страните се завърнали в България, като състоянието на К. било променливо. Сочил, че между страните възникнали проблеми относно лечението на К., като ответникът викал и крещял на ищцата, заплашвал я, държал се грубо и истерично. Ищцата заминала заедно с родителите си и К. за гр. София, като детето било прието веднага в СБАЛ „Проф. Иван Митев“ за лечение. От гр. София заминали за Германия на 07.07.2020г. с майката на ищцата, където била направена нова операция на Калин. Престоят им там бил три месеца. Ответникът се държал ужасно, сърдил се месеци наред, докато ищцата била в Германия. Тогава родителите му подкрепили ищцата. Излага твърдения, че ответникът се държал грубо и агресивно, а по повод лечението на К., все искал изследванията да се отлагат, както и обажданията до д-р Байчева в гр. София. Бил изнервен, правел обидни жестове към ищцата все едно я наплюва, включително и пред детето. Изпадал в неадекватно състояние, викал, че не може повече и че му било писнало, викал на ищцата, че иска да се разделят, не може повече, не му се живее и тя да си търси друг човек. Ответникът настоявал да се разделят и накрая ищцата се съгласила. Не отрича, че ответникът също е полагал грижи за К., но много по – ограничено. Той по – скоро помагал в пазаруването на храна и хранителни продукти, козметика за К., медицински консумативи за К., изхвърлял боклука, занимавал се с документите на К. и вземането на лекарството имуносупресора по здравна каса, подаване на документи за ТЕЛК. При спор между страните ответникът заявил на ищцата, че ако не даде К. на родителите му да я видят, ще си оттегли декларацията за пътуване на детето в чужбина и няма да могат да отидат на преглед в Германия. След като К. отново вдигнала температура, ищцата много трудно убедила бащата да подпише нова декларация, тъй като К. трябвало да замине за Хамбург. Ответникът подписал такава декларация. Ищцата и детето пребивавали

повече време в гр. София с оглед прегледите и изследванията на детето. Окончателно се установили в гр. София. Майката осигурила жилище за нея и детето, както и направила постъпки за записването на К. на детска градина. Моли родителските права спрямо детето К. да ѝ бъдат предоставени за упражняването, местоживеенето на детето да бъде определено при майката, да бъде определен режим на лични отношения на бащата с детето, като предлага такъв, бащата да заплаща месечна издръжка на детето в размер на 400 лева, включително и за минал период, а именно от датата на фактическата им раздяла – 10.07.2021г. Моли също да бъде заместено съгласието на бащата за пътуване на детето до Германия, страните – членки от Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания, Република Сърбия, Турция, Република Северна Македония за срок до навършване на пълнолетие на детето, както и да бъде заместено съгласието на бащата за издаване на международен паспорт на детето след изтичане на вече издадения такъв. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника. Оспорва изложените в исковата молба обстоятелства. Моли да бъдат отхвърлени исковете за предоставяне на родителските права спрямо детето на неговата майка, определяне на местоживеенето на детето в гр. София, определяне на рестриктивен режим на бащата с детето и претендираната издръжка в размер на 400 лева. В случай, че съдът постанови детето да живее при майка си и родителските права да се упражняват от нея, моли да му бъде определен максимално широк режим с детето, да бъде постановено бащата да заплаща месечна издръжка на детето в размер на 250 лева. Оспорва иска с правно основание чл. 127а СК като неоснователен и недоказан. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ищцата по първоначалната искова молба по направеното насрещно искане на ответника. Оспорва изцяло изложените в отговора обстоятелства.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните прие за установено следното:

Страните са родители на малолетното дете К. Я. С., ЕГН *****.

От 23.02.2022г. ищцата и детето са с регистриран постоянен и настоящ адрес в гр. София.

На 30.11.2020г. е издадено Експертно решение на ТЕЛК на детето К. с водеща диагноза и общо заболяване: Наличие на трансплантиран черен дроб,

95 % вид и степен на увреждане с чужда помощ.

На 28.04.2019г. детето постъпило в Университетска болница УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД – Варна, като е изписана на 06.05.2019г. с диагноза: Остра или подостра чернодробна недостатъчност. Неонатална холестаза. Кървене от ГИТ. Анемия. Дупликационна дуоденална киста. ДД Киста на холедоха. ДД билиарна атрезия.

На 06.05.2018г. детето постъпило в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ и изписано с окончателна диагноза: Друг вид запушване на черва, придружаващи заболявания: Атрезия на жл. Пътища.

На 08.05.2019г. детето постъпило в СБАЛ по детски болести „Проф. Иван Митев“, като било изписано на 19.05.2019г. с окончателна диагноза: Билиарна атрезия.

На 26.05.2019г. детето е постъпило в СБАЛ по детски болести „Проф. Иван Митев“ ЕАД и е изписано с окончателна диагноза: Вторична билиарна цирроза. Атрезия на екстрахепаталните жлъчни пътища /Билиарна атрезия/. На 10.06.2019г. К. е постъпила в същото болнично заведение и е изписана на 13.06.2019г. с окончателна диагноза: Друг хроничен хепатит, неклассифициран другаде. Вторична билиарна цирроза. Атрезия на екстрахепаталните жлъчни пътища /Билиарна атрезия/. На 25.06.2019г. детето отново е постъпило в посоченото болнично заведение, като е изписано на 06.07.2019г. с окончателна диагноза: Вторична билиарна цирроза. К. е била на лечение отново в същата болница за периода от 06.07.2019г. до 12.07.2019г., както и за периода от 19.07.2019г. до 22.07.2019г., от 23.10.2019г. до 26.10.2019г. с окончателна диагноза: Наличие на трансплантиран черен дроб, за периода от 25.11.2019г. до 29.11.2019г., от 13.01.2020г. до 15.01.2020г. с окончателна диагноза: Атрезия на жлъчните пътища. Наличие на трансплантиран черен дроб. К. е постъпила отново в болницата за детски болести гр. София за периода от 14.06.2020г. до 17.06.2020г., както и за времето от 03.07.2020г. до 07.07.2020г.; от 21.10.2020г. до 24.10.2020г.; от 19.05.2021г. до 22.05.2021г.; от 10.07.2021г. до 19.07.2021г.; от 14.10.2021г. до 20.10.2021г.; от 08.01.2022г. до 11.01.2022г.; от 31.01.2022г. до 03.02.2022г.

На 27.10.2020г. К. е постъпила в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ ЕАД и е изписана на 27.10.2020г. за осигуряване на постоянен достъп за провеждане на диализно лечение и химиотерапия.

На 28.05.2019г. ищцата сключила договор с „Обединена българска банка“ АД за откриване на дарителска сметка на името на К..

Със заповед РД-Е113-01-1262/16.11.2020г., допълнена и изменена със Заповед РД-Е113-01-1096/13.08.2021г., на Управителя на НЗОК е разрешено издаването на формуляр за планово лечение извън държавата – членка по пребиваване по реда на Регламент /ЕО/ 883/2004г. на Европейския парламент и на Съвета от 2004г. за координация на системите за социална сигурност /формуляр S2/ за извършване на диагностични и лечебни процедури в Университетска болница Хамбург-Епендорф, гр. Хамбург, Германия, считано от 24.08.2021г. за период от 10 дни, като е одобрено и заплащането на услуги като престой на детето и един негов придружител в двете посоки съобразно периода, определен за лечение, и престой на детето и един негов придружител, както и преводачески услуги при необходимост съобразно периода, определен за лечение. Между ищцата и НЗОК бил сключен договор за ползване на услугата съгласно горепосочената заповед.

Със заповед на Управителя на НЗОК от 07.12.2021г. е разрешено издаването на формуляр за планово лечение за извършване на диагностични и лечебни процедури в същото болнично заведение в гр. Хамбург, Германия, считано от 07.02.2022г. за период съгласно представена оферта от лечебното заведение.

За периода от 10.07.2021г. до 19.07.2021г. и от 03.12.2021г. до 08.12.2021г. ищцата се намирала в отпуск поради временна неработоспособност за придружаване и гледане на болен член от семейството – дете К. Я. С.. От 06.07.2022г. до 08.07.2022г. ищцата била в болничен за придружаване и гледане на дете, както и за периода от 08.07.2022г. до 12.07.2022г.; от 31.10.2022г. до 04.11.2022г.; от 05.11.2022г. до 11.11.2022г.; от 14.10.2022г. до 21.10.2022г.; от 26.09.2022г. до 27.09.2022г.; от 14.09.2022г. до 16.09.2022г.

Ищцата подала декларация пред НАП за ползване на данъчно облекчение за деца с увреждания за 2021г.

На 05.05.2021г. ищцата сключила допълнително споразумение към трудов договор с „Щрак БГ“ ЕООД, с 4 – часово работно време и основна заплата в размер на 1070.00 лева.

На 10.05.2019г. е издаден международен паспорт на детето К. с

валидност до 10.05.2024г.

На 16.08.2021г. бащата дал съгласие за пътуване на детето за Федерална Република Германия за периода от 20.08.2021г. до 06.09.2021г., като била съставена декларация с нотариална заверка на подписа му. Впоследствие тази декларация била оттеглена от ответника и същият прекратил съгласието си дадените пълномощия на майката.

На 29.01.2022г. ищцата сключила договор за наем на недвижим имот в качеството ѝ на наемател за временно и възмездно ползване на ателие Б 609, находящо се в гр. София, кв. Манастирски ливади, бул. Тодор Каблешков 53, вх. Б, ет. 6, за срок от една година, срещу месечен наем от 650 лева.

Ответникът работи на длъжност Служител гише за регистрация на пътници и багажи с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1197.00 лева.

На 27.06.2019г. на ответника било направено дарение – парична сума в размер на 10 000.00 лева, от неговия работодател, която била за финансово подпомагане на служителя и семейството му във връзка с продължаващо скъпо струващо лечение и операция на дъщеря му К. С. и за съпътстващи разходи при престоя в болничното заведение в гр. Хамбург, Германия.

От 29.07.2019г. до 19.08.2019г. ответникът бил в Университетска клиника Хамбург-Епендорф като жив донор на черен дроб за дъщеря си К. С., за амбулаторна диагностика и оценка за трансплантация на черен дроб. Същият бил на стационарно лечение в същото лечебно заведение от 18.08.2019г. до 24.08.2019г. с актуална диагноза: Доброволно донорство на черен дроб /сегменти 2 и 3/ за детето К. Я. С., родено на 22.03.2019г. /Атрезия на жлъчните пътища/.

От 18.02.2020г. до 27.03.2020г. ответникът бил в Университетска болница Хамбург-Епендорф за стационарно и амбулаторно лечение на дъщеря си К. С. в качеството си на придружител и лице с родителски права, както и за периода от 18.02.2020г. до края на април.

На 22.06.2022г. ответникът съставил декларация с нотариална заверка на неговия подпис, с която дава съгласие детето К. да пътува извън територията на Република България за Федерална Република Германия за периода от 27.06.2022г. до 31.12.2022г., придружавана от своята майка.

Със Заповед на директора на ДСП – Варна от 20.12.2020г. на Я. Е. О. била отпусната еднократна помощ за дете в общ размер от 6510 лева.

На 09.06.2021г. ищцата сключила договор с Частна детска градина „Патета“, гр. София, за обучение, възпитание и престой на детето К.. Считано от 01.10.2022г. месечната такса е в размер на 960 лева.

На 31.05.2022г. с допълнително споразумение между ищцата и нейния работодател било изменено трудовото правоотношение, като работното време е с продължителност 8 часа и основна заплата 2503.00 лева.

След направен пореден стоматологичен преглед на детето К. е установено от д-р Петя Поибренска – лекар по дентална медицина, че се полагат грижи за добра устна хигиена, всички зъби са здрави, без кариеси.

С оглед изискванията на чл. 15 ЗЗДт, по делото са изготвени социални доклади от ДСП – Красно село и ДСП – Варна. Видно от проведеното социално проучване, основни грижи за детето се полагат от майката. Детето има избран личен лекар. Майката и детето живеят в жилище под наем. То се състои от хол с кухня, детска стая, баня с тоалетна. В жилището на майката има необходимите условия за детето. Майката е трудово ангажирана като специалист маркетинг и реклама. Работното ѝ време е от 09.00 ч. до 18 ч. Доходи – 2500 лева. Бабата и дядото по майчина линия живеят в гр. София и участват в грижите за детето. Роднините по бащина линия контактуват с детето, когато то е в гр. Варна и чрез видео разговори. К. е на 3 години. Посещава частна детска градина „Патета“. Ходи с желание на детска градина, адаптирала се е добре. Учителите са доволни от нея. По време на срещата в ОЗД при ДСП – Красно село детето е спокойно. К. споделя, че има приятели, обича да рисува, да играе. По данни на бащата, майката не му предоставя възможност да полага грижи за детето. Бащата живее в собствено жилище в гр. Варна, представляващо апартамент, състоящ се от кухня с хол и трапезария, спалня, детска стая и санитарни помещения. Бащата е трудово ангажиран, работи на летище Варна, на смени, доходи в границите 1200 – 1300 лева. По данни на бащата, майката определя правила за срещи, както и кои от близките ще се срещат с детето. Бащата показва голямо желание да се грижи за детето и да участва активно в неговото израстване и развитие. Споделя, че К. е много привързана към него, но не му се предоставя възможност за ползотворни срещи с нея. Бащата споделя, че комуникацията с

майката е затруднена. Говорят предимно по телефона, при желание от страна на майката. По данни на бащата, по време на срещите с детето майката винаги присъства. Същата определя и правилата как да се държи бащата с детето, какво да правят. Не предоставя възможност за самостоятелно общуване с детето.

Изготвен е заключителен доклад за майката от ЦОП „Бъдеще“. Видно от заключението на същия, ищцата се отнесла отговорно към социалната услуга, посещавала редовно уговорените по график интензивни сесии. Базовите потребности на К. като жилище, здравни грижи, храна, облекло, се осигуряват от майката. Към момента бащата няма регулиран режим на контакти, изплаща издръжка в размер на 200 лева. По думи на майката, при нея детето има играден дневен режим – спане, грижа за хигиената, разнообразно и здравословно хранене, игри, допълнителни занимания, специфични грижи за здравето на детето предвид здравословното му състояние. По отношение на сигурността майката правилно разбира рисковете и опасностите за детето, има капацитет да го защити адекватно. Майката изрежда евентуални рискове за детето у дома – остри и горещи предмети, подхлъзване, препарати и т.н. Детето не остава без надзор на възрастен както вкъщи, така и извън дома. Майката споделя, че се стреми да създава положителни емоции у К. и спокойна среда за развитие. Майката отговаря на емоционалните потребности на К., като ѝ отделя време и внимание, разбиране и подкрепа. По думи на майката, с баща си детето има ежедневно контакти по телефона чрез вайбър, от началото на новата година той не е посещавал К.. Майката се включва активно в подпомагането и насърчаването на интелектуалното развитие на К.. За майката е важно да насърчава нейните интереси чрез игри и различни занимания. В свободното си време си организират разнообразни забавления – ходят на екскурзии и почивки, разходки, играят си, готвят, посещават Музейко, зоопарк, куклен театър. По отношение на уменията за поставяне на адекватни правила и граници майката не изпитва затруднения. Споделя, че К. не е капризно дете, когато се налага, обяснява на детето „защо нещо не е правилно“, как е правилно да постъпи. Използва положителни методи на възпитание – похвали, подкрепа, насърчаване, позитивни емоции. Майката смята, че едно от най – важните неща, които иска да научи дъщеря си, е да се грижи за себе си особено по отношение на здравето. Семейната среда при майката за К. е

сигурна и спокойна. Бащата няма регулиран режим и не информира майката за посещенията си. По думи на майката, бащата ежедневно ѝ звъни по телефона, за да пита как е К., общува с детето чрез вайбър. Майката смята, че е добре бащата да има регулиран режим за контакти с К.. Майката задоволява физиологичните и емоционалните потребности на К., насърчава интелектуалното ѝ развитие. Разбиранията ѝ относно възпитанието и развитието на детето са позитивни – майката подхожда с внимание към него, проявява уважение и търпение, насърчава самостоятелността. На база проведените сесии с майката може да се направи заключението, че тя разполага с необходимите родителски умения да развива и подпомага образователните потребности на К., разпознава емоциите ѝ и нейните здравни потребности. Тя е грижовна, демонстрира привързаността си към детето. Споделя, че притежава финансова стабилност и възможност за задоволяване на базовите потребности по отношение на жилище, хигиена, външен вид, образование, сигурност и топлота, полага системни грижи и наблюдение за специфичните здравословни потребности на К..

В хода на съдебното производство е изготвена комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, според заключението на която няма данни за психично заболяване при Я. С.. Мисловният процес и действията за изводими от нормата за психична дейност. Няма данни за качествено нарушение в съзнанието. Няма данни за личностови дисхармонии и инсуфициенции. Няма данни за вредна употреба на алкохол и зависимост към него. Няма данни за употреба и зависимости от ПАВ /психоактивни вещества/. Данните от изследването не насочват към моментар за психоорганичен синдром или личностова промяна. Няма нарушени критерии по отношение на начина на живот и на личността. По време на освидетелстването няма данни за наличието на изградена зависимост към алкохол или някакъв вид наркотично вещество при Я. С.. Личността на Я. С. не страда от дефицити и акцентуации. Няма данни да е застрашаващ живота, физическата и психическата цялост на дъщеря си К.. При майката Я. О. няма данни за депресивно разстройство, както липсват данни за друг вид психично заболяване. Мисловният процес е изводим от нормалпсихологична дейност. По време на освидетелстването при Я. О. няма данни за наличието на психично разстройство. Отчитат се прояви на ситуативна тревожност с оглед на създадалите се отношения между двамата родители на К., както и тревога

около здравословното състояние на детето. Не се наблюдават данни за родителско отчуждение на К. спрямо нейния баща. Наблюдават се еднакви емоционални връзки и с двамата родители. Детето е приело по свой начин раздялата, като не се отразява с фрустрация и тревожност. Психически и емоционално детето функционира в нормата за възрастта и развитието му. Между детето и бащата има изградена емоционална и доверителна връзка, като поради различни обстоятелства честотата на срещите е през различен период от време, но раздялата не е довела до отчуждение между детето и бащата. Няма данни бащата да има занижен родителски капацитет. Необходим е синхрон между родителите по отношение грижите и контрола на здравословното състояние на К.. Налице са все още неразрешени междуличностни интеракции при родителите, които са довели до процесния случай, акто същите към момента са повлияли емоционалната сфера на детето. При майката има наличен родителски капацитет. Много отговорно и загрижено подхожда към детето. Посветила е цялото си време и ежедневиe на К.. При преживяванията до момента, свързани със застрашеното здраве и живот на К., е нормално майката да е хиперпротективна и да е по – тревожна.

На 22.12.2022г. ответникът съставил декларация – съгласие с нотариална заверка на неговия подпис, съгласно която дава изричното си съгласие дъщеря му К. Я. С. да пътува извън територията на Република България за Федерална Република Германия за периода от 01.01.2023г. до 30.12.2023г., придружавана от майка си Я. Е. О..

На 22.12.2022г. ответникът е превел по банков път на ищцата сумата в размер от 1000.00 лева за издръжка на детето от м.06. до м.12.2022г. Същият е заплатил по банков път сумата от 200 лева за издръжка на детето за месец януари 2023г., за месец февруари 2023г. – 200 лева.

Ответникът ползвал платен отпуск и болничен, като периодът на същите е подробно описано в издадените от Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт АД удостоверения.

На 23.05.2023г. ответникът съставил декларация – съгласие с нотариална заверка на неговия подпис, с която декларира изричното си съгласие дъщеря му К. Я. С. да пътува извън територията на Република България за периода от 31.12.2023г. до 01.01.2029г. включително, придружава от своята майка.

Ответникът работи в Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт АД с основна заплата 1078 лева.

Видно от приобщената към доказателствения материал справка за съдимост, ответникът е неосъждан.. Няма данни за извършени и заличавани полицейски регистрации по смисъла на чл. 68 от ЗМВР.

От 01.01.2018г. до 11.03.2018г. вкл. на ответника са изплащани обезщетения за безработица в размер на 22.23 лева дневно, както и парични обезщетения за временна неработоспособност.

От показанията на св. Мира В.а С. се установява, че същата е сестра на ответника. Лекар и ендокринолог е. К. се родила с вродена жълтеница, като впоследствие се оказало, че тя е в тежко състояние, несъвместимо с живота. Била извършена чернодробна трансплантация на К., като ответникът бил донор. Когато детето се родило, страните живеели заедно в гр. Варна. Операцията на детето била извършена в Германия. След като ответникът се възстановил, той поел грижите за К.. Когато се върнали в гр. Варна, ответникът се грижел за издаване на документите от ТЕЛК, лекарствата и сложни медицински манипулации, които той извършвал. Детето има имunosупресор, което ще е пожизнено. Това е медикамент, който подтиска имунната система и го прави уязвимо, поради което се пази детето. Бащата научил детето да разпознава знамена на държави, сложни думи, осигурявал игри. Успявал да организира режима на детето. При всяко заболяване на детето ищцата настоявала то да бъде транспортирано в гр. София. Ответникът трябвало след дежурства на летището да се качи на колата, за да може детето да бъде транспортирано в гр. София. Това се случило през юли 2021г. Детето било в тежко състояние. Било уговорено в болница „Света Марина“, гр. Варна, съгласувано с детския лекар гастроентеролог. Ищцата отново настоявала К. да бъде транспортирана в гр. София. Тя настоявала на това, тъй като имала доверие на гастроентеролога в гр. София. Преди този случай ищцата лично занесла документите на гастроентеролог в гр. Варна за случая. През юли 2021г. детето било прието в болница. Тъй като ответникът не знаел къде се намира детето, подал сигнал в ДСП Варна, откъдето издирили майката. През март 2022г. ищцата уведомила чрез имейл ответника, че сменя местожителството си в гр. София. Бил посочен квартал, но не и точен административен адрес. През това време страните си пишели. Ищцата

отказвала среща или уговаряла кратка такава в някоя градинка, което били изолирани случаи. До привременните мерки ответникът не е имал един час с К.. През 2022г. била обещана среща от ищцата със семейството на бащата и К., която трябвало да бъде в гр. Варна. Мястото не било определено. Ищцата написала в съобщение, че ще определи локация същия ден. Ответникът предложил срещата да бъде в семейната къща на родителите му, но ищцата отказала. Впоследствие тя променила и датата. На 01.04.2023г. бащата и детето били заедно в МОЛ-а с тяхно приятелско семейство с дете. Забавлявали се и прекарвали много добре. Детето било спокойно, усмихнато, имало желание за храна, напитка и ходели хванати за ръка с баща да й закупи такива. На срещата К. се занимавала основно с кукла и баща й също се включил в играта с нея. К. поканила баща си да спи в нейния дом. Когато К. е с баща си, той провежда видео разговор с родителите и сестра си. Ответникът живее в собствено жилище в гр. Варна, което е ново и обзаведено за детето. Намира се в централната част, близо до Морската градина. Има детска стая, играчки, легло. Детето било отглеждано в това жилище, когато не било по болници. Детето приема медикаменти, подпомагащи черния дроб. Това било преди две години. В края на април – началото на май 2019г. била поставена диагнозата на К. след много изследвания и прегледи. Детето било транспортирано с линейка до Пирогов, за да бъде извършена операция, която не била предприета там, а в Национална детска болница, откъдето бил осъществен контакт с клиниката в Хамбург. През август 2019г. била извършена трансплантация. Трансплантациите принципно не се извършват в България, като в „Света Марина“ има случаи, в които се проследява състоянието на вече трансплантирани. В „Света Марина“ има един професор, един доцент и още двама специалисти детска гастроентерология. След трансплантацията детето и родителите останали в Германия около 3-4 месеца. През октомври 2019г. ответникът бил възстановен. Преди това също бил възстановен, като пазарувал и носел торби. Бабата по бащина линия всеки ден ходела в жилището на страните преди тяхната раздяла. След стабилизирането на детето ищцата започнала работа онлайн, като през това време бабата по бащина линия гледала детето. Бабата по бащина линия е на 68 години. Ответникът работи на летище Варна като чекинг-агент. Обикновено смените са 12 часа, но има дни, в които са по – малки. Зависи от натовареността на летището. Не се налагало ответникът да изисква да не работи нощни смени. В

Германия било съобщено, че случаят може да бъде продължен по местоживее на детето. Доктор Мила Байчева проследява състоянието на детето, като тя поела случая, когато К. била транспортирана в Пирогов. Д-р Байчева попитала сестрата на ответника коя от двете ще води кореспонденцията с лекарите в Германия. Сестрата на ответника не е водила кореспонденция с лекарите в Германия, а изпратила имейл, приготвен от д-р Байчева, тъй като те не отговаряли и се бавели. Ответникът транспортирал К., като вторият баща на ищцата го докарал до гр. София. К. не е имала гърчове. Преди привременните мерки ответникът идвал в гр. София. Преди раздялата страните спорили основно за транспортирането на детето до гр. София. Когато ответникът бил нощни смени, майката е била основно с детето. Ответникът спортува от дете. Ходи на маратони, като се подготвя през седмицата. Във връзка с кампанията по набирането на средствата, всички участвали в нея, като задачите били разделени. Ответникът тогава се занимавал основно с покриване на медицинските критерии за донорство. Имало около 20 експертизи и изследвания, които трябвало да мине. Родителите на ответника имат заболявания, които обаче не им пречат да помагат в грижите за К.. Бабата по бащина линия се оплаквала, че има дискова херния и ѝ е трудно да гледа К.. Много пъти ответникът оставал сам с детето. През нощта оставал сам с него веднъж, когато ищцата била на сватба. Само ответникът извършвал промивания на дренажа на К.. Детето било на година и половина, когато ищцата започнала работа онлайн. Работела до обяд, като през това бабата по бащина линия гледала детето.

Преценени по реда на чл. 172 ГПК, съдът кредитира показанията на св. С. като обективни и непротиворечиви с останалите доказателства, като не кредитира същите в частта им относно обстоятелствата, за които няма лични впечатления.

Видно от показанията на св. Росица Каменова Костадинова, през пролетта и лятото на 2021г. бащата бил с детето на разходки, като организирал на К. игри, задавал ѝ интресни въпроси. Стимулирал я да се изкаже с по – дълго изречение. Отношението на детето и бащата било много топло. Демонстрирали силна връзка помежду си. На тези срещи майката присъствала два пъти. Между страните имало нормални семейни взаимоотношения. Бащата молел във видеоразговор ищцата да види детето, като тя отказвала. Случвало се ответникът да звъни на ищцата, като тя не му

вдигала. Страните се били уговорили точно тогава да се чуят по телефона. Ответникът изпратил съобщение на ищцата, че чака да види детето, но тя не му отговорила. Имало и други такива случаи. Ответникът изглеждал тъжен и съсипан. На видеоклипове от срещите на бащата с детето се виждало част от игра, ответникът и К. танцували, К. ожветявала в една книжка картинки и играели на нещо като криеница. На друго клипче се виждало как К. бягала с приятелче в Борисовата градина. Ответникът работи като чекинг-агент. Има график на 12 – часови работни смени, както и има дни, в които графикът е почасово, например 4 часа или 8 часа, има нощни смени. Когато има надработка, следващия месец, а може и в същия месец, зависи от решението на ръководителя, се дава компенсация. Няма всеки месец стриктно определен график. Ответникът отсъствал дълго време от работа. Държал да присъства на всички изследвания и процедури. В момента на ответника се налага да променя работния си график, за да може да спазва привременните мерки.

Съдът кредитира показанията на св. Костадинова като обективни и кореспондиращи с останалите доказателства по делото, като не кредитира същите в частта им относно споделените ѝ обстоятелства, тъй като няма лични впечатления за тях.

От показанията на св. Ваня Маргаритова М. се установява, че страните са разделени и не живеят заедно от 2021г. Те имат общо дете, което се казва К.. Детето живее с майка си след раздялата в гр. София. Когато детето било на няколко месеца, преживяло животоспасяваща операция. И преди раздялата, и след нея майката се грижи за детето. За да се случи операцията, трябвало да се направи дарителска кампания. Сумата, която се събирала, била изключително голяма. Майката била лицето на кампанията, организирани били кампании в социалните мрежи, в медиите имала участие. Бащата бил изключително притеснен, обран, стресиран. Когато ищцата и детето били на прегледи и изследвания в гр. София, комуникацията между страните била чрез трето лице, като бащата питал чрез него как са. По време на кампанията ответникът правел кутиите, които да се раздават в търговските обекти. Ответникът често изпадал в нервни състояния. С това се изчерпвало участието му в кампанията, майката направила всичко останало. По време на кампанията ответникът често изпадал в нервни кризи. Когато кампанията приключила и средствата били събрани, трябвало да се направи финално

видео, което да се публикува, с което да се уведомят хората, че парите са събрани, за което да им се благодари. Това видео било направено с майката и докато го обработвали, ответникът ѝ звънял десетки пъти. Крещял ѝ „пускайте го, пускайте го“, „какви са тези глупости“, „какво толкова чакате“, постоянно давал зор. Ответникът крещял, като страните се разделили поради чести скандали. Кампанията стартирала, когато К. била на няколко месеца – в края на месец май 2019г. По време на кампанията майката била постоянно с К. по болници и изследвания. Тя се мобилизирала, била изключително фокусирана, организирана, стегната, смела и не показвала слабост нито в един момент. Ответникът избягвал да е пред медии. В края на кампанията той искал всичко да приключи и това били допълнителни скандали от негова страна. Когато страните и детето били в Германия за изследвания и операция, ответникът крещял „Стига вече с тази кампания“. След раждането на К. майката била в майчинство и се върнала на работа през месец май 2021г. Започнала на 4 – часов работен ден. В началото била лека притеснена относно връщането си и работните навици, но в рамките на две седмици навлязла в работата. Ищцата работела от вкъщи. Работното ѝ време било от 09.00 часа до 13.00 часа. Докато майката работела, бащата гледал детето. Много пъти през това време питал майката „Как да се дава това лекарство?“, „Сега какво трябва да яде?“, каква трябва да е консистенцията на екскрементите. През лятото на 2021г. ответникът отишъл до офиса на ищцата. Бил нервен, пристъпвал от крак на крак и започнал да пита прекия ръководител на ищцата дали последната е депресирана, как била на работа, не смеел да погледне в очите, имал блуждаещ поглед, ръцете му треперели. Той разпитвал за ищцата, как била на работа и дали всичко било наред. Ответникът прекъсвал сутрешните работни срещи на ищцата. Прекия ѝ ръководител помирлил да измислят някакъв вариант, в който това да не се случва. Тогава майката на ответника идвала да му помага. Ищцата приключвала работа навреме. Ищцата не е изпадала в стресови и нервни състояния на работа. Парите от кампанията били събрани за три дни. Финалното видео било затова, че са събрани парите и да се благодари на хората за тяхната съпричастност. Ответникът бил изнервен от самата кампания и от всичко, което се случвало. Парите от кампанията били използвани за операцията на К. и не са използвани за други цели.

Съдът кредитира показанията на св. М. като обективни, логични и

непротиворечиви с останалите събрани по делото доказателства, като не кредитира същите в частта им относно обстоятелствата, за които няма лични впечатления.

Видно от показанията на св. Катерина Георгиева Илиева, страните са разделени от две години и не живеят заедно. Те живеели заедно в гр. Варна в жилището на ответника. Детето им К. е чернодробно трансплантирана. Детето било в реанимацията на болница „Света Марина“. Окончателната диагноза била поставена в гр. София. Ищцата приела диагнозата и факта, че трябва да се направи трансплантация. Приела ситуацията като нещо, което може да бъде решено. Мобилизирала се, направили кампания, събрали необходимите средства, намерили болница, която може да извърши трансплантацията. В гр. Варна имало проведени изследвания преди да бъде поставена окончателната диагноза в гр. София. Престоят на К. в „Света Марина“ създал голямо напрежение на персонала и лекарите, тъй като болницата е голяма, но тъй като трансплантациите са много рядко, а много от лекарите нямат никакъв опит с такива диагнози и тежка чернодробна недостатъчност при новородени. Няма акушеро – гинекологично отделение и неонатология и по принцип не се работи с толкова малки деца. През последните шест месеца преди да се разделят страните се карали много за лечението на К.. Детето основно се лекувало в гр. София. В България има два центъра, които проследяват и имат право да изписват лекарства на чернодробно трансплантирани деца, като и двата са в гр. София. След трансплантацията К. не е имала животозастрашаващи ситуации, не е налагало викане на линейка и спешна хоспитализация. Когато детето било болно, то било преглеждано от личния лекар в дома. В последно време К. изглежда прекрасно и много жизнерадостна, усмихната. Майката полага грижи за детето. В момента К. посещава детска градина. Ищцата се преместила в гр. София, защото пътували често до гр. София заради К., а и заради лошото отношение на ответника спрямо нея. Те пътували до гр. София много често, като оставали по две – три седмици. Преди срещата на бащата с детето, вечер майката му говорела, че на следващия ден ще се видят. К. е щастливо дете. Не плаче, когато трябва да се види с баща си, и не плаче, когато се връща. По времето, когато майката и детето живеели още в гр. Варна, и в началото, когато се преместили в гр. София, били провеждани видео разговори с бащата. Детето се опитвало да му разкаже истории от книжки, а бащата я

питал дали майка ѝ е проветрила, дали е пуснала прахосмукачка, изпрала ли ѝ е дрехите и детето си тръгвало. В момента К. приема имуносупресор урсофалк, витамин Д и бисептол. Те се приемат два пъти на ден в определен час. Те се теглят в спринцовки с определени милилитри. Дават се през устата. Имало три срещи между бащата и детето по привременните мерки, при които той вземал детето по – късно и го връщал по – късно.

Съдът кредитира показанията на св. Илиева като обективни и кореспондиращи с останалия доказателствен материал, като не кредитира същите в частта им относно споделените ѝ обстоятелства, тъй като няма лични впечатления за тях.

В хода на съдебното производство са изслушани страните по реда на чл. 59, ал. 6 СК.

Ищцата заявява, че откакто К. се е родила, тя е човекът, който почти изцяло е полагал грижи за нея. Тя познава най – добре К., знае всяка нейна нужда, нейна емоция, имат много силна емоционална връзка и тя е изключително привързана към майка си. В миналото ищцата многократно се доказвала и се е борила за нея в ситуации, които са били изключително трудни. Първата година от живота си К. прекарала в болница и майка ѝ била неотлъчно до нея. Тя винаги поставя К. на първо място и то не само на думи, но и на действия. В момента е адаптирала живота си така, че нейните нужди да са задоволени, тя да е добре, осигурила е всичко необходимо, запозната е изцяло с всеки един детайл с нейното здравословно състояние. Винаги тя е била човекът, който се е грижел за нея, когато тя е била болна и в най – трудните ситуации ищцата е тази, която е запазвала самообладание. В момента К. се чувства добре, щастлива, доволна е, смее се, развива се добре. Щастлива е в детската градина, нейния дом и с майка си. Нейното развитие абсолютно отговаря на нейната възраст във всяко едно отношение и това е благодарение на нейните усилия като родител и нейните грижи, които е вложила. Смята, че решението ѝ с К. да се преместят в гр. София било правилно, защото смята, че тя има право да има достъп до най – добрата медицинска грижа в България. Затова взела това решение, за да е спокойна и тя, че нейните лекари са тук и тя ще бъде добре. Смята, че досега е доказала, че тя е по – пригодният родител.

Ответникът заявява, че отговорил на исковата молба заради бъдещето на

К.. Той е също родител и цени най – много времето, прекарано с детето му. Нещото, което най – много искал и иска е да бъде до детето си. Иска да има връзка с К. такава, както има един баща с дъщеря си. За тях двамата с ищцата К. е най – важна. Докато са заедно, К. му задава въпроси «Тати, във Варна има ли детски градини?», «Там продават ли кукли?», «Ще ме закараш ли с колата да видя баба си дядо си?». Най – често го пита, плачейки «Тате, нали и утре ще дойдеш да ме вземеш да играем?». Тя е още дете и не разбира, че утре е понеделник и че може да има тати два пъти в месеца, през събота и неделя. Безброй пъти е тук в гр. София от четвъртък или петък. Умолявал е, предлагал е в понеделник заедно да я заведат на градина, но му е отговаряно, че това не е документирано и нерегламентирано и няма право. Неговите родители идвали от петък до понеделник, но трябвало да им обяснят, че петък отпада. Те нямат определен режим, но да приемем, че могат да видят внучка си в определения на ответника режим. Апелира за човечност и разбиране детето да има татко и в други дни от седмицата. За него правилният режим с детето е споделеният режим и едно дете следва да има контакти и с двамата си родители всеки ден. Умолява родителят, който не получи родителските права, да получи максималният режим на лични контакти. Моли този родител всяка седмица да бъде с детето. Да има право поне веднъж седмично да я взема от детска градина или училище. Ответникът се чувства отделен да види как расте К., въпреки че познава дори нуждите ѝ и може да я гледа сам. С чиста съвест казва, че не мрази ищцата. За него най – важно било тя да проумее, че той не е враг на детето, а негов татко и самата тя да м удава К.. Той не е против ищцата, а против модела на отглеждане на дете, който да вземе родителските права и да откъсне единия родител. Това е модел, който е видяла от майка си, а после и от втория си баща. Вярващ човек е и каквото и да се случва занапред, ще продължи да вярва в К., че тя ще предаде най – големите уроци на майка си и на баща си. Заявява, че обича дъщеря .

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По иска с правна квалификация чл.127, ал. 2 СК

Родителите са длъжни да полагат в пълен обем грижите по възпитание и отглеждане на своето дете по начин, осигуряващ и гарантиращ неговите потребности както в битов и социален план, така и по отношение на

интелектуалното развитие в посока изграждане и формиране на детето като личност. От фактите по делото се установи, че родителите на малолетната К. не живеят заедно и са разделени от 2021г., като от тогава до настоящия момент грижите по отглеждането и възпитанието на детето се полагат от майката, при която детето живее.

Съдът следва да изходи от родителските качества, възможностите за полагане на грижи и умение за възпитание, подпомагане и стимулиране на придобиването на личностни, социални, трудови и образователни умения и качества у детето, моралните и човешките качества на всеки от родителите, техния социален статус, доходи, имущество, битови условия, възрастта и пола на детето, отношенията между родител и дете, възможността да се ползва помощта на близки и роднини при отглеждането и др. При определяне на мерки относно грижата за детето, най-важният критерий за това на кого от двамата родители следва да се предостави упражняването на родителските права, е интересът на детето, а именно осигуряването на правилното му физическо и духовно развитие и социалното му формиране. Настоящият съдебен състав, като взе предвид изложеното, събраните по делото писмени и гласни доказателства, изготвените социални доклади и съдебнопсихологична експертиза и най-вече съобрази интереса на детето, счита, че упражняването на родителските права по отношение на него следва да бъде предоставено на майката, при когото детето да живее и която да полага непосредствени грижи по отглеждането и възпитанието му. Съдът счита, въз основа на събраните по делото доказателства, че майката притежава необходимите качества на родител и може адекватно да упражнява родителските права и задължения, както и да осигури и гарантира потребностите на детето, каквито грижи полага от раждането на детето до настоящия момент.

Посоченият извод не означава, че бащата не притежава необходимия родителски капацитет и възможности за полагане на грижи за К.. От събраните доказателства обаче се установи, че в ситуации, имащи животоспасяващо значение за детето, майката е родителят, който е игнорирал емоциите си и е насочил вниманието и усилията си към предприемане на конкретни действия и решения по оказването на спешна медицинска помощ на детето. К. е чернодробно трансплантирана и приема медикаменти пожизнено, което ѝ здравословно състояние предполага отглеждащият родител да бъде бдителен и да реагира адекватно при всяка негова промяна. В

такива ситуации бащата се поддава на емоциите си, изпада в нервни състояния. В подкрепа на този извод са показанията на М., която лично е възприела посоченото поведение на всяка от страните по време на кампанията по набиране на средства за извършване на трансплантацията на К. в Германия. Превесът на отрицателни емоции в такива ситуации, имащи решаващо и животоспасяващо значение за детето, безспорно не е в негов интерес.

С оглед предоставяне родителските права и определяне местоживеенето на детето при неговата майка, на бащата следва да се определи подходящ режим на лични контакти с него. В хода на съдебното производство са определени привременни мерки относно режима на лични отношения на бащата с детето, както следва: всяка първа и трета седмица от месеца за времето от 10.00 часа до 19.30 часа в събота и от 10.00 часа до 19.30 часа в неделя, без преспиване. Установи се, че бащата живее и работи в гр. Варна, където страните и детето са живели съвместно преди раздялата на родителите. С оглед осъществяване на срещи с детето си, бащата пътува от гр. Варна до гр. София, като наема стаи в различни хотели. Установи се също, че бащата не пропуска да види дъщеря си, като за времето си заедно ѝ осигурява различни игри, разходки, срещи с приятели и роднини. Съдът намира, че към настоящия момент такъв режим на лични отношения между бащата и детето не е в интерес на К.. Установи се, че между детето и неговия баща е налице емоционална и доверителна връзка, раздялата на родителите не е довела до отчуждение на К. спрямо баща ѝ. Няма данни ответникът да е застрашаващ живота, физическата и психическата цялост на дъщеря си К.. В тази връзка е приетото по делото експертно изследване и заключение. Съдът намира, че на бащата следва да бъде определен режим на виждане с неговата дъщеря по начин, който да осигурява на същия участието му в живота на детето, както и да бъде съхранена връзката баща – дете, което безспорно е в интерес на К.. С оглед изложеното, съдът намира, че на бащата следва да бъде определен следният режим на лични отношения с детето К.: бащата има право да вижда и взема при себе си детето всяка първа, трета и пета седмица от месеца за времето от 17.00 часа в петък, а ако детето посещава детско/учебно заведение, след приключване на занятията, до 19.30 часа в неделя, с преспиване; Коледни празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на 24 декември до 19.30 часа на 26 декември; Новогодишни празници –

всяка четна година за времето от 10.00 часа на 30 декември до 19.30 часа на 01 януари на следващата календарна година; Великденски празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на Разпети петък до 19.30 часа в понеделник след Великден /Светли понеделник/, както и 30 /тридесет/ дни през лятото по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката. При осъществяване на посочения режим на лични отношения бащата следва да взема и връща детето от и в дома на майката. Съдът не намира основание към настоящия момент за регламентиране на ограничени срещи между бащата и К., в каквато посока са предложените такива от ищцата в исковата молба. Установи се, че няма данни бащата да е застрашаващ живота, физическата и психическата цялост на К., както и няма данни за занижен родителски капацитет.

Ищцата е предявила иск за заплащане на месечна издръжка на детето в размер на 400.00 лева, както и иск с правно основание чл. 149 СК за заплащане на издръжка за минал период, считано от датата на фактическата раздяла на страните – 21.07.2021г. Съобразно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 СК, размерът на издръжката се определя от доходите на лицето, което я дължи. Задължението за издръжка представлява първостепенен ангажимент и на двамата родители за осигуряването на физическото, здравословно и психическо състояние на детето, на подходяща социална и културна среда, на образование и всестранно развитие. В настоящия случай детето е на 4 – годишна възраст, посещава частна детска градина, чиято месечна такса е в размер на 800.00 лева. Във връзка с извършената чернодробна трансплантация и здравословното състояние на детето, същото приема медикаменти, някои от които пожизнено. Ответникът работи на длъжност служител, гише за регистрация на пътници и багажи с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1197.00 лева. Установи се, че същият живее в собствено жилище в гр. Варна, няма данни да е с влошено здравословно състояние, както и да заплаща издръжка на друго лице. С оглед обстоятелството, че родителските права се предоставят за упражняване на майката, респ. същата ще полага непосредствените и по – голямата част от грижите за К., съдът намира, че бащата следва да участва във финансовата издръжка на детето в по – голям размер. Предвид изложеното, съдът намира, че във възможностите на ответника е да заплаща претендираната месечна издръжка в размер на 400.00 лева, считано от влизане в сила на решението в

частта относно определеното местоживее на детето. По отношение на предявеният иск с правно основание чл. 149 СК, съдът намира същият за неоснователен. Видно от представените писмени доказателства /платежни нареждания/ ответникът е заплатил сумата в размер на 1000.00 лева – издръжка от месец юни до месец декември 2022г., както и е заплащал такава в размер на по 200.00 лева месечно. Съгласно чл. 242, ал. 1 ГПК, съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. Налице е следователно призната по право изпълнителна сила на невлезлите в сила решения относно посочените в закона вземания, за което съдът е оправомощен да се произнесе служебно. За това в конкретния случай следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението, с което ответникът е осъден да заплаща на малолетното си дете месечна издръжка в размер на 400.00 лева.

По иска с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 СК

Съгласно чл. 127а СК, спорът между родителите за пътувания на детето им в чужбина и за издаването на необходимите лични документи за това се решава от съда по настоящ адрес на детето. Съгласно разпоредбата на чл. 76, т. 9 от ЗБЛД може да не се разреши напускането на страната на малолетни и непълнолетни и поставени под запрещение лица, които нямат нотариално заверено писмено съгласие за пътуване в чужбина от своите родители, настойници, попечители, като при разногласие между родителите спорът се решава по реда на чл. 127а от СК.

В конкретния случай безспорно се установи, че детето има жизненоважна необходимост от пътувания извън страната до гр. Хамбург, Германия, където се намира лечебното заведение, в което се извършват необходимите прегледи, изследвания и медицински интервенции с оглед здравословното състояние на К.. По делото обаче са представени декларации от ответника с нотариална заверка на неговия подпис, с които същият декларира изричното си съгласие дъщеря му да пътува до Германия, придружавана от своята майка, за периода от 01.01.2023г. до 30.12.2023г. и за периода от 31.12.2023г. до 01.01.2029г. Предвид обстоятелството, че ответникът е дал необходимото разрешение за пътуване на детето в изискуемата от закона форма – писмена с нотариална заверка на подписа му, съдът намира искането на ищцата в тази част за неоснователно.

Съображенията на последната, а именно, че ответникът би могъл да оттегли дадената декларация, съдът намира, че представляват бъдещо несигурно събитие, за осъществяването на което не са представени доказателства. Посоченият извод се отнася и до искането на ищцата за заместване съгласието на ответника за издаване на международен паспорт на детето, тъй като такъв вече е издаден с валидност до 10.05.2024г. Доколкото срокът на издаденият документ към настоящия момент не е изтекъл, съдът намира искът за преждевременно предявен, доколкото е недопустимо да се прогнозира поведението на ответника в един бъдещ период.

Що се касае до искането за заместване на съгласието на ответника за пътуване на детето до страните от Европейския съюз, Обединено Кралство Великобритания, република Сърбия, Република Турция и Република Северна Македония с цел туризъм и екскурзии, съдът намира, че К. е във възраст, в която е в неин интерес да пътува извън територията на Република България, да придобива впечатления и от другите държави, като по този начин се разширява своя мироглед, а пътуванията ще ѝ се отразят благоприятно на възпитанието и развитието като цяло. Съгласно чл. 35, ал. 1, изр. 1 от Конституцията на Република България „всеки има право свободно да избира своето местожителство, да се придвижва по територията на страната и да напуска нейните предели”, като според чл. 35, ал. 1, изр. 2 КРБ „това право може да се ограничава само със закон, за защита на националната сигурност, народното здраве и правата и свободите на други граждани”. Правото на свободно движение в рамките на държавите - членки на Европейския съюз е гарантирано и от чл. 3, § 2 от Договора за Европейски съюз. Съдът не намира основания за ограничаване правото на детето да напуска страната. Съгласно ТР 1/2016г. на ОСГК на ВКС от 03.07.2017г., решението на съда следва да е в съответствие с най – добрия интерес на детето, с участието на детето, при зачитане на неговото мнение и с оглед специфичните му нужди. Когато родител се противопоставя на пътуването на детето в чужбина, съдът трябва да подложи на преценка действителните мотиви на този родител и дали те са свързани с интересите на детето или произтичат от нагласите му към другия родител или от конфликти между двамата. От доказателствата по делото се установи, че между родителите са все още налице неразрешени междуличностни интеракции, в резултат които бащата не е предоставил необходимото съгласие за пътуване на детето извън страната, включително и

в хода на настоящото съдебно производство. Поради това, съдът приема, че в настоящия случай волята на бащата за пътуване на детето е поставена в зависимост от субективните му нагласи и отношение спрямо майката, което безспорно не е в интерес на К.. Не се установява възможност за поставяне на детето в риск, тъй като пътуването му е свързано до посещение на държави, в които не са налице размирици и природни бедствия. Ищцата е направила искане да бъде заместено съгласието на бащата за пътуване на детето извън границите на страната за срок до навършване на пълнолетие на детето. Съдът намира, че исканият срок е прекомерно дълъг, през което време биха могли да настъпят събития от социално – икономически, политически, природен или друг характер, които да поставят детето в риск. Отделно от това, съгласно горепосоченото Тълкувателно решение, съдът не следва да замества съгласието на бащата за пътувания на детето извън страната изначално и окончателно. Предвид изложеното, съдът намира, че следва да бъде заместено съгласието на ответника за пътуване на детето до горепосочените държави за срок от три години, който да гарантира правото на К. да се придвижва свободно, от една страна, и от друга страна, да бъде защитен неговия интерес, без да бъдат поставяни в риск живота и здравето на детето.

По тези съображения съдът намира, че следва да се постанови акт на спорна съдебна администрация, който да замести липсващото съгласие на бащата за пътуването на дъщеря му К. извън страната в страните от Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания, Република Сърбия, Република Турция и Република Северна Македония, придружавана от своята майка, за срок от три години, по време, несъвпадащо с определения режим на лични отношения на бащата с детето.

Относно направените разноси по делото.

Претенция за присъждане направените по делото разноси е направена от двете страни по делото. Разноси съдът не следва да присъжда, същите остават за сметка на всяка от страните такива, каквито са направени, тъй като производството представлява такова на спорна съдебна администрация, имащо охранителен за интересите на детето характер, независимо изхода на спора /Определение № 385/25.08.2015 г. по ч. гр. д.№ 3423/2015 г. на ВКС - I Г.О./.

Ответникът дължи държавна такса върху присъдената издръжка за

детето в размер на 576.00 /петстотин седемдесет и шест/ лева на основание Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс /ТДТССГПК/ по сметка на Софийския районен съд.

Така мотивиран и на основание чл. 127, ал. 2 и чл. 127а, ал. 2 от Семейния кодекс, съдът

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права по отношение на малолетното дете К. Я. С., ЕГН *****, на неговата майка Я. Е. О., ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЯ местоживеенето на детето К. Я. С., ЕГН *****, при неговата майка Я. Е. О., ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични отношения на бащата Я. В. С., ЕГН ***** с детето К. Я. С., ЕГН *****, както следва: бащата има право да вижда и взема при себе си детето всяка първа, трета и пета седмица от месеца за времето от 17.00 часа в петък, а ако детето посещава детско/учебно заведение, след приключване на занятията, до 19.30 часа в неделя, с преспиване; Коледни празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на 24 декември до 19.30 часа на 26 декември; Новогодишни празници – всяка четна година за времето от 10.00 часа на 30 декември до 19.30 часа на 01 януари на следващата календарна година; Великденски празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на Разпети петък до 19.30 часа в понеделник след Великден /Светли понеделник/, както и 30 /тридесет/ дни през лятото по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката, като бащата ще да взема и връща детето от и в дома на майката.

ОСЪЖДА бащата Я. В. С., ЕГН *****, да заплаща на малолетното си дете К. Я. С., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Я. Е. О., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на 400.00 /четиристотин/ лева, считано от влизане на решението в сила в частта относно местоживеенето на детето, до настъпване на законово основание за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяко забавено

месечно изплащане.

ДОПУСКА предварително изпълнение на решението в частта за присъдената издръжка, на основание чл. 242, ал. 1 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск от Я. Е. О., ЕГН ***** срещу Я. В. С., ЕГН ***** с правно основание чл. 149 СК, като неоснователен.

ЗАМЕСТВА СЪГЛАСИЕТО на основание чл. 127а, ал. 2 СК, на Я. В. С., ЕГН *****, за пътувания на детето му К. Я. С., ЕГН ***** в страните от Европейския съюз, Обединено кралство Великобритания, Република Сърбия, Република Турция и Република Северна Македония, придружавано от неговата майка Я. Е. О., ЕГН *****, без ограничение на броя на пътуванията, тяхната продължителност и времето, през което се осъществяват, за срок от три години, по време, несъвпадащо с определения режим на лични отношения на бащата и детето.

ОСЪЖДА Я. В. С., ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийския районен съд, държавна такса върху присъдената издръжка в размер 576.00 /петстотин седемдесет и шест/ лева, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Я. Е. О., ЕГН ***** за присъждане на разноски в настоящото производство, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Я. В. С., ЕГН ***** за присъждане на разноски в настоящото производство, като неоснователно.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____