

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1013

гр. София, 03.11.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-5, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Цветанка Бенина

като разгледа докладваното от Цветанка Бенина Търговско дело № 20211100901769 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.25, ал. 4 ЗТР, вр. с Глава XXI ГПК.

Образувано е по жалба на „В.С.“ АД, ЕИК *****, представлявано от Д.П.А. срещу Отказ № 20210727150243/29.07.2021г. постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията, по заявление вх. № 20210727150243/27.07.2021г., с което е направено искане за вписване в ТР на следните обстоятелства: промяна на седалище и адрес на управление, промяна на представители, промяна в състава на съвета на директорите на дружеството.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на атакувания отказ, тъй като длъжностното лице по регистрацията е изложило неверни от фактическа страна, неправилни от правна страна и в противоречие с материалния закон аргументи. В тази връзка жалбоподателят оспорва възприетото от длъжностното лице по регистрацията относно изпращането на поканата за провеждането на общото събрание, на което са били взети решенията за подлежащите на вписване обстоятелства, при неспазване на установения в устава едномесечен срок за това, като счита че при преценката следва да бъде взета предвид датата на изпращането на поканата, а не датата на получаването ѝ от акционера „В.“ АД /н./. Оспорва доводите в отказа относно нередовното връчване на поканата, като счита, че адресирането ѝ чрез синдика на несъстоятелното „В.“ АД /н./ е надлежно. Оспорва в поканите до акционерите да не е бил включен дневния ред и проект за конкретно решение по всяка точка, като сочи, че в същите е посочено къде се намират писмените материали по всяка точка от дневния ред. Жалбоподателят оспорва и изложеното в отказа, че „М.“ АД не разполага с правото да гласува с акциите на „В.“ АД /н./, предвид установената забрана за извършване действия на управление от несъстоятелното дружество в чл. 711, т. 3 и т. 4 ТЗ. В този смисъл сочи, че съгласно т. 5 от Договора за залог на акции, извършеното в този смисъл действие от „М.“ АД в качеството му на заложен кредитор, е валидно съгласно чл. 185, ал. 3 ТЗ. Оспорва и изложеното, че от представените в преписката документи не се

установява съставът на акционерите в дружеството и в този смисъл дали всички са били уведомени, както и правата на заложенния кредитор. Жалбоподателят излага, че необосновано се явява изложеното в мотивите на отказа относно липсата в системата на нотариалната камара на част от приложените нотариално удостоверени документи, като счита, че в този случай длъжностното лице по регистрацията дължи даване на указания за представянето на допълнителни документи, както и други необходими такива, чиято липса е констатирана и което незаконосъобразно не е било сторено. Жалбоподателят моли атакуваният отказ да бъде отменен, като бъдат дадени задължителни указания за вписване на поисканите промени в обстоятелствата по партидата на дружеството.

В установения срок е постъпил отговор на жалбата от Агенция по вписванията, чрез юрк. И.К.. Навежда твърдения, че отказът е правилен и законосъобразен, а жалбата неоснователна по подробно изложени съображения. Претендира разноси.

Видно от представения по делото Отказ № 20210727150243/29.07.2021г., на длъжностното лице по регистрацията при АВ, същият е бил постановен при следните мотиви: от представените покани било установено, че акционерът „В.“ АД /н./ не е уведомен в предвидения в устава срок, като без негово участие не би могло да се формира изискуемото мнозинство от капитала за взимане на решения; поканите не отговаряли на изискванията на чл. 223, ал. 4, т. 5 ТЗ; посочено е, че предвид обявяване на „В.“ АД в несъстоятелност, права които не могат да бъдат упражнени от длъжника предвид производството по несъстоятелност, не биха могли да бъдат упражнени от заместилия го кредитор „М.“ ЕАД.

Съдът, като взе предвид твърденията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Видно от приложената преписка, до ТРРЮЛНЦ при АВ е било отправено искане със заявление по образец А5 с входящ № 20210727150243 за вписване на обстоятелствата, за което е бил постановен атакуваният отказ.

Жалбата е депозирана в установения за това 7-дневен срок от уведомяването на заявителя за постановения отказ, като изхожда от надлежно легитимиран за това правен субект и в този смисъл се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения:

При разглеждане на заявлението длъжностното лице по регистрация дължи формална проверка дали са спазени законоустановените изисквания за приемане на подлежащото на вписване обстоятелство, която се извършва въз основа на представените документи за надлежно взето решение за това от компетентния орган на дружеството, както и спазване на останалите изисквания според приложимия материален закон за възникването му. Освен това, длъжностното лице по регистрацията следва да провери дали заявеното обстоятелството подлежи на вписване, както и дали заявлението изхожда от оправомощен за

това правен субект.

Съгласно чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ съществуването на заявеното за вписване обстоятелство се установява от приложените документи, които следва да бъдат в съответствие с изискванията на закона.

Съгласно чл. 28, ал. 1 от устава на „В.С.“ АД „Общото събрание се събира на редовно годишно събрание веднъж годишно, а на извънредни - в зависимост от необходимостта. Извънредните събрания се свикват от Съвета на директорите или по искане на акционери, които повече от три месеца притежават акции, представляващи поне 5 на сто от капитала на дружеството. Свикването на Общото събрание на акционерите се извършва само с писмени покани, изпратени до всеки от акционерите поне един месец преди датата на провеждане на съответното заседание на Общото събрание на акционерите.“ Общото събрание е проведено на 26.07.2021г., като писмените покани за свикване на ОС са изпратени на акционерите на 24.06.2021г. С оглед предвидената в чл. 223 ТЗ възможност, в устава на акционерното дружество е предвидено свикването на общото събрание на акционерите да става само с писмени покани, като в чл. 28, ал. 1, изр. последно изрично е уредено месечният срок за уведомяването преди датата на събранието да се счита от датата на изпращането на поканата до съответния акционер, поради което съдът приема, че е бил спазен срокът за уведомяването им.

В допълнение и при съвкупно тълкуване на приложимите правни норми следва да се има предвид и следното : Търговският закон предвижда два начина на свикване на Общо събрание на акционерите - чрез обявяване на поканата в търговския регистър или чрез писмени покани, като вторият способ е приложим при липса на издадени акции на приносител. Законодателят не е указал при втората хипотеза кой е меродавният правен момент за свикване на събранието - връчването или изпращането на писмената покана. Доколкото, обаче, правото на участие в общото събрание на акционерите се гарантира не само посредством оповестяване на датата, мястото на провеждането на събранието и на дневния ред, но и чрез предоставяне на разположение на съответните писмени материали и осигуряване на възможност за колективно упражняване на малцинствени права по чл.223а, ал.1 ТЗ, следва да се приеме, че те съвкупно трябва да бъдат осъществени към един и същи момент, а именно - изпращането на поканата при свикване на събранието чрез писмени покани. Ето защо, за извършването на преценката за редовността на свикването на общото събрание на акционерите чрез писмени покани, по арг. на чл.223а, ал.1 ТЗ, меродавен е моментът на изпращането на поканата за събранието. /В този смисъл Решение №48/29.07.2013 по дело №830/2012 на ВКС, ТК, I т.о/.

С оглед изложеното, длъжностното лице по регистрация незаконосъобразно е приело, че към датата на уведомяването срокът по чл. 28 от устава на дружеството не е спазен.

В зависимост от това дали акцията съществува като документ или не, те биват налични и безналични. ТЗ не урежда начин за издаване и разпореждане с безналични акции. Правилата

са в ЗППЦК. Само определен вид АД могат да издават безналични акции – това са т.нар. публични АД. Каквото дружеството „В.С.“ АД не е. Съгласно чл. 178 ТЗ, считано от 23.10.2018 г. наличните акции на акционерните дружества могат да бъдат само поименни. Поименните акции са винаги налични акции. При залога на налична акция е предвидено едно съществено изключение, което липсва при залога на безналична акция, а именно предвиденото в разпоредбата на чл. 185, ал. 3 ТЗ „правото на глас по заложили акции се упражнява от акционера, освен ако в договора за залог е предвидено друго, като в този случай чл. 473 ТЗ не се прилага“. Законодателят е допуснал възможност, при наличие на уговорка между залогодателя и зложия кредитор, вписана изрично в договора за залог, зложият кредитор да може да упражнява правото на глас от името на залогодателя в общото събрание на акционерите, т.е. зложият кредитор играе ролята на договорен представител /пълномощник/ на залогодателя във връзка с участието и гласуването в общото събрание на акционерите. /В този смисъл Решение №54/09.10.2015 по дело №4501/2013 на ВКС, ТК, II т.о./

Видно от приложените документи, е налице договорка между залогодателя и зложия кредитор в горния смисъл, а изводът на длъжностното лице по регистрация, че зложият кредитор „М.“ ЕАД не може да участва в гласуването е неправилен и незаконосъобразен.

В преписката към заявлението е представен списък на акционерите на „В.С.“ АД, присъствали на редовното годишно Общо събрание на акционерите, проведено на 26.07.2021 г., в който е посочено, че капиталът на дружеството се състои от 5 097 801 броя поименни акции с номинална стойност на всяка от тях от 1 лв. или възлиза на 5 097 801 лв., като е вписано и дяловото участие на дружествата с представени акции на събранието, а именно „С.-С.“ ЕООД с капитал от 2 785 666 лв. броя поименни акции и „М.“ ЕАД с капитал от 1 266 213 броя поименни акции, или общо представени акции – 4 051 879 лв. В този смисъл, неоснователен се явява изводът на длъжностното лице по регистрацията, че не може да бъде установен броят на представените акции, както и спазване на изисквания за кворум при провеждане на събранието, доколкото в списъка на акционерите се съдържат данните в този смисъл. В подкрепа на това е и обективизираното в Протокола на Общото събрание на акционерите на „В.С.“ АД относно констатираното присъствие на представители и акционери с общо от 79,48 % от акциите с право на глас. Доколкото длъжностното лице по регистрацията дължи проверка само от формална страна, при наличието на надлежно удостоверяване в списъка присъствалите акционери, съдът намира, че не се налага представянето на допълнителни документи за установяване на този факт.

Не може да бъде споделен извода на длъжностно лице при ТРЮЛНЦ на Агенция по вписванията за нарушение на разпоредбата на чл.223, ал.4, т.5 ТЗ. Поканите до акционерите, с които е свикано общото събрание на акционерите на „В.С.“ АД, ЕИК *****, отговарят като съдържание на императивните изисквания на чл.223, ал.4 ТЗ, като съгласно т. 5 от разпоредбата, те трябва да съдържат дневен ред на въпросите, предложени за обсъждане, както и конкретни предложения за решения. Освен това, настоящият съдебен състав приема

връчването на поканата на синдика на несъстоятелното „В.“ АД – Е.Т., за редовно, доколкото функциите на управление на органите на дружеството са били иззети при обявяване на дружеството в несъстоятелност в приложение чл. 711 ТЗ, поради което участието в Общото събрание следва да бъде извършено чрез синдика, който се явява и представляващ дружеството.

Не е налице нарушение на императивната разпоредба, а общото събрание е свикано съгласно законоустановените изисквания.

С оглед гореизложеното, съдът намира обжалваният отказ на длъжностното лице по регистрацията да впише заявените от жалбоподателя обстоятелства за незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, като бъдат указания за вписването им.

Относно разноските: На жалбоподателя не се дължат разноски, оглед характера на производството на охранително такова и установеното правило в нормата на чл. 541 ГПК, съобразно текста на която разноските са за сметка на молителя, независимо от изхода на производството, която настоящият съдебен състав намира за приложима, въпреки измененията с чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ /ДВ бр. 105 от 11.12.2020 г. /.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „В.С.“ АД, ЕИК ***** Отказ № 20210727150243/29.07.2021г. постановен от длъжностно лице при ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията, по заявление вх. № 20210727150243/27.07.2021г., с което е направено искане за вписване в ТР на обстоятелства по партидата на заявителя.

ВРЪЩА преписката на АВ – ТР за извършване вписване в ТР на обстоятелства по партидата на заявителя по Заявление образец А5 с вх. № 20210727150243/27.07.2021г

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му на жалбоподателя и АВ.

Съдия при Софийски градски съд: _____