

ПРОТОКОЛ

№ 1056

гр. София, 08.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

Гражданско дело № 20211110159856 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПРОТОКОЛ

Година **2022 г.**

гр.София

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

ГО, 69 състав

На осми февруари

две хиляди двадесет и втора година

в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАНЯ ИВАНОВА-ЗГУРОВА

СЕКРЕТАР : СВЕТЛА ЛАЗАРОВА

Сложи за разглеждане докладвано от **СЪДИЯТА**

Гражданско дело № **59856** по описа за **2021г.**,

На именното повикване в 9:30ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц В ЕООД, нередовно призован, не се е върнал отрязък от съобщението, представлява се от адв.П, с пълномощно, което представя днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦКК ЕООД, нередовно призован, не се е върнал отрязък от съобщението, представлява се от адв.Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ- поотделно - Да се даде ход на делото, не правим възражение с оглед нередовната процедура по призоваването ни.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, отговор на ИМ и определение на съда от закрито заседание с проект на доклад.

АДВ.П - Поддържам исковата молба, оспорвам отговора на ИМ. Запозната съм с определението по насрочване на делото, нямам възражения по доклада. Правя възражение по допускането на свидетел, по съображения, очертани по чл.164 ГПК и чл. 293 ТЗ. Това е чиста търговска сделка между страните,приета е писмената форма на доказване. Дори както е поискан свидетелят, не става ясно какви обстоятелства ще доказва. Ако не приемете доводите ми, моля да ни допуснете и на нас един свидетел при режим на довеждане за равнопоставеност.

АДВ.Т. - Поддържам отговора на ИМ, оспорвам исковата молба. Запозната съм с определението по насрочване на делото, нямам възражения по доклада. Относно характера на сделката също не възразявам. По отношение възражението относно допустимостта на събирането на гласни док. , в отговора на ИМ изрично съм посочила по какъв начин се развива търговската практика в компанията. По отношение на поръчката са водени консултации и е извършен мониторинг, поради което свидетелските показания биха били допустими. Не водя допуснатия свидетел, тъй като ми казаха, че е със симптоми. Моля съда да отхвърли възражението на ищеца и да ни се даде възможност да доведем свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да обяви за окончателен проекта на доклад,

поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад, обективиран в определение от 22.11.2021г.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде променян доклада по делото в частта, в която съдът се е произнесъл, като е уважил док. искане на ответната страна за допускане събирането на гласни док., посредством разпит на един свидетел, при режим на довеждане, като с оглед дадените от страна на проц. представител на ответника разяснения и в днешното съдебно заседание и обстоятелствата, посочени в отговора, съдът намира, че посоченото док. искане е допустимо и относимо, а с оглед заявеното в днешното съдебно заседание становище, че е налице обективна пречка и невъзможност за довеждане на свидетеля, поради възникнало заболяване, съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника за довеждане на свидетеля в следващото съдебно заседание. В тази връзка съдът намира възраженията на процесуалния представител на ищеца за недопустимост на свидетелските показания за установяване на посочените обстоятелства за неоснователни.

АДВ.П- В ИМ не са изчерпателно изброени всички клаузи, които касаят предмета на договора, а само част от тях. В същност такива каквито са от клауза 1.1 до клауза 1.6, и това правя като уточнение. Представя изявление, постъпило вчера по имейл, подадено до ответната страна от ищцовото дружество и връчвам на проц. представител на ответника, с което правя изявление от името на доверителя ми за едностранно прекратяване на договора, поради пълно неизпълнение. С отговора на ИМ ответникът признава, че страните са подписали валиден облигационен договор и, че ищецът по делото е заплатил в срок процесната сума в размер на 6 500 лв. Всичко останало изложено в отговора на ИМ го оспорваме. Клаузите от 1 до 6 определят това за което ищецът се е задължил, в рамките на 6500лв. Представям единствената кореспонденция между страните в изпълнение на договора – писмо, изпратено от ответното д-во до управителя на ищцовото д-во, с което го уведомява, че за съответните действия ще бъдат изпратени фактури и назначен експерт. Оспорваме изцяло изложеното в отговора на ИМ. Представям извлечение от кореспонденция, направена по вайбър от телефона на управителя на ищцовото дружество. Моля да се допусне СТЕ,

като в.л.след като направи проверка в телефона на управителя на ищцовото д-во, да се запознае със съдържанието на кореспонденцията по вайбър, която да установи как е блокиран достъпът на наш служител до ответника.

АДВ.Т.- Не възразявам да се приеме имейл кореспонденция,не я оспорвам. Смятам, че искането за СТЕ е неотносимо по делото, тъй като в самия договор е уговорен имейл адрес за кореспонденция.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме представените от страна на проц. представител на ищеца 2 бр. писма - разпечатки на хартиен носител от имейл кореспонденция между страните по делото, която кореспонденция не се оспорва от страна на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представената имейл кореспонденция в 2 бр.писма, един от които е с дата 07.02.2022г.,представляваща изявление за разваляне на договора, и другото с дата 20.09.2017г.

По направеното док. искане от страна на ищеца за назначаване на СТЕ с посочените в днешното съдебно заседание задачи, от проц. представител на ищеца, върху разпечатка от вайбър представена в днешното съдебно заседание относно комуникация между две лица, съдът намира направеното док. искане за неотносимо към предмета на доказване в настоящето производство, поради което съдът намира,че следва да го остави без уважение.

СЪДЪТ намира, че не следва да приеме като док. по делото представената разпечатка от кореспонденция по вайбър, поради което връща същата на проц. представител на ищеца.

АДВ.П- Моля да ни се допусне един свидетел за обстоятелствата, които касаят отношенията и начина на комуникация във вр. с договора.

АДВ.Т.-Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, по направеното искане от проц. представител на ищеца, за допускане събиране на гласни док. във вр. с установяване твърденията, посочени в ИМ и поддържани в днешното съдебно заседание по повод неизпълнение на договора от ответника и начина на комуникация, намира, че следва при равнопоставеност да бъде допуснат и един свидетел на страната на

ищеца, при режим на довеждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА при режим на довеждане за датата на следващото съдебно заседание един свидетел на страната на ищеца.

ПОСТАНОВЯВА съвместен разпит за следващото съдебно заседание на допуснатите на страните гласни док.

СТРАНИТЕ – поотделно – Нямаме други док. искания.

С оглед липсата на други док. и искания и предвид допуснатите на страните за събиране на гласни док.,намира, че не следва да приключва съдебното дирене и делото да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **05.04.2022г.от 13,30ч.** , за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на страните да водят допуснатите им свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 10,03ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

СЕКРЕТАР:

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____