

# ПРОТОКОЛ

№ 194

гр. Пазарджик, 09.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседа.е на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. И.

при участието на секретаря П. Кр. Борисова

Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. И. Търговско дело № 20235200900044 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ишците Я. А. И., със съгласието на своята майка А. М. и А. М. като майка и законен представител на З. А. Г., редовно призова. чрез адвокат П. Д. К., не се явяват.

За ответника ЗАД "О. - З." АД, редовно призова. чрез процесуален пълномощник адв. Н. Ш., не се явява представител. За него се явява адв.Ш., редовно упълномощен, с приложено по делото пълномощно.

Свидетелят А. С. С. не се явява, нередовно призован. Призовката на същия е върната в цялост с отбелязване, на 29.8.23г. и на 3.9.23г., че лицето не живее на посочения адрес. Данните са от майка му СтА.слава Христоскова, която е заявила, че не знае кога ще се прибере от чужбина.

По делото са постъпили писма от НАП - Пловдив, офис гр.Пазарджик с вх.№ 7209/16.08.2023г., както и писмо вх.№ 7224/16.8.2023г. от НОИ, ТП-Пазарджик.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба вх.№ 8048/18.9.2023г. от адв.К., пълномощник на ишците, с която изразява становище по изготвения проект за доклад и по отговора на допълнителната искова молба, като заявява, че следва да се има в предвид в изготвения проект за доклад, че неправилно е посочен лек автомобил „М. Е 320“, с посочен рег. номер, а се касае за лек автомобил марка „А. А6“ с рег.№ СА 3130 НА . Сочат имената на свидетелите Я. Й. и Г. А.. Поддържат исковата молба и допълнителната такава с искА.ята и моли да им се даде възможност след изслушване на доклада да им се даде възможност

да ангажират допълнителни писмени доказателства. По отговора на допълнителната искова молба оспорват всички възражения на ответника.

ДОКЛАДВА СЕ молба вх.№ 8733 от 6.10.2023г. от адв. П. К., пълномощник на ищците, с която заявява, че поради служебна ангажираност е в невъзможност да се яви в днешно с.з. Не възразява да се даде ход на делото, поддържа исковата молба, допълнителната ИМ и всички депозирА. молби. Заявява, че са посочени имената на свидетелите, но тъй като не били допуснати от съда, поради тази причина не успели да оргА.зират довеждането им и моли да им се даде възможност за следващо с.з. да ги доведат. Заявява, че в молбата от 18.9.2023г. са взели становище по проекта за доклада, като правят следното пояснение и допълнение на изложените в ИМ факти и обстоятелства: а именно, че загубата на бащата на ищците се е отразило негативно на тяхното емоционално и психическо състояние. Смъртта на пострадалия е повлияло на тяхното социално общуване и адаптация, станали са затворени изнервени, напрегнати, с честа смяна на настроението, огрА.чили са своите социални контакти, отказват да празнуват празници и тъжат са своя родител, като моли да се допълни изготвения проект на доклад с направеното уточнение. Моли да се допусне по делото съдебно психологическа експертиза с поставени въпроси към вещото лице и посочени в молбата. Моли да ѝ се даде възможност да ангажира допълнителни доказателства и да ѝ се дадат указА.я за кои твърдения да сочи доказателства. Запозната е с писмата от НАП – Пловдив, офис Пазарджик и НОИ - Пазарджик. Поддържа искането за издаване на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи по ДП 455/22г. на РУ-Пазарджик за снабдяване с посочени доказателства. Поддържа искането с молба от 9.6.2023г. за допускане до разпит на един свидетел, във връзка с обстоятелствата за размера на издръжката с оглед претенцията за имуществени вреди. Поддържа искането за ССЕ, която да отговори на поставени задачи. Въпреки, че е отложено искането за САТЕ и СМЕ след прилагане на писмени доказателства и разпит на свидетели, с оглед процесуална икономия моли да се назначат същите. Изразява становище във връзка с невъзможността да бъде разпитан свидетелят А. С. и моли същият да бъде заличен. Моли за възможност за изразяване на писмено становище, евентуално с оглед представяне на доказателства от противната страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от ОП-Пазарджик №

7230/17.08.23г., с което ни уведомяват, че материалите по прокурорска преписка № 1482/2022г. по ДП № 455/2022г. на РУ МВР Пазарджик се намират в окръжен съд Пазарджик, а след справка в деловодството се установи, че са изискА. за послужване по ТД № 201/2022г.

**Адв.Ш.:** Да се даде ход на делото, няма пречки.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** при условията на чл.143 и чл. 146 от ГПК.

Производството е образувано по подадена искова молба вх. №1829/22.02.2023г. на Я. А. И., ЕГН \*\*\*\*\*, действащ със съгласието на майка си А. З. М., ЕГН \*\*\*\*\* и А. З. М., ЕГН \*\*\*\*\*, действаща като майка и законен представител на З. А. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез повереник адв. П. К., против ЗАД“О.-З.“Ад гр.София с правно осн.чл.45 от ЗЗД ,във вр. с чл.432 от КЗ и чл.86 от ЗЗД за заплащане на обезщетение в размер на по 25 500 лв., частични искове от по 200 000 лв. за всеки един от тях, за причинените им неимуществени вреди от смъртта на баща им А. Я.И. ,обезщетение в размер на 9 600 лв за Я. А.И. представляващи 48 месеца лишаване от издръжка от баща, считано от датата на причинената смърт на баща му 15.07.2026 г., до навършване на пълнолетие на детето; обезщетение в размер на 17 600 лв, за З. А. Г. представляващи 88 месеца лишаване от издръжка от баща, считано от датата на причинената смърт на баща му 18.11.2029 г., до навършване на пълнолетие на детето. ведно със законна лихва върху всяка една от сумите, считано от 10.06.2022 г. датата на която изтича срока по чл.429, ал.3 от КЗ, врс.чл.430, ал. 1 от КЗ. Претендират присъждане на направените по делото разноси и адвокатски хонорар на основА.е чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, заедно с начислено ДДС, тъй като е регистрирана по ЗДДС, като моли настоящата молба да се счита за списък на разноси.Ищеца е направил доказателствени искА.я: за приемане на представени писмени доказателства , за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване със ДП №455/2022г. на РУ Пазарджик пр.пр.№1482/2022г. на ОП-Пазарджик,за задължаване на отв.да представи З.П със срок на валидност от 30.07.2021г. до 29.07.2022г. сключена за процесното МПС ,за задължаване на

Отв. да представи д-ва за датата на уведомяване на застрахователя за процесното събитие от застраховател водач А. С. и събиране на гласни доказателствени средства ,чрез разпит на 2 ма свидетели при режим на довеждане.Да се даде възможност за ангажиране на допълнителни доказателства.Моли да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства . и назначаване на съдебно - счетоводна експертиза с поставени въпроси.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответника ,чрез адв. Н.Ш. от АК-Пловдив,Съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. „Тодор Хрулев“ № 7 изцяло оспорва исковете по основА.е и размер. Оспорва твърденията на ищеца и представената от него фактическа обстановка, която в действителност е съвсем друга. По доказателствата:Не възразява да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства ,да се съберат поиска.те гласни доказателства ,чрез разпит на водача на виновното МПС А. С. С. от с.В. д.,ул.“П. „№62и се изиска посочената ДП№455/2022г. на РУ Пазарджик. на осн.чл.190 от ГПК да се задължи ищеца да представи намиращи се у него документи, на осн.чл.186 от ГПК да се изиска от ТД на НАП Пазарджик справка за регистрирА. тр.договори по които страна е А. Я.в И. в периода 03.06.2021г. до настоящия момент и р-ра на уговореното тр.възнаграждение,подадените от същия Декларация по чл.50 от ЗДДФЛ за финансовата 2020г.-2021г. , на основА.е член 186 от ГПК, да се изиска от ТД на НОИ град Пловдив, офис град Пазарджик,-справка за изплатена еднократна помощ при смърт на родител по чл.11,ал.2 от КСО на ищ.Я. А. И. и З. А. Г. ,справка за изплатена и изплащана наследствена пенсия по чл.80 и сл. от КСО на ищите Я. А. И. и З. А. Г. ,разпореждА.ята с които е признато право за еднократна помощ при смърт на родител по см. На чл.80 и сл. от КСО на ищите .С оглед възраженията за съпричиняване от страна на пострадалия при ПТП моли да се назначи САВТЕ която да отговори на поставени в отговора въпроси.

В срока по чл. 372 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба от ищите,чрез адв.П.К. с която оспорва всички възражения на ответното дружество като неоснователни, незаконосъобразни и недоказА. по изложени подробни съображения. Уточнява, че в условията на евентуалност, претендира законната лихва за забава върху претендирА.те суми като

главници от датата на уведомяване на застрахователя с извънсъдебната претенция на доверителите и - 20.07.22 г., което обстоятелство не се оспорва от ответника, до окончателното изплащане на сумите. Прави възражение за недължимост на юрисконсултско / адвокатско възнаграждение, респ. на прекомерност на претендираните от ответника разноски. Моли да им се даде възможност след изслушване доклада на съда и указанието, да се възползва от правото си по чл. 146, ал. 3 ГПК за ангажиране на допълнителни доказателства като ни бъдат дадени указания за кои твърдения не сочат доказателства.

В срока по чл. 373 от ГПК е постъпил отговор на ДИМ от ответника, чрез адв. Н.Ш. от ПАК, с която поддържа заявените с първоначалния отговор на исковата молба оспорвания на предявените искове заявява, че оспорва същите както по основанията, така и по размера. Оспорва изцяло обстоятелствата, на които ищците са основали исковите си претенции, предмет на настоящото търговско дело. Поддържа направените с отговора на исковата молба доказателствени искания, като счита, че същите са допустими и относими към изясняването на фактическата страна на спора, предмет на настоящето дело по съображения подробно изложени в същия.

По отношение на направените в допълнителната искова молба доказателствени искания: Противопоставя се на доказателственото искане за назначаване на Съдебно Медицинска Експертиза с така зададените въпроси какви увреждания е получил вследствие процесното ПТП А. Я. в И. и каква е причината за смъртта му. Счита, че отговорите на тези въпроса не са от компетентността на вещното лице, предвид това, че същото следва да дава заключение по отношение на факти, които следва да бъдат доказани от ищците със съответните писмени доказателства и с допустимите доказателствени средства. Поддържа и всички заявени с отговора на първоначалната искова молба възражения против предявените искове. Претендира присъждане на направените разноски.

Легитимацията на страните съответства на твърденията на ищеца за претърпени вреди от за претърпени вреди от неизпълнен договор за поръчка от ответното дружество.

Съдът приема, че надлежно е упражнено правото на иск, с оглед изложените в исковата молба обстоятелства.

Съдът счита, че в случая е допустима претенцията на ищеца за законната лихва за забава представлява последица от евентуалното уважаване на главния иск – за обезщетение и не се предявява като самостоятелен иск по чл. 86 от ЗЗД и затова ищецът не е длъжен да сочи размер на търсената лихва.

Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени от ищеца с исковата молба, допълнителна и.м. и отговор на исковата молба и допълнителен отговор на и.м. писмени доказателства е основателно, поради което същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Основателни са и направените искА.я за събиране на гласни доказателствени средства и искА.ята за издаване на съд.удостоверение и изискване на пр.преписка посочена в отговора на и.м.

Следва да се отложи искането за допускане на СМЕ и САВТ след разпита на допуснатите свидетели , събиране на писмените доказателства и изразяване на становище от стрА.те в открито съдебно заседА.е.

На осн.чл.146 от ГПК следва да се приеме за безспорно установено обстоятелството относно сключена застрахователна полица.

С определение на съда № 284 от 08.08.2023г. по настоящето дело е изпратен проект на доклад до стрА.те. Разпределена е доказателствената тежест, приети са писмените доказателства и е дадена възможност на стрА.те да обосноват искА.ята си.

**Адв.Ш.:** Поддържахме всички възражения срещу предявените искове така, както сме ги навели в първоначалния и допълнителния отговор на исковата молба. Поддържам съответно направените доказателствени искА.я, част от които вече доказателства са постъпили по делото. По отношение посочения наш свидетел моля да ми дадете възможност да посоча друг свидетел очевидец на настъпилото ПТП, който сме поискали да бъде призован и по другото дело, по което се претендират обезщетения от настъпилото ПТП. По отношение на постъпилите документи от НОИ и от НАП и информацията от ОП няма пречка да бъдат приети. По отношение направеното от колегата искане за допълване на доклада, предоставям на съда дотолкова доколкото считам, че тези обстоятелства са наведени в исковата молба. По отношение на поискА.те експертизи СМЕ и САТЕ считам, че няма пречка да бъдат допуснати. По отношение на свидетелите също считам, че няма пречка. По отношение на поисканата ССЕ в крайна сметка считам, че

опира до прости сметки и до не дотолкова специални зная считам, че съдът би се справил стига да бъде установен от ищите съответния размер на издръжката. Нямам възражения по доклада, обективизиран в определението от 08 август 2023 година, с който съм запознат.

СЪДЪТ счита, че следва да обяви за окончателен, изготвения и изпратен на стрА.те проект за доклад, обективизиран в определение № 284 от 08.08.2023г., с уточненията, че увреденият лек автомобил е с марка модел „А. А6“ СА 3130 НА, в какъвто смисъл следва да бъде допусната и поправка на проектодоклада и допълнение по изложените в ИМ факти и обстоятелства, а именно, че загубата на бащата на ищите се е отразило негативно на тяхното емоционално и психическо състояние.Смъртта на пострадалия е повлияло на тяхното социално общуване и адаптация, станали изнервени, напрегнати, ограничили са своите социални контакти, отказали да празнуват празници и тъжат са своя родител, като моли да се допълни проекта на доклад с направените уточнения. **поради което**

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** изготвения Проектно-доклад, обективизиран в Определение № 284 от 08.08.2023г. с уточненията, че увреденият лек автомобил е с марка модел „А. А6“ СА 3130 НА, по настоящето дело, и допълнение по изложените в ИМ факти и обстоятелства, а именно, че загубата на бащата на ищите се е отразило негативно на тяхното емоционално и психическо състояние.Смъртта на пострадалия е повлияло на тяхното социално общуване и адаптация, станали изнервени, напрегнати, ограничили са своите социални контакти, отказали да празнуват празници и тъжат са своя родител, като моли да се допълни проекта на доклад с направените уточнения, за **ОКОНЧАТЕЛЕН ТАКЪВ ПО ДЕЛОТО.**

**ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНИТЕ** към исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** да бъдат разпитА. двамата свидетел, а именно Я. Г. Д. и Г. Д. А. за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба и допълнителната искова молба.

**ДОПУСКА** да бъде разпитан още един свидетел при довеждане от ищите, във връзка с размера на издръжки и претенциите за имуществени вреди, като дава едноседмичен срок на ищите да посочат имената му с

допълнителна молба.

**ДОПУСКА** да бъде разпитан и един свидетел от ответната страна за установяване обстоятелствата, изложени в отговора на исковата молба, като дава едноседмичен срок на ответника да посочи имената му с допълнителна молба.

**ПРИЕМА** представените по настоящето дело писмо с вх.№ 7209 от 16.8.2023г. на НАП – Пловдив, офис Пазарджик и писмо вх.№ 7224 от 16.08.2023г. на НОИ, ТП Пазарджик.

**ДОПУСКА** да бъде изслушана съдебно психологична експертиза от вещо лице психолог, което след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проучвА.я да отговори на поставените в исковата молба и в молба от 6.10.2023г. въпроси от пълномощника на ищците.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по делото М. К., на която да се съобщи задачата.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит на вещото лице в размер на 600 лева, които ще бъдат изплатени от бюджета на съда.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането за допускане на СМЕ и САТЕ след разпита на свидетелите.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на ССЕ за установяване размера на необходимата месечна издръжка на децата Я. И. и З. Г. за периода от датата смъртта на баща им 33.6.2022г., до навършване на пълнолетието им, поради липса на необходимост от специални знА.я за установяване на тези обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищцовата страна да ангажира доказателства в подкрепа на обстоятелствата, които са изложили като допълнение на исковата молба, заявени в молбата от 6.10.2023г., както и във връзка с обстоятелства за установяване размера на издръжката, с оглед претенциите за имуществени вреди – конкретни нужди на децата, материални възможности на майката и прочие.

**Адв. Ш.:** Нямам други искА.я.

За събиране на доказателствата, Пазарджишкият ОС

**О П Р Е Д Е Л И**



**ОТЛАГА** и насрочва делото за 20.11.23г от 10.30ч., за която дата и час ищците уведомени от днес при условията на чл.56 ал.2 от ГПК.

Ответникът уведомен чрез процесуалния му пълномощник адв.Ш..

Свидетелите Я. Й. и Г. А. при довеждане от ищцовата страна. Третият свидетел при довеждане от ищците, след посочване на имената им, в едноседмичен срок от днес у.

Допуснатият свидетел на ответната страна при довеждане от същите, след посочване на имената му, в едноседмичен срок от днес.

**ДА СЕ ИЗИСКА** и приложи копие от ДП № 455/2022г. по описа на РУ МВР - Пазарджик, приложено по ТД № 201/2022г. по описа на ОС - Пазарджик.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна, на основа.е чл.146 ал.3 от ГПК, да ангажира доказателства за установяване на твърденията, посочени по-горе в протокола от с.з.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице М. К., на което да се съобщят задачите.

Протоколът се изготви в съдебно заседА.е, което приключи в 12.27 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_